
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОИСКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

УДК 332.1

МОНОПРОФИЛЬНОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ (МОНОГОРОД): ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА

Кулай С.В.

Прокопьевский филиал Кузбасского государственного
технического университета им. Т.Ф. Горбачева
E-mail: osv-07@mail.ru

В данной статье исследована и обсуждается проблема отсутствия в нормативно-правовой базе четкого определения категории «моnogород» в условиях достаточно широкой распространенности в Российской Федерации моногородов. Анализируются современные научные подходы к определению «моnogород», рассматриваются его существенные характеристики. Приводятся синонимичные категории, используемые в России и в зарубежных странах. Общепринятых подходов к определению выявлено не было, вместе с тем удалось выделить основные элементы дефиниции. На основе данного исследования сформирована универсальная интерпретация понятия монопрофильного муниципального образования (моnogорода), выделены основные признаки моnogорода.

Ключевые слова: моnogород, монопрофильное муниципальное образование, моноотраслевой город, градообразующее предприятие, рынок труда, зависимость экономики, признаки моnogорода.

MONOPROFILE MUNICIPAL FORMATION (MONOCITY): SPECIFICS OF THE RUSSIAN AND FOREIGN CONCEPTUAL FRAMEWORK

Kulay S.V.

Prokopievsk branch of T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University
E-mail: osv-07@mail.ru

The article studies and discusses the issue of absence of clear definition of the 'monocity' category in the normative legal base in the conditions of fairly commonness of monocities in the Russian Federation. Modern scientific approaches to the definition of 'monocity' are analyzed, its essential characteristics are considered. Synonymic categories used in Russia and abroad are presented. No generally accepted approaches to the definition were revealed, however the main elements of the definition were marked out. A universal interpretation of the concept of monoprofile municipal formation (monocity) was formed on the basis of the research; the main signs of monocity were marked out.

Keywords: monocity, monoprofile municipal formation, monoindustrial city, city-forming enterprise, labor market, dependence of economy, signs of monocity.

Современная Российская Федерация представлена достаточно дифференцированным административно-территориальным устройством, где особое место занимают моногорода. Во времена плановой экономики пристальное внимание уделялось проблеме размещения производительных сил и территориальному развитию достаточно длительное время, благодаря чему исследования территориально-производственных комплексов носили фундаментальный характер, получили масштабное практическое применение по всему Советскому Союзу [2, 5, 9, 16, 21, 24].

Однако после распада СССР рыночные реформы не учли наследственную особенность российской индустриализации и урбанизации – наличие узкоспециализированных городов по всей стране [11], передали промышленные центры в частную собственность, вследствие чего ТПК раздробились на отдельные предприятия или неконкурентоспособные объединения. В результате территориально-производственные комплексы как государственный инструмент регионального развития утратили свою силу, а моногорода остались практически без поддержки социальной сферы, формально принадлежащей в то время к функциям органов местного самоуправления. На рубеже тысячелетия началась интеграция градообразующих предприятий, при которой была сделана попытка переложить социальную ответственность на крупные корпорации. Таким образом, благополучие населения в моногородах напрямую зависит от конкурентоспособности и финансового состояния предприятия, корпорации и отрасли в целом, что особо остро проявляется в кризисные периоды.

Первый удар российским моногородам нанес кризис 1990-х гг., когда большинство градообразующих предприятий оказались в сложной экономической ситуации или обанкротились вовсе, а на всей территории страны появились депрессивные города и поселки со сложнейшими социально-экономическими проблемами. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. стал следующей волной обострения проблем узкоспециализированных городов: спад производства градообразующих предприятий, финансовые трудности, возникшие на фоне слабого управления муниципалитетом, – все это привело к высокой социальной напряженности, особенно на рынке труда, к увеличению структурной безработицы, к росту дефицита бюджета [18].

Именно по этим причинам термин «моногород» приобрел распространение в России сначала в общественной жизни, а потом уже в научной. В данное время нет четкого официального общепризнанного определения термина «моногород» (или «монопрофильное муниципальное образование»), современное понимание раскрывает широкий диапазон близких по значению категорий в научных трудах. Однако в ряде работ прослеживаются разночтения относительно критериев отнесения к моногородам. В связи с чем для дальнейшего изучения сущности моногородов и инструментов их развития считаем необходимым уточнить понятийный аппарат и устранить разноречивые мнения. На основе исследования и теоретического обобщения используемых в научной литературе понятий моногорода необходимо установить сущностные характеристики с целью уточнения определения экономической категории «моногород». Используются методы теоретического исследования: анализ и синтез, сравнение и обобщение результатов.

Возникновение первых монопрофильных поселений связано с давним периодом стремительного роста городов Руси (с XI в.), Сольвычегодск – первый монопромышленный город – появился к концу XV в., следующая волна соответствует периоду правления Петра I, а индустриализация Советского Союза стала последним крупномасштабным проектом размещения производительных сил и расселения на монопрофильных территориях. Следовательно, факт существования таких территорий известен с давних времен, однако в российский лексикон их специфическая терминология попала относительно недавно.

Минфином России была заказана исследовательская работа специалистам научно-просветительского фонда «Экспертный институт» под руководством Е.Г. Ясина, где моногород рассматривается как поселение, организации или жители которого не способны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого населенного пункта [14].

В исследовании под руководством И.В. Липсица ученые определяют моногорода как муниципальное образование на базе градообразующего предприятия [15].

Согласно А.Г. Гранбергу «моногород – это город, на территории которого функционирует одно градообразующее предприятие» [7, с.35].

Е.Г. Анимица в своих трудах при первом упоминании моногорода проводил параллель с моноцентричным городом и во главу угла ставил сферу занятости трудоспособного населения [3]. Далее ученый концентрируется на понятии «город-завод», отмечая существенную связь между деятельностью крупного предприятия и социально-экономическим состоянием городского поселения, на территории которого оно расположено [4, с.11].

Минрегионразвития РФ использовало в своем докладе термин «моногород» как поселение (городской округ), организации и жители которого не способны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого населенного пункта, как правило, имеющее градообразующее предприятие, на котором занято не менее 25 % трудоспособного населения этого населенного пункта [4, с. 10].

Е.М. Петрикова в своем исследовании считает синонимичными понятия «моногород» и «город-завод», где последнее предполагает существование теснейшей связи между функционированием городского поселения и предприятием, достаточно крупным, чтобы влиять на основные аспекты жизни города – «градообразующего предприятия» [18, с. 81].

М.А. Гуреева считает, что «моногород или монопрофильное поселение – это поселение (город, поселок), в котором настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения как такового» [8, с 39].

Любая поисковая система сети Интернет при запросе термина «моногород» в первую очередь ссылается на интернет-ресурс Cyclopedia, который определяет его как «населенный пункт, экономическая деятельность в ко-

тором тесно связана с единственным предприятием или группой тесно интегрированных между собой предприятий» [38].

Союз российских городов предлагает рассматривать моногорода как «поселения, в которых жизнь и благополучие людей находятся в тесной зависимости от деятельности одного предприятия либо группы предприятий, связанных единой производственной цепочкой или обслуживающих один и тот же рынок, на которых занято более четверти экономически активного населения» [39].

Кроме основного термина «моногород», который чаще встречается в разговорном и публицистическом стиле, существует многообразие альтернативных определений, присущих законодательной и научной сфере: город-завод, монопрофильный, моноотраслевой, моноспециализированный, моноцентричный, монопромышленный, монопроизводственный, моноструктурный, монофункциональный город/поселок.

Т.А. Коновалова предлагает употреблять термин «монопромышленный город», характеризуя его как особый тип города, в отраслевой структуре которого существенным образом доминирует одна отрасль либо в отдельных случаях несколько технологически сопряженных отраслей [10, с. 234].

По мнению А.Н. Масловой, монопромышленный город отличается узкоспециализированной экономической базой [13, с. 162].

И.Д. Тургель отмечает низкий уровень диверсификации отраслевой структуры производства и занятости в моноспециализированных городах [37], предлагая три формы «моноспециализации»: монофункциональный, моноотраслевой и моноцентричный город.

С точки зрения И.Д. Тургель, более универсальной является дефиниция «монофункциональный город (территория)», который характеризуется ограниченным числом внешних городских функций, низкой диверсификацией структур экономики и занятости, реализацией городских внешних функций ограниченным числом предприятий [23]. Категория «функция города» определяется взаимосвязями города с другими городами, хозяйственными объектами и местными организациями, функционирующими на городской территории. Монофункциональный город концентрирует какую-то одну отрасль хозяйства или деятельности: промышленность, транспортные услуги, оздоровительные учреждения. Некоторые города обслуживают только одно предприятие [7, с. 52].

По словам Г.П. Лаппо, монофункциональный город – это город, существующий на основе какой-либо одной функции [35].

Российские ученые в коллективном научном труде «Развитие моногородов России» под редакцией И.Н. Ильиной отмечают «монофункциональный город, содержащий ограниченное число предприятий, которые обеспечивают его существование и развитие. При этом моноспециализация может возникать и при наличии нескольких предприятий, которые формально относятся к разным отраслям, но взаимосвязаны единой производственной цепочкой или обслуживают один и тот же рынок». Кроме этого приводят значение моноцентричного города, в котором функционирует единственное предприятие [19, с. 10].

Совершенно иное толкование дает М. Вебер моноцентричному городу – это город, в котором экономическая и производственная деятельность

сконцентрирована в центральном городском узле или ядре. Городской центр (ядро) подчиняет поселения пригородных зон, превосходит их размером и экономическим потенциалом, имеет центральный транспортный узел [6, с. 337].

По утверждению ученых О.В. Терещенко [22], Е.Н. Перцика [17, с. 112], в моноотраслевом городе функционирует несколько предприятий ведущей отрасли, для которого характерно одностороннее промышленное развитие и небольшие размеры территории.

Г.А. Агранат считает зависимость города от базовой отрасли экономики ключевым элементом моноотраслевого города [1].

Кроме этого в научной литературе и источниках нормативно-правового характера встречается термин «монопрофильное поселение» [12]. Монопрофильность трактуется через доминирование одной отрасли промышленности в специализации экономической базы города. Так, в монопрофильном городе именно градообразующая организация определяет почти все социально-экономические процессы на данной территории [40].

Результаты проведенного анализа терминологии в российской практике представлены в табл. 1.

Анализ трудов ведущих зарубежных ученых в рамках исследуемого вопроса показал, что общепринятого понятия «моногород» в современных условиях не существует и в международной практике (табл. 2).

Как показал анализ различных определений дефиниции «моногород», универсального подхода выявлено не было. Авторы при формулировке термина концентрировали внимание локально, на конкретных элементах, являющихся объектом исследования у ученых или возникшей острой проблемой у представителей государственной власти. Однако все синонимы термина «моногород» содержат также первую часть слова «моно» (от греч. Μονος – один, единый, единственный [36]), что характеризует их как территорию с определенным ограничением или с зависимостью от чего-либо.

На основе проведенного анализа терминологии при изучения моногородов были выделены основные элементы, раскрывающие сущность и содержание дефиниции. В российской практике единственным субъектом, присутствующим на территории моногорода может быть:

- градообразующее предприятие;
- отрасль;
- рынок/производственная цепь;
- функция;
- промышленность.

Функционирование вышеперечисленных субъектов оказывает непосредственное влияние на местную структуру экономики, благополучие населения/социально-экономические процессы, рынок труда.

В аналогичной зарубежной терминологии особенностью является выделение не только определенной отрасли или типа промышленности/деятельности, а компании как конкретного юридического лица, которой «принадлежит город» (дословный перевод термина «companytown»).

Таким образом, формирование изучаемой дефиниции моногорода построено на следующих принципах: во-первых, наличие единственного на-

Таблица 1

**Сравнительный анализ составных (условных) частей определения «моногород»
и синонимичных ему категорий (составлено автором)**

Термин	Автор/ источник	Составные части (условные) определения моногород						
		наличие				зависимость/ влияние		
		градообразующее предприятие	отрасль	рынок/производственная цель	функция	промышленность	местная структура экономики	благополучие населения/ социально-экономические процессы
Моногород	Е.Г. Ясин						+	
	И.В. Липсиц	+						
	А.Г. Гранберг	+						
	Е.Г. Анимица	+					+	+
	А.И. Татаркин (Минрегион- развития РФ)	+					+	+
	Е.М. Петрикова	+					+	
	М.А. Гуреева	+					+	
	Союз российских городов	+		+			+	+
Suslowiki (интернет-ресурс)	+					+		
Монопромышленный город	А.Н. Маслова						+	
	Т.А. Коновалова		+				+	
Моноструктурный город	Минтруда РФ						+	
Моноспециализиро- ванный город	И.Д. Тургель	+	+					
	И.Н. Ильина			+				
Монофункциональный город	Г.П. Лаппо				+			
	И.Н. Ильина	+					+	
	И.Д. Тургель	+			+		+	+
Моноцентричный город	И.Н. Ильина	+						
	М. Вебер				+			
Моноотраслевой город	О.В. Терещенко, Е.Н. Перцик		+			+		
	Г.А. Агранат		+				+	
Монопрофильный город	Аналитическое агентство RWAY	+					+	
	Г.Ю. Кузнецова		+				+	

Таблица 2

Варианты утолщения термина «моногород» за рубежом [составлено автором по данным 20, 21, 25-34]

Термин	Содержание	Страна	Составные части (условные) определения				
			отрасль	компания	промышленность	добыча полезных ископаемых	конкретный вид деятельности
Single-Industry Town, One-Industry Town	Город, в котором промышленные предприятия принадлежат единственной отрасли; город одной отрасли; город с одной промышленностью, монопромышленный город	Канада (Эллинг-Лейк), США (Питтсбург, Смелтергаун), Великобритания (Бирмингем)	+		+		
Company Town	Город одной компании; город, в котором инфраструктура находится в собственности компании	США, Великобритания, Европа, Япония (Тойота-Сити), Индия (Джамшедпур), Австралия, Латинская Америка, Иран (Абадан)		+			
Factory Town, Mill Town	Город при промышленном предприятии; «город-завод»	США, Великобритания (Манчестер), Европа		+	+		
Mining Town, Resource Town	Город, специализирующийся на добыче полезных ископаемых; поселение, обеспечивающее деятельность шахты; поселение при добывающем предприятии	США, Австралия (Теннант-Крик), Канада (Новая Шотландия – Глейс-Бэй, Сэндон, Ферни), Норвегия		+		+	
Coal town	Город, специализирующийся на добыче угля	Канада, США (Лансфор, Хейлтон)	+			+	+
Gold-mining town	Город, где градостроительная отрасль – добыча золота	Канада (Доусон, Уайтхорс)	+			+	+
Railroad town, Railway Town	Город, с железнодорожной градостроительной отраслью	США (Атланта, Денвер), Канада	+				+
Fishing town, Fishing village	Город, в котором развивается рыбная промышленность; «рыбацкий город»; рыбацкая деревня	Южная Африка (Стилбаай)			+		+
Lumber town, forestry town	Город, специализирующийся на производстве древесины, моногород лесной промышленности	Канада, США (О-Клар, Марилоза, Маскигон)			+		+
Textile town	Город, специализирующийся на текстильной промышленности	Великобритания (Бредфорд), США (Огаста), Бельгия (Дейнзе, Ронсе, Аалст, Гент)			+		+

Таблица 3

**Использование термина «моногород» (и близких по значению)
в официальных документах РФ**

Год	Термин	Документ
1996	Город с монопрофильной структурой хозяйства	Постановление Правительства РФ от 3 августа 1996 г. № 928 «О реализации Комплексной программы по созданию и сохранению рабочих мест на 1996–2000 гг.»
1997	Город с монопроизводственной структурой	Постановление Правительства РФ от 26 февраля 1997 г. № 222 «О Программе социальных реформ в Российской Федерации на период 1996–2000 годов»
1998	Монопромышленный город	Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 1998–1999 гг.
2001	Город с моноэкономической структурой	Постановление Минтруда РФ от 22 января 2001 г. № 11 «О мониторинге городов и других населенных пунктов с моноэкономической структурой и высоким уровнем безработицы»
2003	Отсутствует	Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
2004	Отсутствует	Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ
2014	Монопрофильное муниципальное образование (моногород)	Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения»
		Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»

правления деятельности организаций, во-вторых, влияние результатов деятельности субъектов хозяйствования на развитие территории.

Анализ нормативно-правовой базы Российской Федерации также свидетельствует о наличии многообразия определений понятия «моногород» и синонимичных ему дефиниций (табл. 3).

Тем не менее на сегодняшний день общепринятая категория отсутствует в законодательно-нормативной базе РФ, к примеру, в Градостроительном кодексе РФ (ФЗ от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ) и Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ФЗ от 6 октября 2003 г. № 131).

Правительство РФ выбирает категорию «монопрофильное муниципальное образование» в Постановлении Правительства РФ «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения»

(от 29.07.2014 № 709), в Федеральном законе «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (от 29.12.2014 № 473-ФЗ), однако не раскрывает сущность и содержание дефиниции.

Выявление сущностных характеристик моногорода, установление его основных составляющих позволило сформировать авторскую интерпретацию понятия.

В силу отсутствия общепринятого определения в нормативно-правовой базе РФ, а также масштабности проблемы моногородов для страны и наличия разнообразных моногородов по типологическим признакам, автором предлагается более универсальный вариант определения моногорода, подходящий для всех монопрофильных муниципальных образований РФ. *Монопрофильное муниципальное образование (моногород)* – это муниципальное образование, имеющее на своей территории единственное градообразующее предприятие (отрасль/рынок/производственную цепь/функцию/промышленность), от результатов деятельности которой прямо зависит социально-экономическая ситуация в городе или поселке, в том числе рынок труда, местный бюджет и благополучие населения (уровень и качество жизни).

На основе проведенного анализа выявлены *основные признаки моногорода*:

- 1) наличие одного или нескольких предприятий единственной отрасли, рынка, технологии, производственного процесса, функции – градообразующей организации;
- 2) ограниченное число внешних функций;
- 3) обслуживание местного рынка оставшимися организациями;
- 4) низкая диверсификация структуры экономики населенного пункта;
- 5) зависимость муниципального бюджета от деятельности градообразующего предприятия;
- 6) географическая удаленность от альтернативных рынков занятости;
- 7) сложные климатические условия;
- 8) низкая диверсификация сфер занятости населения;
- 9) отсутствие развитой инфраструктуры;
- 10) зависимость социально-экономической ситуации поселения от результатов деятельности градообразующего предприятия;
- 11) отсутствие способности компенсировать риски внешней экономической среды внутренними силами территории.

Наличие конкретных количественных критериев отнесения территории к монопрофильным муниципальным образованиям при формировании перечня моногородов вносит ряд проблем. Во-первых, появляются территории «почти» моногорода, которые полностью обладают вышеприведенными признаками, но не попадают в перечень, следовательно, не имеют права пользоваться инструментами поддержки моногородов. Во-вторых, некоторые территории вовсе исключили из списка моногородов («бывшие» моногорода), первоочередно получившие удар от монопрофильной зависимости территории, пережившие без какой-либо господдержки банкротство градообразующего предприятия и другие острые социальные проблемы во время разработки нормативно-правовой базы, а в результате

пересмотра перечня поселение уже не подходило под утвержденные критерии. Формирование универсальной дефиниции «моногород» может послужить основой расширения перечня моногородов с целью работы на опережение риска, контроля и поддержки нуждающихся территорий, имеющих какие-либо признаки монопрофильной территории.

Литература

1. *Агранат Г.А.* Возможности и реальности освоения Севера: Глобальные уроки. М.: ВИНТИ, 1992. 162 с.
2. *Алаев Э.Б.* Эффективность комплексного развития экономического района. М.: Наука, 1965. С. 112.
3. *Анимица Е.Г., Медведева И.А., Сухих В.А.* Малые и средние города: научно-теоретические аспекты исследования: Монография / Урал. гос. экон. ун-т. Екатеринбург, 2003.
4. *Анимица Е.Г., Бочко В.С., Пешина Э.В., Анимица П.Е.* Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / под ред. А.И. Татаркина, М.В. Федорова. Екатеринбург: УрГЭУ, 2010. 81 с.
5. *Бандман М.К., Ларина Н.И., Черевикина М.Ю. и др.* Территориально-производственные комплексы: планирование и управление / отв. ред. А.Г. Аганбегян; ИЭОПП СО АН СССР. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1984. 246 с.
6. *Вебер М.* История хозяйства. Город / пер. с нем.; под ред. И. Гревса; коммент. Н. Саркитова, Г. Кучкова. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. 576 с.
7. *Гранберг А.Г.* Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 495 с.
8. *Гуреева М.А.* Экономические проблемы моногородов в условиях мирового финансового кризиса // Вестник Российского Нового университета. 2011. С. 37–45.
9. *Колосовский Н.Н.* Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969. С. 142–143.
10. *Коновалова Т.А.* Монопромышленные города стратегического значения: типы и особенности функционирования // Молодой ученый. 2013. № 3. С. 234–239.
11. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / Е.Г. Анимица (рук. авт. колл.), В.С. Бочко, Э.В. Пешина, П.Е. Анимица; под науч. ред. А.И. Татаркина, М.В. Фёдорова; Урал. гос. экон. ун-т, Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. 81 с.
12. *Кузнецова Г.Ю.* Географическое исследование монопрофильных поселений России: дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24. М., 2003. 260 с.
13. *Маслова А.Н.* Экономическая база монопромышленных городов: особенности, конкурентоспособность, потенциал // Международная Интернет-конференция «Актуальные вопросы современной науки»: Сборник научных трудов. М.: Издательство «Спутник+», 2008. С. 160–164.
14. Монопрофильные города и градообразующие предприятия / Проект Экспертного института. М.: Изд-во Информационного пресс-центра «Экспертиза», 1999. С. 48.
15. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России / под ред. канд. экон. наук И.В. Липсица. М.: Издательский дом Хроникер, 2000. С. 254–262.
16. Общая методика разработки Генеральной схемы развития и размещения производительных сил СССР на 1971–1980 гг. М.: Экономика, 1966. 83 с.
17. *Перцик Е.Н.* География городов (геоурбанистика). М., 1991. 319 с.
18. *Петрикова Е.М.* Комплексная инвестиционная программа моногорода // Территория и планирование. 2011. № 2 (32). С. 80–89.
19. Развитие моногородов России: монография / колл. авт. под ред. д-ра экон. наук, проф. И.Н. Ильиной. М.: Финансовый университет, 2013. 168 с.

20. *Растворцева С.Н., Манаева И.В.* Социально-экономическое развитие моногородов Центрально-Черноземного района России: проблемы и пути решения: Монография. М.: Экон-информ, 2013. 140 с.
21. *Саушкин Ю.Г.* Комплексное развитие народного хозяйства СССР М., 1966.
22. *Терещенко О.В.* Потенциал городов (Методы стратегического изучения). Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1991. 176 с.
23. *Тургель И.Д.* Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. Екатеринбург: Российская акад. гос. Службы при Президенте Российской Федерации, Уральская акад. гос. службы, 2010. 519 с.
24. *Шарыгин М.Д.* Дробное экономическое районирование и локальные территориально-производственные комплексы: курс лекций. Пермь, 1975.
25. *Barry Levy.* Town born: the political economy of New England from its founding to the Revolution. 2009. 354 p.
26. *Carlson L.* Company Towns of the Pacific Northwest. University of Washington Press, 2003. 286 p.
27. Crabb Tony Company town syndrome Australian CPA // ProquestAbl. 2002. № 8. 28 p.
28. *Dale B.* An institutional approach to local restructuring – the case of four Norwegian mining towns European Urban and Regional Studies. 2002. 9 (1). P. 5–20.
29. *Ehsani K.* Social engineering and the contradictions of modernization in Khuzestan's company towns: a look at Abadan and Masjed-Soleyman, International Review of Social History. 2003. № 3. P. 361–399.
30. *John S. Garner* The Company Town: Architecture and Society in the Early Industrial Age. 1992. 245 p.
31. *Leadbeater D.* Mining towns and the new Hinterland crisis, Canadian Dimension, Dimension Publications Inc. 2004. № 5. P. 41–44.
32. *Mary Louise McAllister.* Governing ourselves?: the politics of Canadian communities. 2004. 333 p.
33. *Nel E.L., Christian M.R.* Local economic development in the developing world: the experience of Southern Africa. 2005. 352 p.
34. *Oliver J. Dinius, Angela Vergara.* Company Towns in the Americas: Landscape, Power, and Working-Class Communities. 2011. 236 p.
35. *Ланно Г.П.* Закрытые города. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.xserver.ru/user/zakrg/> (дата обращения: 08.02.2019).
36. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935–1940. [Электронный ресурс] Академик. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/863030> (дата обращения: 04.04.2018).
37. *Тургель И.Д.* Феномен городской моноспециализации: содержание, генезис, тенденции развития // Чиновник. 2003. № 1 (23). [Электронный ресурс]. URL: <http://chinovnik.uara.ru/ru/issue/2003/01/04/> (дата обращения: 04.01.2019).
38. Интернет-ресурс Cyclopedia. URL: <http://cyclopedia.org/wiki/Моногород> (дата обращения: 15.08.2017).
39. Официальный сайт Союза российских городов. URL: <http://urc.ru/index.php?page=35> (дата обращения: 28.04.2016).
40. Сайт аналитического агентства RWAY Россия. URL: <http://rway.ru/russia/articles/39/> (дата обращения: 25.03.2017).

Bibliography

1. *Agranat G.A.* Vozmozhnosti i real'nosti osvoenija Severa: Global'nye uroki. М.: VINITI, 1992. 162 p.
2. *Alaev Je.B.* Jefferktivnost' kompleksnogo razvitija jekonomicheskogo rajona. М.: Nauka, 1965. P. 112.
3. *Animica E.G., Medvedeva I.A., Suhih V.A.* Malye i srednie goroda: nauchno-teoreticheskie aspekty issledovanija: Monografija / Ural.gos. jekon. un-t. Ekaterinburg, 2003.

4. *Animica E.G., Bochko V.S., Peshina Je.V., Animica P.E.* Konceptual'nye podhody k razrabotke strategii razvitija monopro-fil'nogo goroda / pod red. A.I. Tatarkina, M.V. Fedorova. Ekaterinburg: UrGJeU, 2010. 81 p.
5. *Bandman M.K., Larina N.I., Cherevikina M.Ju. i dr.* Territorial'no-proizvodstvennye komplekсы: planirovanie i upravlenie / otv. red. A.G. Aganbe-gjan; IJeOPP SO AN SSSR. Novosibirsk: Nauka. Sib. otd-nie, 1984. 246 p.
6. *Veber M.* Istorija hozjajstva. Gorod / per. s nem.; pod red. I. Grevsa; komment. N. Sarkitova, G. Kuchkova. M.: «KANON-press-C», «Kuchkovo pole», 2001. 576 p.
7. *Granberg A.G.* Osnovy regional'noj jekonomiki. M.: GU VShJe, 2001. 495 p.
8. *Gureeva M.A.* Jekonomicheskie problemy monogorodov v uslovijah mirovogo finansovogo krizisa // Vestnik Rossijskogo Novogo universiteta. 2011. P. 37–45.
9. *Kolosovskij N.N.* Teorija jekonomicheskogo rajonirovanija. M.: Mysl', 1969. P. 142–143.
10. *Konovalova T.A.* Monopromyshlennye goroda strategicheskogo znachenija: tipy i osobennosti funkcionirovanija // Molodoj uchenyj. 2013. № 3. P. 234–239.
11. Konceptual'nye podhody k razrabotke strategii razvitija monoprofil'nogo goroda / E.G. Animica (ruk. avt. koll.), V.S. Bochko, Je.V. Peshina, P.E. Animica; pod nauch. red. A.I. Tatarkina, M.V. Fjodorova; Ural. gos. jekon. un-t, In-t jekonomiki UrO RAN. Ekaterinburg: Izd-vo UrGJeU, 2010. 81 p.
12. *Kuznecova G.Ju.* Geograficheskoe issledovanie monoprofil'nyh poselenij Rossii: dis. ... kand. geogr. nauk: 25.00.24. M., 2003. 260 p.
13. *Maslova A.N.* Jekonomicheskaja baza monopromyshlennyh gorodov: osobennosti, konkurentosposobnost', potencial // Mezhdunarodnaja Internet-konferencija «Aktual'nye voprosy sovremennoj nauki»: Sbornik nauchnyh trudov. M.: Izdatel'stvo «Sputnik+», 2008. P. 160–164.
14. Monoprofil'nye goroda i gradoobrazujushhie predpriyatija / Proekt Jekspertnogo instituta. M.: Izd-vo Informacionnogo press-centra «Jekspertiza», 1999. P. 48.
15. Monoprofil'nye goroda i gradoobrazujushhie predpriyatija: baza dannyh o gradoobrazujushhij predpriyatijah i monogorodah Rossii / pod red. kand. jekon. nauk I.V. Lipsica. M.: Izdatel'skij dom Hroniker, 2000. P. 254–262.
16. Obshhaja metodika razrabotki General'noj shemy razvitija i razmeshhenija proizvoditel'nyh sil SSSR na 1971–1980 gg. M.: Jekonomika, 1966. 83 p.
17. *Percik E.N.* Geografija gorodov (geourbanistika). M., 1991. 319 p.
18. *Petrikova E.M.* Kompleksnaja investicionnaja programma monogoroda // Territorija i planirovanie. 2011. № 2 (32). P. 80–89.
19. Razvitie monogorodov Rossii: monografija / koll. avt. pod red. d-ra jekon. nauk, prof. I.N. Il'inoj. M.: Finansovyj universitet, 2013. 168 p.
20. *Rasvorceva S.N., Manaeva I.V.* Social'no-jekonomicheskoe razvitie monogorodov Central'no-Chernozemnogo rajona Rossii: problemy i puti reshenija: Monografija. M.: Jekon-inform, 2013. 140 p.
21. *Saushkin Ju.G.* Kompleksnoe razvitie narodnogo hozjajstva SSSR. M., 1966.
22. *Tereshhenko O.V.* Potencial gorodov (Metody strategicheskogo izuchenija). Novosibirsk: Izd-vo Novosib. un-ta, 1991. 176 p.
23. *Turgel' I.D.* Monofunktional'nye goroda Rossii: ot vyzhivaniya k ustojchivomu razvitiyu. Ekaterinburg: Rossijskaja akad. gos. Sluzhby pri Prezidente Rossijskoj Federacii, Ural'skaja akad. gos. sluzhby, 2010. 519 p.
24. *Sharygin M.D.* Drobnoe jekonomicheskoe rajonirovanie i lokal'nye territorial'no-proizvodstvennye komplekсы: kurs lekcij. Perm', 1975.
25. *Barry Levy.* Town born: the political economy of New England from its founding to the Revolution. 2009. 354 p.
26. *Carlson L.* Company Towns of the Pacific Northwest. University of Washington Press, 2003. 286 p.
27. Crabb Tony Company town syndrome Australian CPA // ProquestAbl. 2002. № 8. 28 p.
28. *Dale B.* An institutional approach to local restructuring – the case of four Norwegian mining towns European Urban and Regional Studies. 2002. 9 (1). P. 5–20.

29. *Ehsani K.* Social engineering and the contradictions of modernization in Khuzestan's company towns: a look at Abadan and Masjed-Soleyman, *International Review of Social History*. 2003. № 3. P. 361–399.
30. *John S. Garner* *The Company Town: Architecture and Society in the Early Industrial Age*. 1992. 245 p.
31. *Leadbeater D.* Mining towns and the new Hinterland crisis, *Canadian Dimension*, Dimension Publications Inc. 2004. № 5. P. 41–44.
32. *Mary Louise McAllister.* *Governing ourselves?: the politics of Canadian communities*. 2004. 333 p.
33. *Nel E.L., Christian M.R.* *Local economic development in the developing world: the experience of Southern Africa*. 2005. 352 p.
34. *Oliver J. Dinius, Angela Vergara.* *Company Towns in the Americas: Landscape, Power, and Working-Class Communities*. 2011. 236 p.
35. *Lappo G.P.* *Zakrytie goroda*. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.xserver.ru/user/zakrg/> (data obrashhenija: 08.02.2019).
36. *Tolkovyj slovar' Ushakova. D.N. Ushakov. 1935–1940.* [Elektronnyj resurs] Akademik. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/863030> (data obrashhenija: 04.04.2018).
37. *Turgel' I.D.* Fenomen gorodskoj monospetsializacii: sodержanie, genezis, tendencii razvitiija // *Chinovnik*. 2003. № 1 (23). [Elektronnyj resurs]. URL: <http://chinovnik.uapa.ru/ru/issue/2003/01/04/> (data obrashhenija: 04.01.2019).
38. *Internet-resurs Cyclowiki*. URL: <http://cyclowiki.org/wiki/Monogorod> (data obrashhenija: 15.08.2017).
39. *Oficial'nyj sajt Sojuza rossijskih gorodov*. URL: <http://urc.ru/index.php?page=35> (data obrashhenija: 28.04.2016).
40. *Sajt analiticheskogo agentstva RWAY Rossija*. URL: <http://rway.ru/russia/articles/39/> (data obrashhenija: 25.03.2017).