

4. **Гвоздева А. В.** Мониторинг как эффективная результативно-оценочная составляющая педагогической технологии в вузе // Вестник Тамбовского университета. Серия : Гуманитарные науки. – 2007. – № 10. – С. 104–105.
5. **Гальмукова И. А.** Педагогический мониторинг в контексте педагогики и дидактики // Фундаментальные исследования. – 2005. – № 3. – С. 84–85.
6. **Шихов Ю. А.** Проектирование и реализация комплексного квалиметрического мониторинга подготовки обучающихся в системе «профильная школа-вуз» : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Ижевск : ИЖГТУ, 2008. – 32 с.
7. **Гнатышина Е. А.** Компетентностно ориентированное управление подготовкой педагогов профессионального обучения : дис. ... д-ра пед. наук. – Челябинск, 2008. – 529 с.
8. **Селевко Г. К.** Энциклопедия образовательных технологий. – М., 2006. – Т. 2. – 722 с.
9. **Журавская Н. Т.** Педагогический мониторинг и диагностика образовательных инноваций в вузе // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 11. – С. 61–64.
10. **Федоров А. Э.** Управление военным вузом в современных условиях: проблемы и тенденции // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2012. – № 4. – С. 14–16.
11. **Варенцов М. А., Гупалов М. М.** Актуальные вопросы подготовки к реализации компетентностного подхода в военных вузах внутренних войск МВД России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2011. – № 50. – С. 192–195.
12. **Горб В. Г.** Педагогический мониторинг образовательного процесса в вузе МВД России. – Екатеринбург, 1998. – 150 с.
13. **Марусенко В. С., Теслюк В. М.** Использование тестового контроля в системе рейтинговой оценки знаний конструкции и правил эксплуатации авиационной техники // Актуальные проблемы вузов ВВС : межвузовский сборник. – М. : МО РФ, 2001. – Вып. 12. – С. 119–128.
14. **Барабаш Е. Г., Мищенко А. А., Исаев Г. Ю.** Некоторые аспекты использования рейтинговой системы // Актуальные проблемы вузов ВВС : межвузовский сборник. – М. : МО РФ, 1999. – Вып. VI. – С. 85–89.
15. **Андрианов А. В., Шальшкин С. В.** Проблема мониторинга качества образования в современном военном вузе // Педагогические науки. – 2008. – № 4. – С. 14–15.
16. **Базарский О. В., Черкасская Е. Н.** Принципы использования рейтинговой системы обучения в военных высших учебных заведениях // Актуальные проблемы вузов ВВС : межвузовский сборник. – М. : МО РФ, 2001. – Вып. 12. – С. 20–22.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 37.0 + 001 + 327

## РЕФОРМЫ ИЛИ ПОГРОМ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ?

**В. Н. Турченко** (Новосибирск)

*Наука и образование подобны сообщающимся сосудам. Следовательно, они представляют собою единую сферу, определяющую будущее страны и нации. Российское научно-педагогическое сообщество и его высшее представительство – РАН, согласившись с ложным тезисом «деполитизации»,*

*фактически отказалась от своих конституционных прав и стала безвольным объектом насилия со стороны властвующих предателей. Анализ открытых литературных источников и электронных ресурсов показывает, что «либеральные реформаторы», разрушившие экономику, добивают науку и образование, подавляя разум и душу нации. Погром отечественной научно-образовательной сферы ведет к разрушению российской государственности, что отвечает интересам других государств, прежде всего США. Поэтому профессиональный и гражданский долг ученых и педагогов сделать все, чтобы остановить погромщиков и выдвинуть альтернативную стратегию российской научно-образовательной сферы.*

**Ключевые слова:** реформы, наука, образование, научно-образовательная сфера, нанотехнологии, Сколково, научно-педагогическое сообщество, политика, право.

### REFORMS OR POGROM (DEMOLITION) OF THE SCIENTIFIC-EDUCATIONAL SPHERE?

V. N. Turchenko (Novosibirsk)

*Science and education are like communicating vessels. Therefore, they represent a single sphere, defining the future of the country and nation. The Russian scientific and pedagogical community and its highest representation, Russian Academy of Sciences, having agreed with the false thesis of «depoliticization», have actually waived their constitutional rights and become a weak-willed target of violence by the dominating traitors. An analysis of the open scientific literature and electronic resources shows that the «liberal reformers», having destroyed the economy, are delivering final blows to science and education, suppressing the mind and soul of the nation. The pogrom (demolition) of the domestic scientific-educational sphere leads to destruction of the Russian statehood, which is in the interests of other States, primarily, the United States. Thus, a professional and civic duty of scientists and teachers is to do everything possible to stop the pogrom-makers and to put forward an alternative strategy for the Russian scientific-educational sphere.*

**Key words:** reform, science, education, scientific-educational sphere, nanotechnology, Skolkovo, scientific and pedagogical community, politics, law.

Надо ли России такое нано?

Разгром отечественной науки, вызванный сокрушительным поражением Советского Союза в Третей (холодной) мировой войне и «либеральными реформами», привел к ее отставанию, угрожающему нашей национальной безопасности. В современную эпоху особое значение приобретают нанотехнологии, с которыми связана новая волна научно-технической и промышленной революции. По инициативе В. В. Путина в

---

© Турченко В. Н., 2013

**Турченко Владимир Николаевич** – член Координационного совета регионального объединения социологов Сибири, профессор, доктор философских наук, действительный член Международных славянской и педагогической академий, эксперт ЮНЕСКО по проблемам непрерывного образования.

E-mail: VNT28@yandex.ru

2007 г. была создана госкорпорация «Роснано», которая по декларируемому замыслу призвана обеспечить прорыв российской нанотехнологической промышленности с почти нулевого уровня на передовые позиции в мире.

Уставной капитал этой корпорации составил 112 млрд руб. и 182 млрд – госгарантии. На ее развитие из федерального бюджета выделялось 130 млрд руб., в том числе 30 млрд во второй половине 2007 г., Для сравнения: объем финансирования нанотехнологических программ, реализуемых всеми институтами РАН, составил всего 170 млн руб. Отсюда следует, что правительство основную роль в развитии российской нанотехнологической промышленности отдает вновь созданной инновационной госкорпорации. Оправдываются ли эти надежды?

В любом, тем более столь масштабном, деле решающим фактором являются кадры, особенно планирующие и возглавляющие конкретное дело. Как известно, создание и развитие нанотехнологий опирается, прежде всего, на результаты фундаментальных исследований. Но почему-то госкорпорацией «Роснано» поручено управлять не ученым уровня Курчатова, Королева, Лаврентьева или Коптюга, а людям, известным своими грандиозными, но весьма сомнительными денежными махинациями. Сначала ею покомандовал с годик Л. Меламед – врач по образованию, по призванию создатель «стоимости в прямом денежном выражении». Он считает, что финансист, находящийся вне любой организации (медицинской, учебной, промышленной, научной и т. п.), способен ею эффективно управлять. «Мы можем иметь такую наглость – утверждать, что можем создавать стоимость через управление компаниями», – вот его кредо. К 2007 г. он с капиталом 90 млн долларов стал одним из 500 самых богатых российских граждан. Способ наживы довольно прост – входить в руководство коммерческих компаний (например, мобильной связи МТС) и выжимать из потребителей как можно больше денег. Однако целевая функция больницы – лечить, школы – учить, промышленности – создавать полезный материальный продукт, науки – производить новое знание, а деньги – лишь одно из средств достижения этих целей. Когда же в таких сферах главной целью объявляется прибыль, то деятельность занятых там людей становится аморальной или даже преступной.

Следовательно, «Роснано» – гигантская государственная корпорация изначально проектировалась как посредническая организация, инвестирующая по своему усмотрению те или иные структуры, занимающиеся разработками нанотехнологий. Причем, получив право заниматься любыми видами деятельности, приносящимися доход, она выведена из-под действия закона «О банкротстве». Иначе говоря, ей предоставлена полная свобода любых финансовых операций при отсутствии какой-либо ответственности за их результаты. Ни один бизнесмен даже мечтать не мог о столь благоприятных условиях.

Л. Меламед заверял, что уже в 2008 г. «Роснано» принесет 5 млрд прибыли, а к 2015 г. Россия займет 4 % мирового рынка нанотехнологий с годовым оборотом 1,35 трлн руб. Однако в 2008 г. госкорпорация вместо прибыли понесла сплошные убытки, тем не менее, личные доходы Л. Меламеда существенно выросли, в том числе не менее, чем на 4 млн руб. за счет «зарплаты» в «Роснано».

Обильное и бесконтрольное госбюджетное финансирование оказалось столь привлекательным, что А. Чубайс, воспользовавшись критикой своего давнего поделчика Меламеда, уже в 2008 г. сменил его на «хлебном» месте. «Инновации» нового главы корпорации состояли в том, что он, следуя излюбленному принципу «больше наглости», во-первых, назначил себе «зарплату» 2 млн руб. в месяц – в 5 раз выше, чем у своего «скромного» предшественника. Во-вторых, «стесняющее» название «государственная корпорация “Роснано”» заменил на лукавое ОАО «Роснано», хотя единственным акционером общества остается Российская Федерация, убыточность которой на одну акцию только с 2011 по 2012 г. увеличилась с 0,4599 до 0,5313 руб. Чубайс же «планировал» в 2012 г. обеспечить выручку российских наночентров в 365 млрд руб. и обещал к 2015 г. занять не 4 %, а 3 % мирового рынка. Все эти «планы» не более, чем блеф, прикрывающий беспрецедентное разворовывание государственных денег.

Проверка Счетной палаты РФ показала, что, по итогам 2012 г., убыток ОАО «Роснано» составил 24,3 млрд руб., тем не менее, члены правления получили 500 млн руб. дохода. Причем, с учетом непомерных затрат на оплату труда и сверхроскошное существование, реальные убытки во много раз больше. И, хотя высшие чиновники, санкционировавшие чубайсовы деяния, наоборот, склоны убыток преуменьшать в десять раз, факт провала данной программы отрицать невозможно.

«Сколково» или «Сколково»?

В современных условиях успешное развитие любой научно-производственной сферы, в том числе наноиндустрии, возможно только в сопряжении с множеством других научно-технических направлений. Д. А. Медведев, заняв в 2008 г. пост Президента РФ, стал форсированными темпами реализовывать свою идею – создать на новом месте сверхгигантский научно-технический центр, который, по его идее, должен стать локомотивом всей российской науки. При этом за образец были приняты американские формы организации. Так, высшим органом данного проекта был объявлен «попечительский совет», возглавляемый самим Медведевым и особо приближенным к нему вице-премьером Дворковичем, известным авантюризмом, сверхнаглостью и репутацией американского агента влияния.

Непосредственное управление создаваемым инновационным центром осуществляет названный на американский манер фонд «Сколково», главой которого назначен В. Ф. Вексельберг («Гора векселей»), известный не научными достижениями, а финансовыми махинациями и уникальной коллекцией яиц. Одновременно он является председателем совета директоров транснациональной корпорации Ренова, возглавляет Попечительский совет Еврейского музея и Центра толерантности. Этот «олигарх» не брезгает любыми способами наживы. Так, здание на Красной Пресне он продал Правительству РФ по цене в 7 раз выше, чем купил. Чтобы американцы не сомневались в том, что их интересы в «Сколково» надежно гарантированы, инновационным фондом управляет на равных правах с Вексельбергом сопредседатель – гражданин США Крейг Барретт, экс-руководитель транснациональной корпорации Intel.

Причем, В. Ф. Вексельберг проживает, в основном, в... Швейцарии – там власти предъявляют ему серьезные претензии, даже уголовные дела возбуждают. А что? Управлял же Роман Абрамович Чукоткой из Лондона! Другие ключевые фигуры этого «фонда» также вызывают вопросы. Так, от имени Вексельберга заправляет делами «Сколково» некто А. Шторх с журналистским образованием. Главным исполнительным директором этого фонда побывал и Меир Мошиашвили, который часто ездит в Израиль как «консультант по вопросам шоколада», где и был задержан при попытке вывезти алмазы на сумму 300 тыс. долларов. Недолго поработав в «Сколково» директором кластера информационных технологий, А. Туркот покинул этот пост, выразив удовлетворение тем, что успел сделать – в частности, используя старые связи, создать центр «Израиль-Сколково» во главе с гражданами Израиля. Это – всего лишь некоторые, взятые навскидку сведения из СМИ, но говорящие о многом.

Согласно особому юридическому статусу «Сколково», работающим там иностранцам предоставляются равные, а фактически преимущественные права, по сравнению с российскими гражданами. Предполагается, что туда будут стекаться результаты, получаемые другими научными центрами и учреждениями России. Оппоненты данного проекта справедливо указывают, что при таких условиях наработанные в России идеи и инновационные технологии будут перехватываться зарубежными компаниями и транснациональными корпорациями (вроде «Intel» или руководимой Вексельбергом «Реновы»), которые будут доводить их до коммерческой стадии в интересах других государств.

Однако критики почему-то не замечают самую главную опасность. Как известно, основными направлениями исследований в «Сколково» проектируются информационные, биомедицинские, энергоэффективные, ядерные и космические. Об их стратегическом значении и первостепенной государственной важности говорить излишне. Следовательно, допуск в «Сколково» агентов зарубежных спецслужб и «отрывание дверей» иностранным гражданам, тем более из государств, фактически ведущих «ползучую» войну против России, являются актами государственной измены. Взаимовыгодное сотрудничество с зарубежными специалистами, конечно, необходимо, но только при надежном сохранении секретов, необходимых для обеспечения нашей национальной безопасности.

Кроме того, бессмысленно рассматривать данный проект независимо от общей ситуации в отечественной науке. Нет сомнения в том, что развертывание в России исследований по вышеуказанным направлениям абсолютно необходимо. В 2007–2008 гг. вопрос состоял только в том, как лучше это делать практически: интенсивным путем за счет увеличения инвестиций в уже имеющиеся в стране научные центры или же экстенсивным путем, направляя основные ресурсы в создание новых. Идея возведения даже одного, тем более, супернового научного центра на пустом месте имеет свои плюсы, но простые расчеты показывают, что в таком случае строительные работы займут в лучшем случае от 3 до 7 лет, а для формирования научной среды, способной производить в достаточных объемах конкурентоспособный продукт, потребуется не менее

10–15 лет. Потому «отдача» инвестиций в данный проект возможна лишь в довольно отдаленном будущем. Причем, учитывая острый недостаток необходимых материально-финансовых ресурсов, такое решение приводит к существенному ухудшению условий деятельности множества других научных центров. Так, в 2009 г. финансирование из федерального бюджета 14 научных центров, имеющих официальный статус наукоградов, составило 1,5 млрд руб., а в 2010 г. оно было сокращено в 3 раза. А «Сколково» в том же году вместо первоначально намеченных 4 млрд получило из госбюджета 15 млрд руб. Его годовой бюджет в 2012 г. оказался больше, чем Сибирского, Уральского и Дальневосточного отделений РАН, вместе взятых. Столь крутой финансовый перекокс, вне зависимости от будущей эффективности сколковского проекта, представляет явный просчет в стратегии развития российской науки, ибо является проигрышем в факторе времени, имеющем сегодня решающее значение с точки зрения не только конкурентоспособности России, но и обеспечения ее суверенитета.

Д. А. Медведев в защиту своего проекта любит ссылаться на опыт создания Кремниевой долины США. Академик Б. Е. Черток и многие другие известные ученые указывали, что такая «долина» в России уже есть – это Зеленоград, кремниевая электроника которого до сих пор используется в отечественной космической технике. Потому миллиарды, вкладываемые в неведомое Сколково, во всех отношениях было бы гораздо эффективнее направлять на развитие Зеленограда, а также других научных центров, давно и весьма успешно работающих по всем направлениям, которые планируются во вновь создаваемом центре.

Наряду с Попечительским советом и Советом фонда в структуре управления учрежден Научно-консультативный совет (НКС) из весьма авторитетных ученых, сопредседателями которого были приглашены нобелевские лауреаты Ж. Алферов и Р. Корнберг (США). «Однако, – рассказывает Ж. И. Алферов, – Попечительский совет и Совет фонда «Сколково» – обходились не только без нас, сопредседателей НКС, но и вообще без высококвалифицированных и реально работающих ученых. <...> С самого начала возникли сомнения: не пиар ли это и новый способ «распиливать» выделяемые государством средства, которые усилились «по мере участия в работе, точнее, по мере мягкого недопущения участия в ней. Как тут было не вспомнить, что мне сказал один из самых уважаемых людей в стране, академик Е. М. Примаков после моего согласия стать сопредседателем НКС: «Жорес, они просто используют тебя как декорацию».

Сомнения подтверждают многочисленные проверки по линии СКР, ФСБ и Счетной палаты РФ, которые постоянно выявляют хищения и нецелевые использования госбюджетных средств. Топ-менеджеры установили себе ежемесячные оклады по 600 тыс. руб. и выше, например, у Вексельберга он составлял 2 млн руб. В начале 2013 г. было выявлено, что 3,5 млрд руб. «прокручивались» через частный банк вексельбергской корпорации «Ренова». Бюджетные деньги использовались также для финансирования «Болотной» оппозиции и Массачусетского технологического института.

По итогам проверок возбуждались уголовные дела на вице-президента фонда «Сколково» А. Бельтюкова, главу финансового департамента фонда К. Луговцова и на ряд других высших должностных лиц, но пока все эти дела глушатся на уровне Правительства РФ. Независимый экономист Н. Вардунь пишет, что «Сколково» в кулуарах правительства заслуженно называют «Скольково». По сути дела, к такому же выводу пришел заместитель директора Института прикладной математики РАН Г. Малинецкий: «Чиновничий аппарат РФ, вливая миллиарды в еще (или уже) не существующие отрасли, просто-напросто собирает разворовывать их под патриотическим предлогом, под прикрытием плана «большого рывка».

Имеют ли право ученые быть вне политики?

Несмотря на все различия, нанотехнологический и сколковский проекты – близнецы, строящиеся на общей методологии «рыночного фундаментализма»: приоритетах финансовой сферы перед реальной экономикой, торгово-спекулятивной деятельности перед производительной, частного интереса перед общим. Оба проекта управляются группой лиц, тесно связанных общими финансово-экономическими интересами, корпоративными, этническими и родственными связями. Многоликий и вездущий Л. Меламед не только продолжает качать прибыли во многих финансовых структурах и создавать новые, но одновременно является членом Наблюдательного совета «Роснано» и Координационного совета «Сколково». Чубайс входит в Совет фонда «Сколково», а Вексельберг – в состав директоров «Роснано».

Оба проекта широко открывают двери иностранцам для доступа к государственным секретам, предоставляют максимально благоприятные условия другим государствам для эксплуатации и выкачивания интеллектуального потенциала России при минимальных для них затратах. В этих целях внутри данных проектов даже создаются специальные структуры. Например, при Чубайсе – фирма «Rosnano Israel», возглавляемая бывшим послом Израиля в России А. Милманом, а при Вексельберге – «Израиль-Сколково» во главе с гражданином Израиля А. Зиниградом.

Тот и другой проект получают практически неограниченное госбюджетное финансирование, пользуются чрезвычайными налоговыми льготами, имеют право заниматься любыми видами деятельности, приносящими доход, на них не распространяется закон «О банкротстве». Оплата занятых в них во много раз выше, чем в любых других государственных учреждениях. Руководство не несет ответственности за результаты своей деятельности. В отчетах показываются результаты, полученные в основном другими компаниями и фирмами, финансируемыми через «Роснано» и «Сколково».

Сверхобильное финансирование «Роснано» и «Сколково» с предоставлением чрезвычайных льгот происходит за счет сокращений и без того скудного финансирования и лишения традиционных льгот всех других государственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских учреждений, в том числе академических. Налогообложение этих государственных организаций за использование ими имущества и земельных участков, являющихся государственной собственностью, абсурдно

по сути, тем не менее, оно вопреки здравому смыслу существует и растет. Поэтому действительное влияние «Роснано» и «Сколково» на развитие всей российской науки подобно воздействию чертополоха, удушающего хлебные злаки.

Как известно, наука и образование – две стороны одной системы производства и распространения знаний, постоянно взаимодействующие и друг друга питающие. Потому разрушительное «либеральное реформирование» образования, происходящее в течение последних 20 лет, крайне негативно сказалось на результатах всей научно-исследовательской работы в стране. Резкое снижение госбюджетного финансирования, «ЕГЭзация» средней школы и «болонизация» высшей вызовут полную деградацию всей научно-образовательной сферы. Провозглашая принципы демократизации и гуманизации образования, «либеральные реформаторы» на деле игнорируют волеизъявление научных, школьных и вузовских коллективов, а для устранения неудобных им руководителей устраивают противоестественные слияния образовательных и научных учреждений.

Спрашивают: не является ли министр Д. Ливанов американским агентом влияния? Этот вопрос риторический не только в отношении него, но также Д. Медведева, И. Шувалова, А. Дворковича, О. Голодец, Т. Голиковой и всей просионистской когорты, кучкующейся вокруг «теневого министра» – ректора Высшей школы экономики Я. Кузьминова, созданной на деньги небезызвестного Сороса. Независимо от своих субъективных намерений, эти люди объективно громят научно-образовательную сферу в полном соответствии с планами руководящей верхушки США по расчленению России. Результаты этой политики пока не столь очевидны, как гайдари-чубайсовских реформ, но гораздо опаснее, ибо последние разрушали материальные основы, а «реформаторы» научно-образовательной сферы убивают разум и душу нашего народа, тем самым исключая возможность национального возрождения.

Когда принимаются государственные решения по поводу науки и образования, где сегодня закладывается будущее нашей страны, российское научно-педагогическое сообщество и, в первую очередь, РАН как его наиболее авторитетное представительство обязано отстаивать интересы всего сообщества и, следовательно, интересы нации. К сожалению, Российская академия наук решительно запротестовала только в тот момент, когда пожар «реформ» перекинулся на стены их собственного дома – когда опьяненные властью чиновники ринулись отбирать находящуюся испокон веков в ее пользовании и распоряжении государственную собственность, лишая ученых элементарно необходимых условий продуктивной работы.

Защита узковедомственных интересов, а не общегосударственных мало убедительна. По отношению к неразумным действиям властвующих чиновников ученые, используя результаты своих исследований, должны вести не оборонительную, а наступательную политику, вплоть до требований всенародного референдума. Нужно не смиренно «просить» Президента страны и Председателя правительства, а настойчиво требовать обеспечить их конституционное право участвовать в принятии государственных решений.

Эти вопросы я поставил в письме Председателю Сибирского отделения РАН А. Л. Асееву. Получил ответ от исполняющего обязанности главного ученого секретаря Н. Г. Никулина с разъяснением: «Российская академия наук не имеет полномочий для политической деятельности, так как не является политической организацией (по уставу)». Как известно, «политическими» являются организации, осуществляющие государственную власть и борющиеся за государственную власть (партии, движения). Запрета на политическую деятельность «неполитических» организаций отсюда не следует. Политической называется деятельность, направленная на защиту интересов государства, классов, социально-профессиональных, этнонациональных групп, которые противоречат интересам других подобных субъектов. Ею занимаются, чаще всего того не ведая, практически все неполитические организации уже потому, что любые социальные проблемы (производственно-экономические, экологические, культурные, правовые, научные, педагогические и т. д.) имеют политическую сторону. В современном мире быть человеку вне политики невозможно. Если не хочешь быть субъектом политики, будешь объектом чей-то политики.

Эту истину понимали еще древние мыслители. Конфуций, например, считал себя рожденным для улучшения мира и потому даже в условиях постоянных феодальных междуусобиц умел практически влиять на решения правителей. Термин «политика» происходит от слова «полис» – так в античной Греции назывались города-государства. Человек – существо политическое, утверждал Аристотель, имея в виду, что гражданин отличается от раба и животного тем, что принимает участие в делах государства и разделяет ответственность за его судьбу. Понятие демократии предполагает, что граждане имеют право не только выбирать государственное устройство, но также влиять на органы власти, на принятие ими решений и контролировать их. Но для реализации этого права они должны выступать не по одиночке, а объединяться с единомышленниками как в политические, так и в неполитические организации. Парадокс в том, что «демократы», свергнувшие правящую Коммунистическую партию Советского Союза в результате предательства ее высшего руководства, запретили заниматься политикой в образовательных и научных учреждениях, а наше научно-педагогическое сообщество с этим молча согласилось.

Ученые более, чем кто-либо, не имеют морального права быть вне политики. Критический анализ политики государства и борющихся партий, всестороннее и конструктивное научное обоснование политических решений, отвечающих нашим национальным интересам, – их прямой профессиональный и гражданский долг. Эффективно защищать результаты своих исследований ученые могут только через свои «неполитические» объединения (академии, ассоциации и др.).

Конституция РФ утверждает, что Россия представляет собой демократическое правовое государство и что ее граждане имеют право участвовать в управлении государством. Наши СМИ, научные журналы и книги сегодня переполнены протестами научно-педагогического сообщества по поводу некомпетентного или злонамеренного управления сфе-

рой образования и науки. Однако обнаглевшие властвующие чиновники действуют по гитлеровскому рецепту: «с массой нужно обращаться как с женщиной, а женщина любит покоряться силе».

Российская академия наук оказалась неспособной выработать общую, научно обоснованную позицию по отношению ко всему тому, что творят «либеральные реформаторы» с нашей страной и народом. Ее руководство лишь иногда горько сетовало на крайне неудовлетворительное государственное финансирование науки, что выделенные средства расходуются на провальные «инновационные» проекты и элементарно разоряются, что насильственная перекройка отечественного образования по худшим западным образцам подрывает процесс воспроизводства научных кадров. Морально разложившиеся высшие чиновники решили, что с этой академией, как со слабовольной женщиной, можно делать все, что угодно. Погром Российской академии наук происходит потому, что она, приняв всерьез миф о запрете на политическую деятельность, не осмелилась стать политической силой и позволила властвующим наглым свершить над собой насилие. Профессиональный и гражданский долг наших педагогов и ученых – сделать все, чтобы, во-первых, остановить погромщиков и, во-вторых, предложить конструктивную стратегию развития российской научно-образовательной сферы.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 37.0 + 008

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ТРАДИЦИЙ И СОВРЕМЕННОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ КУЛЬТУРОТВОРЧЕСКИХ ШКОЛ

*И. А. Жерносенко* (Барнаул),  
*Д. И. Мамыев* (Республика Алтай, с. Онгудай), *Е. В. Ушакова* (Барнаул)

*Исследуется проблема взаимосвязи традиций и современности в деле сохранения национальных культур в условиях глобализации XXI в. Обосновывается, что сохранение и развитие богатства культурного разнообразия социосферы возможно лишь с помощью специальных социальных программ. Главным механизмом постоянной передачи культуры новым поколениям – детей и молодежи – может служить культуротворческая*

---

© Жерносенко И. А., Мамыев Д. И., Ушакова Е. В., 2013

**Жерносенко Ирина Александровна** – кандидат культурологии, доцент, заведующая кафедрой культуры и коммуникативных технологий, Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова.

E-mail: iaj2002@mail.ru

**Мамыев Данил Иванович** – директор этноприродного парка «Уч Энемек».

E-mail: danil-mamyev@yandex.ru

**Ушакова Елена Владимировна** – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и биоэтики, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foashakova@gmail.com