

2. Геллнер, Э. Нации и национализм : пер. с англ. / Э. Геллнер ; ред. и послесл. И. И. Крупника. – М : Прогресс, 1991. – 320 с.
3. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон. – М. : Канон-Пресс-Ц, 2001. – 288 с.
4. Хобсбаум, Э. Нации и национализм после 1780 г. / Э. Хобсбаум. – СПб. : Алетейя, 1998. – 360 с.
5. Маклюэн, М. Понимание медиа. Внешние расширения человека / М. Маклюэн. – М. : Канон-Пресс-Ц, 2003. – 464 с.
6. Лукина, А. В. Технологии производства и утверждения национальной идентичности / А. В. Лукина ; отв. ред. В. С. Магун // Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России. – М. : Изд-во Ин-та социологии РАН, 2006. – 327 с.
7. Прайс, М. Телевидение, телекоммуникации и переходный период: право, общество и национальная идентичность : пер. с англ. / М. Прайс. – М. : МГУ, 2007. – 336 с.
8. Глухов, А. П. Российская телевизионная реклама: реконструкция национальной идентичности : моногр. / А. П. Глухов, Е. С. Турутина, Н. Н. Шевченко. – Томск : Изд-во ТГПУ, 2008. – 280 с.
9. Рыбаков, Н. С. Метафизика образования в информационную эпоху / Н. С. Рыбаков // Философия образования. – 2009. – № 4(29). – С. 10–19.
10. Абдакимова, Д. А. Масс-медиа как инструмент управления инновационного общества / Д. А. Абдакимова // Философия образования. – 2009. – № 4(29). – С. 63–68.

УДК 13 + 37.0

ФОРМИРОВАНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Е. А. Пушкарева, Н. В. Наливайко (Новосибирск)

В статье исследуются проблемы развития отечественной системы образования в новых условиях. Для обеспечения необходимого в новых экономических условиях качества образования требуется значительное участие государства, регулирующего образовательную деятельность. Авторы акцентируют внимание также на необходимости сохранения фундаментальных отечественных образовательных традиций как условия национальной безопасности отечественной образовательной сферы, а также ее устойчивого развития в новых экономических условиях.

Ключевые слова: *национальная безопасность, интеллектуальные кадры, интеграция образования и науки, качество образования.*

Пушкарева Елена Александровна – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования Новосибирского государственного педагогического университета.

630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28, к. 329.

E-mail: pushkarev73@mail.ru

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования Новосибирского государственного педагогического университета.

630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8, к. 420.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

FORMATION OF THE DOMESTIC EDUCATION SYSTEM IN MODERN CONDITIONS

E. A. Pushkareva, N. V. Nalivaiko (Novosibirsk)

In the article there are studied the problems of development of the domestic education system in new conditions. It is established that to maintain the quality of education in the new economic conditions, there is needed significant participation of the state which regulates the educational activity. The authors also emphasize the necessity of preservation of the fundamental domestic educational traditions as a condition of national safety of the domestic educational sphere and also its steady development in the new economic conditions.

Key words: *national safety, intellectual cadres, integration of education and science, quality of education.*

Дальнейшее укрепление рыночных отношений в России неизбежно предполагает все большее распространение их принципов на сферу образования. Об этом пишут специалисты в области образования. Например, Б. С. Гершунский справедливо заметил, что переход к рынку способствовал появлению в системе образования тенденции сведения целостной педагогической системы до сферы образовательных услуг, служащих удовлетворению потребностей заказчика [1]. Е. М. Николаева, М. Д. Щелкунов рассматривают образование в контексте потребления и доказывают, что основной тенденцией развития современного образования становится ориентация на потребителя, где потребительские характеристики образования раскрываются понятиями «производительное потребление» и «потребительное производство». Авторами отмечена специфика потребительских запросов к образованию со стороны бизнеса, общества, государства и выявлена система символических псевдоценностей, порождаемых в сфере образования потребительским сознанием; особое внимание уделено метаморфозам, которые претерпевает субъектность в образовании под влиянием потребительства [7, с. 11].

С. И. Плаксий пишет, что рынок «образовательных продуктов пока воспринимается в России весьма облегченно, как бы вне общих рыночных отношений» [8]. С одной стороны, много надежд, что его можно полностью контролировать и регулировать, а с другой – наблюдается недооценка его привлекательности как для личности, так и для общества и в целом для государства. Необходимо отметить, что оценки разные.

Мы считаем, что рынок образования и науки своеобразен. Подчиняясь в целом законам спроса и предложения, по многим принципам своего функционирования он представляет специфический рынок, в связи с тем что субъективность на данном рынке особенно высока. Нерациональное решение о выборе вида образования, учебного заведения, специализации чревато для потребителя более высокими издержками, чем нерациональное решение о выборе обычных товаров длительного пользования.

Рынок оказывает самое непосредственное влияние на современные процессы в сфере образования. Важен факт, что «рынок образовательных

продуктов» не может быть абсолютно свободным. Они больше других рынков зависят от государства. Если образование будет доступно лишь через рынок, то доступ к образованию будет открыт лишь состоятельным людям, что не только нарушает фундаментальные права человека, но и ведет к интеллектуальному обеднению общества. Образование – финансово и материально емкая сфера, и без поддержки государства «рынок образовательных продуктов» станет доступным лишь для избранных.

Негативное влияние новых экономических отношений на развитие и формирование системы образования отчетливо отражается в том, что образование становится объектом купли-продажи.

Для обеспечения необходимого качества образования требуется значительное участие государства, которое должно регулировать образовательную деятельность (посредством законом, стандартов, контроля и т. д.), а также организовывать обучение и воспитание в государственных учебных заведениях и финансировать значительную часть образования (в развитых странах государство финансирует в пределах 60–70 %). Государство должно не столько непосредственно руководить учебными и научными заведениями, сколько выступать в роли заказчика образовательных и научных услуг и защитника интересов их потребителей.

Вопрос качества образования является весьма актуальным не только для системы образования, но и в целом для современного общества, если учитывать особую роль образования в нем. В связи с этим обсуждаются проблемы критериев качества образования, а также способы его оценки. При определении критериев качества образования необходимо использовать, по мнению В. В. Козырева, не объем знаний и умений, а владение методами получения знаний, использование знаний в стандартных и нестандартных ситуациях, творческий (не стандартный) подход в решении соответствующих профессиональных задач [3, с. 18–19]. В качестве новых методов оценки качества образования избраны стандартизация образовательных результатов и система экспертизы образовательных услуг, предоставляемых различными образовательными структурами, а также образования, полученного выпускниками. Таким образом, при оценке качества полученного выпускником образования необходимо применять критерии, в которых используются интегрированные характеристики знаний, такие как гибкость (способность выбора и соединения для решения определенных задач), действенность (способность использования в различных ситуациях), а не просто определенный объем знаний.

В своем исследовании вопросов интеграции образования и науки мы отмечаем тот факт, что специфика современной исторической ситуации такова, что сегодня наблюдается усиление влияния рынка на структуру, функции, содержание современных социальных систем науки и образования [5–6; 9–10]. Быстрыми темпами в России развивается рынок интеллектуального труда, сфера образовательных услуг и корпоративной науки. Факты, свидетельствующие о формировании образования и науки как товара и как услуги, – это распространение опыта научившихся работать в рыночной среде негосударственных вузов, развитие менеджмента в сфере науки, переориентации науки и образования на коммерциализацию, на инновационность в плане введения новых, выгодных экономически ново-

введений и др. В новых рыночных условиях важен прогноз необходимости обществу интеллектуальных кадров, продуманное включение сферы науки и образования в экономическую жизнь и возможность развития на этой основе действенной интеграции фундаментальной науки и высшего образования.

Вопрос подготовки необходимых современному обществу интеллектуальных кадров – серьезная проблема, которую просто невозможно обойти молчанием. Субъект научной деятельности вне зависимости от своих потенциальных возможностей готовится сначала в сфере образования. Другими словами, сама технология воспроизводства кадров в решающей степени обусловлена характером и общим состоянием образования. Образование в настоящее время стало предметом пристального внимания со стороны ученых в силу следующих обстоятельств (В. А. Дмитриенко [2, с. 287]): новые требования к качеству подготовки кадров, в частности, возрастание удельного веса научного потенциала в обществе и ускорение на этой основе экономического развития выдвинули проблему «подтягивания» системы образования до уровня развития экономики и науки; увеличение численности людей, вовлекаемых в сферу образования; уменьшение сроков амортизации знаний – если раньше для инженеров оказывалось возможным использование их специальных знаний в течение 20–25 лет, то сейчас их хватает на 7–10 лет, а это обстоятельство, в свою очередь, ставит задачу совершенствования знаний практически в течение всей жизни; увеличение числа профессий, требующих высшего и среднего образования; изменение соотношения умственного и физического труда со все более рельефно выступающей тенденцией в пользу первого, что означает наличие реального и весьма интенсивного процесса интеллектуализации труда; изменение социальной роли и функции образования в жизни современного общества.

В области подготовки кадров в науке много негативных процессов и трудностей: значительное недофинансирование, миграция молодых ученых за рубеж; старение научных кадров; нарушение преемственности и традиции между поколениями ученых и т. д. По мнению Б. О. Майера, «если еще 50–100 лет назад адекватным было говорить о количестве подготовленных специалистов <...>, то для последующего <...> качество входящего в жизнь человека становится определяющим и первостепенно социально значимым» [4, с. 208]. Сегодня есть смысл говорить о таком национальном проекте, как «Научные кадры России». Необходимо изучить потребности в научных кадрах, динамику развития системы подготовки кадров в науке в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Мы уверены в том, что необходимо создание особых образовательных центров и учреждений, которые будут специально заниматься подготовкой научных кадров. Инновационными формами подготовки научных кадров могли бы стать подразделения в рамках крупных вузов – кафедр послевузовского образования, соответствующих институтов при вузах и академий. На V российском философском конгрессе «Наука. Философия. Общество» (2009) была предложена идея создания сибирского университета послевузовского образования и федерального университета такого же профиля.

Новые социальные реалии предъявляют новые требования и к воспитанию специалиста: знать – не достаточно, для успеха нужны новые качества личности. Современного специалиста необходимо подготовить так, чтобы уровень его знаний адекватно отражал современный уровень развития науки и техники. Задача, которая ставится перед образованием, по сути, формулируется следующим образом: подготовить специалиста, умеющего использовать современные научные методы для достижения высоких результатов в конкретной профессиональной сфере, а также умеющего легко адаптироваться к изменяющимся условиям. Образованию необходимо воспитывать способность к интеллектуальному творчеству, в особенности, – к научному, которому можно научиться и научить.

Что можно сделать (и уже делается) сегодня: разработать комплексную модель ученого в условиях перехода страны к рыночной экономике; разработать требования к базовым и профессиональным компетенциям молодого ученого, адекватных социально-экономической и культурной среде функционирования; изучить и обобщить исторический опыт в данной сфере; ввести инновационные факультативные курсы и спецкурсы по методологии и логике науки, теории информации, синергетике, герменевтике, психологии научного творчества и др.; улучшить содержание общей и специальной подготовки молодых ученых за счет расширения и углубления их подготовки.

Говоря о проблемах образования в новых экономических условиях, необходимо также отметить тот факт, что рынок для западного общества в целом является универсальным интегративным механизмом, который организует не только производство и распределение материальных благ, но и любые другие социальные роли, подчиняя субъекта неким авторитетным императивам. В восточных обществах преобладающим интегративным механизмом является традиция, то есть универсальный образ действий, разделяемый личностью или сообществом в качестве естественного и само собой разумеющегося пути к достижению частных целей. Традиция организует любые социальные роли в соответствии с определенными императивами поведения. В своем исследовании проблем формирования современного образования мы делаем акцент на сохранении фундаментальных отечественных образовательных традиций как условия национальной безопасности отечественной образовательной системы, ее устойчивого развития.

Специфика современного формирования образования тесно взаимосвязана с историческими традициями, задающими направленность общего развития системы образования. Так, отличительной чертой отечественной образовательно-научной традиции можно считать ее фундаментальную диалектическую методологию – на основе теории познания как теории отражения, в отличие от западной метафизической позиции – на основе теории познания как теории репрезентации.

Наша исходная позиция: движущей силой формирования системы образования является практика, востребующая процессы развития образования в соответствии с содержанием исторической эпохи. Важно исследование исторического аспекта проблемы. К примеру, главной задачей образования в Древней Греции было формирование духовно и физически

совершенного человека. В Новое время, с разделением труда и зарождением науки, стал востребован профессионально обученный человек, что, соответственно, повлекло изменения и в программе образования. В современных условиях своя специфика развития образования. Так, цель образования не в том, чтобы дать научную сумму знаний (их объем колоссален), а научить обучающегося учиться. Более того, кардинальные изменения в социально-экономической (политической, общественно-культурной) жизни страны сопровождаются сложными тенденциями развития системы образования. Смена коренных государственно-политических целей в развитии российского общества, связанных с переходом к рыночным отношениям, объективно требует смены курса в современной образовательной политике.

Подводя итог сказанному, подчеркнем, что развивающиеся в новых условиях России рыночные отношения неизбежно распространяют свои принципы и на систему образования. Для обеспечения необходимого в новых экономических условиях качества образования требуется значительное участие государства, регулирующего образовательную деятельность. При этом государство должно не столько руководить учебными и научными заведениями, сколько выступать в роли заказчика образовательных услуг, непосредственно защищать интересы их потребителей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Гершунский, Б. С.** *Философия образования для XXI века* / Б. С. Гершунский – М. : Пед. о-во России, 2002. – 512 с.
2. **Дмитриенко, В. А.** *Концептуальные основы общей теории науки* / В. А. Дмитриенко // Избр. тр. : В 3 т. – Томск : STT, 2008. – Т. 2. – 300 с.
3. **Козырев, В. А.** *Педагогический университет как источник образовательных инноваций в высшем педагогическом образовании : моногр.* / В. А. Козырев. – СПб. : Изд-во РГПУ, 2005. – 307 с.
4. **Майер, Б. О.** *Эпистемологические аспекты философии образования : моногр.* / Б. О. Майер. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2005. – 213 с.
5. **Наливайко, Н. В.** *Философия образования в онтологических и аксиологических аспектах* / Н. В. Наливайко // *Философия образования.* – 2003. – № 2. – С. 26–36.
6. **Наливайко, Н. В.** *Философия образования как методологическая основа анализа образования* / Н. В. Наливайко // *Философия образования.* – 2007. – № 1. – С. 213–221.
7. **Николаева Е. М.** *Образование в обществе потребления* / Е. М. Николаева, М. Д. Щелкунов // *Философия образования.* – 2009. – № 1. – С. 11–19.
8. **Плакий, С. И.** *Парадоксы высшего образования* / С. И. Плакий. – М. : Национальный институт бизнеса, 2005. – 424 с.
9. **Пушкарёв, Ю. В.** *Инновационная деятельность университета в системе современного образования* / Ю. В. Пушкарёв, О. А. Латуха // *Философия образования.* – 2009. – № 3. – С. 89–94.
10. **Пушкарёва, Е. А.** *О специфике современной интеграции образования и науки* / Е. А. Пушкарёва // *Философия образования.* – 2009. – № 2. – С. 12–17.