

УДК 94(47)091

Н.Д. ТРОЦЕНКО

**ДВАДЦАТИПЯТИТЫСЯЧНИКИ В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ:  
РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-МОБИЛИЗАЦИОННЫХ ФУНКЦИЙ  
(1930–1931 гг.)**Институт истории СО РАН,  
г. Новосибирск  
e-mail: orlova@history.nsc.ru

В статье на основе материалов делопроизводства партийных органов Западной Сибири анализируется деятельность двадцатипяти-тысячников – рабочих, прибывших в регион из индустриальных центров для форсированного создания колхозной системы. Выявлены факторы позитивного и негативного воздействия на адаптацию рабочих к новым социальным функциям. Сделан вывод о том, что около четверти мобилизованных рабочих не справились с управленческой деятельностью.

*Ключевые слова:* двадцатипяти-тысячники, кадровая мобилизация, форсированная коллективизация, адаптационные факторы.

Принимая решение о форсированной коллективизации сельскохозяйственного производства, в органах партийного и советского руководства понимали, что это потребует привлечения огромного количества организаторских и партийных кадров. Несмотря на дефицит постоянных кадров в промышленности, ноябрьский (1929 г.) Пленум ЦК ВКП(б) принял решение о «переключении» около 25 тыс. рабочих в сельскохозяйственный сектор [1, с. 408]. Ставка была сделана на то, что только из представителей рабочего класса можно в максимально сжатые сроки подготовить политически надежных грамотных организаторов. Во исполнение данной директивы профсоюзы под руководством партийных комитетов провели кадровую мобилизацию в промышленных центрах. Группу рабочих, направленную в ходе этой кампании в деревню, принято называть 25-тысячниками.

В советской историографии роль 25-тысячников в коллективизации оценивалась очень высоко, их успехи широко освещались. Научному изучению истории 25-тысячников как самостоятельной темы положила статья Е.Б. Зомбе (1947 г.) [2]. Исследователь высоко оценивает роль рабочих в организации труда в колхозах и довольно подробно рассматривает их общественно-политическую деятельность в деревне.

Интерес к истории 25-тысячников возрос с середины 1950-х гг. в связи с решением об отправке из городов в села около 30 тыс. организаторов и руководителей колхозов (1955 г.). Стали появляться публикации документов, исторические очерки о 25-тысячниках, специальные разделы в книгах. Их деятельности в Сибири посвящена одна из глав монографии Н.Я. Гушина (1965 г.) [3]. За рубежом о 25-тысячниках вышла книга канадской исследовательницы Линн Виолы (1987 г.), в которой рассматриваются их со-

циальные корни, убеждения и повседневная деятельность [4].

Современные авторы, такие как А.Н. Сахаров и А.С. Левакин, показали низкую профессиональную пригодность промышленных рабочих в деревне [5; 6]. В.И. Носач и Н.Д. Зверева обращают внимание на то, что при помощи рабочих Сталин пытался придать вид революционной законности насилию, которому подвергались крестьяне: «рабочий класс – гегемон вел за собою в социализм отсталый класс – крестьянство» [7, с. 88–94].

Таким образом, в историографии накоплен обширный материал о 25-тысячниках. Однако задача объективной оценки участия рабочих в коллективизации деревни остается еще не решенной. Кроме того, крайне слабо изучена реализация рассматриваемой кампании в Сибири.

На 25-тысячников возлагались две достаточно самостоятельные функции – организационно-производственная и идеолого-политическая. Рабочие должны были не только сами реализовывать политику партии, но и создавать опору большевиков в деревне. Их распределение колхозными организациями производилось заочно, еще до прибытия в села. Более того, на колхозных собраниях заранее принимались решения о принятии 25-тысячников в члены правления и т. п. Как и следовало ожидать, значительная часть рабочих не могла соответствовать выделенным им должностям. Такое несоответствие и стало одной из причин их слабой работы, неспособности адаптироваться и, как результат, перемещений с должности на должность.

По сведениям краевого комитета ВКП(б), в Сибири весной 1930 г. на руководящей колхозной работе было использовано 66,3 % 25-тысячников (43,9 % –

председателями коммун и колхозов, 22,4 % – членами правления), в то время как по СССР на соответствующую работу попало, по неполным данным, всего 53 %. Кроме того, 2,4 % 25-тысячников заведовали отдельными отраслями хозяйства в колхозах. В качестве инструкторов и членов правления районных колхозных объединений было задействовано 2,3 %. В машинно-тракторных и машинно-конных станциях работало 12,6 % (по другим данным, – 10,2 %)¹. Это очень весомая доля, если учитывать, что в 1930 г. в Сибири насчитывалось лишь 9 МТС (данных о количестве МКС у нас не имеется) [3, с. 53]. Около 15 % 25-тысячников использовались на партийной работе в деревне; 4 % занимали руководящие должности на маслозаводах². Таким образом, в Сибирском крае больший, чем в среднем по стране, процент 25-тысячников был назначен на ответственные руководящие должности. Кроме того, в крае сделали ставку на использование политического опыта рабочих. Это можно объяснить более острым (по сравнению с центральными регионами) дефицитом в Сибири административных и партийных кадров.

Краевые органы, в целом положительно оценивая деятельность 25-тысячников в деревне, отмечали и наличие недостатков. Во-первых, «небольшая часть» из них испугалась трудностей, «сложила мирным путем оружие перед классовым врагом и сбежала с колхозного трудового фронта». Во-вторых, отмечались «ненормальности» в распределении 25-тысячников, в использовании их на работе и в обеспечении рабочих и их семей [8, с. 50]³. Во многих районах 25-тысячники использовали не по назначению. Так, в Ижморском районе 25-тысячник Масальский работал по линии потребкооперации; 25-тысячник Артемов из Яминского района сообщал, что его используют чернорабочим на производстве. Подобные прецеденты встречались по всей стране. Уже весной 1930 г. ВЦСПС требовал привлечения к ответственности, вплоть до судебной, местных органов, допустивших неправильное использование 25-тысячников. Однако подобные примеры можно найти даже в документах весны 1931 г.⁴

Центральные руководящие органы планировали для реализации целей кампании установить с мобилизованными рабочими систематическую связь, которая должна была не только обеспечивать руководство посланцами партии, но и непосредственно информировать центральные органы о ситуации в деревне. Однако фактически связь рабочих с направившими их предприятиями порой совершенно отсутствовала.

¹ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 12. Д. 22. Л. 15.

² При сложении приведенных процентов получается не 100 %, а 102,6 %. Возможно, это связано с тем, что фактически некоторые 25-тысячники использовались на нескольких должностях, что подтверждается документами.

³ ГА РФ. Ф. Р-5451. Оп. 14. Д. 51. Л. 48.

⁴ ГАНО. Ф. П-3. Оп. 4. Д. 418. Л. 1099; ГА РФ. Ф. 5451. Оп. 14. Д. 51. Л. 28.

Многие фабрично-заводские комитеты не отвечали на письма 25-тысячников, не присылали литературу даже по специальным запросам. Добиться помощи было сложно и от сибирских организаций, направлявших 25-тысячников на места. При крайкоме работала комиссия по рассмотрению заявлений 25-тысячников, однако постоянных работников по связи с ними не было, и переписка велась не систематически [1, с. 465]⁵.

Одной из важных задач 25-тысячников являлось разоблачение так называемых извращений политики партии. Центральные и краевые партийные органы высоко оценивали их работу по борьбе с «правым оппортунизмом» и «левыми извращениями» линии партии. Многие из рабочих сигнализировали о вскрываемых на местах недостатках, которые считали оппортунистическими, сообщали о деятельности «классовых врагов»⁶.

Рабочие нередко входили в положение крестьян, пытались сигнализировать о том, что «округ накануне восстания», «деревня стонет» от проводимой округом политики, деревню «совсем ободрали», крестьяне «сидят голодом». В ряде районов 25-тысячники выступали против явно завышенных планов сева, скотозаготовок и т. п.⁷ Подобные настроения могли восприниматься в крае и в качестве сигнала к проверке работы местных руководящих органов, и как свидетельство непонимания рабочими политики партии. В результате 25-тысячники сами нередко попадали под обвинения в оппортунизме. Так, рабочему Денисову в конце 1930 г. был приписан «правый уклон». Произошло это вследствие того, что он высказал несогласие с десятикратным увеличением районного хлебозаготовительного плана. Рабочую с «Красного Треугольника» Н. Фомину, считавшую, что крестьян Бердского района «давят» и «обдирают», а план хлебозаготовок для них непосилен, райком исключил из кандидатов в ВКП(б) за «проведение правого уклона на практике, спасование перед трудностями и дискредитацию партийной организации». Крайком ВКП(б) отменил это решение, ограничившись выговором 25-тысячнице и последующим увольнением. Ленинградец Федоров (Кочневский район) был обвинен в «левом уклоне» за то, что добивался снятия середняка с поста председателя сельскохозяйственного товарищества⁸.

Случалось, что 25-тысячники проявляли такое «усердие» в «раскулачивании» и коллективизации, что обвинения их в «перегибах» выглядят совершенно естественными. Так, в Чумышском районе председатель коммуны «Красный шквал» Богданов (ленинградский рабочий, член ВКП(б)) организовал группу из пяти коммунаров и предпринял экспедицию по району. Членам группы он говорил, что их задача – «идти

⁵ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 12. Д. 22. Л. 120.

⁶ ГАНО. Ф. П-2. Оп. 1. Д. 4215. Л. 3–16; Ф. П-3. Оп. 4. Д. 418. Л. 1095.

⁷ Там же. Ф. П-3. Оп. 4. Д. 38. Л. 56–57; Д. 419. Л. 224.

⁸ Там же. Д. 38. Л. 56; Д. 418. Л. 741; Сов. Сибирь. 1930. 15 июня.

в тайгу и искать у кулаков мясо, сено и вообще все, что найдется», не называя, кого они представляют. Для своей группы Богданов сумел добыть оружие. 18 марта 1930 г. этот отряд явился на пасеку к «кулаку» Ивашину, «терроризировал» его, произвел обыск и отобрал обнаруженный горох и хлеб. Ивашин принял коммунаров за бандитов, и по району стали распространяться слухи о появлении банды<sup>9</sup>.

Несмотря на то, что в документах краевого комитета ВКП(б) не раз говорилось об успехе работы 25-тысячников «под руководством сибирских партийно-общественных организаций», отношения рабочих с местными партийно-государственными органами зачастую складывались сложно. Это было обусловлено уже самой целью кампании – обеспечить надежную опору партии на местном уровне за счет представителей пролетариата. Тем самым мобилизация «двадцати пяти тысяч» демонстрировала партийным и руководящим работникам на селе потенциальное недоверие к ним со стороны центрального руководства.

Среди 130 проанализированных нами писем и заявлений<sup>10</sup> 25-тысячников в краевые и центральные руководящие органы (1930–1933 гг.) примерно треть содержит жалобы на созданные в районе плохие условия работы. Причем в половине из этих обращений рабочие выражают недовольство не только и не столько плохим снабжением и материально-бытовыми условиями, сколько противоречиями и конфликтами с местными органами власти. В «преступно бюрократическом отношении к нуждам 25-тысячников со стороны районных организаций» крайком видел одну из основных причин возвращения значительного числа рабочих на производство<sup>11</sup>.

Осенью 1930 г. в западносибирских райкомах партии по заданию крайкома ВКП(б) был проведен учет 25-тысячников для отбора на дальнейшую работу в сельском хозяйстве. В районах были составлены списки рабочих-25-тысячников<sup>12</sup> (далее «Списки»). На их основе нами создана электронная база данных. В Списках содержатся характеристики деятельности рабочих. Для их анализа мы ввели коэффициенты качества работы (-2; -1; 0; 1; 2). Коэффициент 2 присваивался характеристикам, которые могут быть оценены как очень хорошие, 1 – хорошие, 0 – нейтральные, -1 – отрицательные, -2 – резко отрицательные, т. е. показывающие, что их обладатели совершенно не справились с работой в деревне. Сложность оценки заключается в том, что многие характеристики, данные 25-тысячникам, весьма противоречивы. Если в характеристике невозможно было выделить преобладание положительных или отрицательных моментов, ей присваивался коэффициент 0.

Выявлено, что положительную оценку со стороны районных парторганизаций получили около 60 %

рабочих. Причем 16 % мы условно присвоили коэффициент +2. Рассмотрим в качестве примера положительную характеристику, которая дана Н.Ф. Яшину, свердловцу с ленинградской 3-й пробочной фабрики: «С работой справляется. Хозяйственно-организационными способностями обладает. Идеологически выдержан. Политически развит. Авторитетом среди колхозников и единоличников пользуется»<sup>13</sup>. Из подобных формулировок видно, какие качества ценились в 25-тысячниках районными партийными органами. 45 % характеристик мы присвоили коэффициент 1. Так, 39-летнему столяру А.В. Викторову, работавшему секретарем ячейки ВКП(б) в коммуне «Новый шаг» Покровского района, райком дал следующую оценку: «В окружающем ориентируется правильно. Недостаточно инициативен, но с помощью ячейки с работой справляется»<sup>14</sup>.

Если судить по характеристикам, данным райкомами, к осени 1930 г. 10 % 25-тысячников, работавших в Западной Сибири, абсолютно не справились с возложенными на них задачами (коэффициент -2; здесь не учтены те рабочие, которые выбыли задолго до составления Списков и не упоминаются в них). Помимо того, около 13 % заслужили отрицательную оценку работы (коэффициент -1).

Основной причиной недостатков в работе, как правило, являлось незнание сельского хозяйства или отсутствие опыта организаторской работы. Некоторые 25-тысячники страдали также из-за своей малограмотности. Так, 41-летний кочегар Федор Тимофеевич Дивеев с фабрики «Работница», будучи секретарем ячейки ВКП(б) в коммуне «Новый рассвет» Яминского района, получил от райкома такую характеристику: «Политически и технически неграмотный, в условиях деревенской работы ориентируется плохо. В силу политической отсталости в практической работе извращает директивы партии. Целесообразно использовать на работе в производстве, где он может принести больше пользы, чем в деревне. Как руководящий партийный работник слаб. Надо учиться» (характеристике присвоен коэффициент -2). Как уже было отмечено, некоторые 25-тысячники не только не выполняли функции проведения политики партии на селе, но и, по мнению районных парторганизаций, эту политику извращали. Так, П. Юрьев не справился с работой директора Лебяжинского МКС, после чего был послан секретарем партячейки в с. Сrostы. Но и с этой работой он «справился слабо» вследствие недостаточного опыта организационной работы и «сложности работы в данный период». Юрьев был назначен «культурником» в коммуну «Сибирский пахарь», однако и здесь Рубцовский райком ВКП(б) счел его использование нецелесообразным и предложил крайкому перевести его в другой район. В результате краевой комитет, в свою очередь, не посчитал возможным использовать столь слабо проявившего себя работника в колхозной

<sup>9</sup> ГА РФ. Ф. Р-5451. Оп. 14. Д. 50. Л. 88.

<sup>10</sup> ГАНО. Ф. П-3. Оп. 3. Д. 304; Оп. 4. Д. 416, 418–420.

<sup>11</sup> Там же. Оп. 4. Д. 418. Л. 1099.

<sup>12</sup> Там же. Оп. 3–4.

<sup>13</sup> Там же. Л. 159.

<sup>14</sup> Там же. Л. 149.

системе и предложил откомандировать его на производство (при анализе характеристике Юрьева присвоен коэффициент –1)<sup>15</sup>.

Были и 25-тысячники, которые не справлялись со своими должностными обязанностями в связи с нежеланием работать в сельском хозяйстве. Надо отметить случаи, когда ленинградцы даже не пытались справиться с работой. Так, в Белоярском районе из 9 чел. трое уже в марте 1930 г. вернулись в Ленинград, не договорившись с партийными и колхозными организациями<sup>16</sup>. Некоторые 25-тысячники пытались добиться откомандирования вызывающим поведением: халатным отношением к работе, пьянством и т. п.

Еще одной причиной того, что некоторые 25-тысячники заслуживали отрицательной оценки своей работы, являлось разочарование, неверие в саму возможность успеха коллективизации. В Списке Павловского района о 26-летнем ленинградце Арнольде Булине, председателе артели «Беднота, вперед!», сказано: «Потерял всякие надежды в колхозном строительстве (не верит в строительство социализма). Грубый. Не имеет надлежащего подхода к колхозникам, да и не старался подходить. За период работы неоднократно был замечен в пьянке и дебоше. Женился на дочери псаломщика и подпал под ее влияние. Своим поведением, грубостью и неверием в строительство довел колхоз до состояния развала»<sup>17</sup>.

Значительная часть 25-тысячников, получивших отрицательную оценку, обвинялась райкомами в пьянстве, которое в той или иной мере отмечено районными органами почти у 20 % рабочих. Распространение этого порока вызывало у руководства районов серьезное беспокойство. В случае, когда пьянство не принимало особо злостные формы, райкомы и крайком ВКП(б) считали возможным оставить 25-тысячника на колхозной работе. Однако если при этом его авторитет был окончательно подорван в глазах колхозников («занимается выпивкой, в связи с чем потерял авторитет, ослабляется колхоз»), могла применяться переброска в другой колхоз или район, в отдельных случаях – откомандирование на производство<sup>18</sup>.

Около 17 % 25-тысячников получили от районных комитетов ВКП(б) характеристики, которые трудно отнести к отрицательным или положительным. Это нейтральные характеристики, а также такие, где недостатки компенсированы положительными моментами. Среди характеристик с нейтральной оценкой немало таких, в которых главным препятствием для работы в деревне названо слабое здоровье 25-тысячника.

Значительная роль 25-тысячников в коренном переустройстве сельского хозяйства (о которой так много говорилось в историографии) была обеспечена за

счет того, что в первый год форсированного наступления на деревню основная их часть находилась на ответственных должностях в селе. И более половины из них, как показано выше, справлялись с поставленными партией задачами. Выгодным отличием 25-тысячников от местных сельских работников зачастую было применение методов убеждения, демонстрация хорошей работы, умелая организация. Благодаря этому они добивались повышения производительности труда, завоевывали авторитет среди крестьян и в результате привлекали в колхозы новых членов. В строительстве, организации и работе первых МТС Сибири участие 25-тысячников (хотя и небольшой их группы) имело принципиальное значение в связи с использованием их технических знаний при отсутствии соответствующих кадров среди местного населения.

Вместе с тем 23 % 25-тысячников (от оставшихся осенью 1930 г.) не справились со своими задачами в деревне. Причинами этого послужили незнание сельского хозяйства, неготовность к организаторской работе, отсутствие помощи, тяжелые материально-бытовые и климатические условия и т. п. Часть рабочих была откомандирована крайкомом ВКП(б) обратно на производство уже зимой 1930/31 г. К весне 1931 г. в западносибирской деревне осталось не более 61,5 % от изначального состава 25-тысячников. При досрочном возвращении на предприятие, особенно с отрицательной характеристикой от сельских районов, рабочих ожидали разбирательства, выговоры, а порой публичное презрение и окончательное крушение карьеры.

Таким образом, исследуемая нами кампания демонстрирует, как государство использовало мобилизационные методы для переброски кадровых ресурсов на проблемные участки своей системы. Эти методы способствовали решению определенных хозяйственно-политических задач, хотя и не повсеместно. В то же время мы видим, какова была цена кампании, организаторы которой не придавали значения тяготам, уготованным ее непосредственным участникам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Материалы по истории СССР. М., 1955. Вып. 1.
2. Зомбе Е.Б. Двадцатипятидесятники // *Вопр. истории.* 1947. № 5.
3. Гуцин Н.Я. Рабочий класс Сибири в борьбе за создание колхозного строя. Новосибирск, 1965.
4. Viola Lynne. The Best Sons of the Fatherland: Workers in the Vanguard of Soviet Collectivization. Toronto, 1987.
5. Сахаров А.Н. 1930: год «коренного перелома» и начала «большого террора» // *Вопр. истории.* М., 2008. № 9.
6. Левакин А.С. Рабочие-двадцатипятидесятники в составе колхозной администрации на юге России: бытовые и профессиональные аспекты // *Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена.* 2008. № 33 (73).
7. Носач В.И., Зверева Н.Д. Расстрельные 30-е годы и профсоюзы. СПб., 2007.
8. Белбей Р. За или против. М., 1930.

<sup>15</sup> Там же. Оп. 4. Д. 418. Л. 693.

<sup>16</sup> Там же. Ф. П-2. Оп. 1. Д. 4212. Л. 14.

<sup>17</sup> Там же. Ф. П.-3. Оп. 3. Д. 304.

<sup>18</sup> Там же. Оп. 4. Д. 416. Л. 320–321; Д. 420. Л. 62.