

BIBLIOGRAPHY

- Ablazhey A. M.** The phenomenon of forced integration into the Russian academic sphere. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 4(61). – P. 176–187.
- Belova N. A., Kashkareva E. A.** Methodical ways of enhancement of personal communicative competence as a social constant at the innovative university. – Asian Social Science. – 2015. – No. 11(8). – P. 19–25.
- Chuprunov E. V., Grudzinskaya A. O., Grebenyov I. V.** The role of innovative universities in implementing the national educational initiative «our new school». – Bulletin of N. I. Lobachevsky Nizhny Novgorod University. – 2011. – No. 3–3. – P. 7–13.
- Konstantinovsky D.L.** Social inequality and access to higher education in Russia. – European Journal of Education. – 2012. – Vol. 47, no. 1. – P. 9–24.
- Konstantinovsky D. L., Voznesenskaya E.D., Cherednichenko G. A.** The youth of Russia at a turn of the XX–XXI centuries: education, work, social well-being. – Moscow, 2014. – 548 p.
- Moskvich Yu. N.** The new role of universities in the developing of regions and new industries. – Bulletin of V. P. Astafiev Krasnoyarsk State Pedagogical University. – 2013. – No. 1(23). – P. 20–23.
- Nalivayko N. V.** Introduction to philosophy of education. – Ed. V. V. Tselishchev. – Novosibirsk, 2011. – 272 p.
- New meanings in educational strategy of youth: 50 years of research, a monograph.** – D. L. Konstantinovsky, M. A. Abramova, E. D. Voznesenskaya, G. S. Goncharova, V. G. Kostyuk, E. S. Popova, G. A. Cherednichenko. – Moscow, 2015. – 232 p.
- Panfilova T. V.** What educational strategy is not necessary for Russia? – Philosophy and Society. – 2011. – No. 1. – P. 5–16.
- Petrov V. V., Pokasova E. V.** Reforming science and education in Russia: features and limits of applicability of foresight. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 4(61). – P. 35–45.
- Zagvyazinsky V. I.** Educational strategy and educational policy. – Science and Education. – 2005. – No. 2. – P. 3–8.

Принята редакцией: 02.10.2015

DOI: 10.15372/PHE20150603
УДК 378+13+1(092)Ясперс К.

ДИСКУРС УНИВЕРСИТЕТА В РАБОТАХ К. ЯСПЕРСА И ЕГО ИСТОРИКО-БИОГРАФИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ²

О. А. Власова (Санкт-Петербург)

Статья посвящена дискурсу университета в творчестве Карла Ясперса и его трансформации в 1920–1960-е гг. Цель статьи – показать особенности понимания

² Работа подготовлена в рамках проекта «Концептуальный анализ философии Карла Ясперса в свете биографического подхода» по Гранту Президента РФ по государственной поддержке научных исследований молодых российских ученых – докторов наук (МД-205.2014.6).

© Власова О. А., 2015

Власова Ольга Александровна – доктор философских наук, профессор кафедры истории философии, Институт философии, Санкт-Петербургский государственный университет.
E-mail: o.a.vlasova@gmail.com

Vlasova Olga A. – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Chair of History of Philosophy, Institute of Philosophy, Saint-Petersburg State University.

Ясперсом предназначения университета в довоенный и послевоенный периоды. Анализ осуществляется с опорой на историко-биографический подход: актуализируются факты биографии Ясперса, повлиявшие на его обращение к проблематике университетского образования, и исторический контекст, задавший ракурс рассмотрения этой проблематики. Дискурс университета рассматривается в свете значимых для Ясперса событий: работы в Гейдельбергском университете, запрета преподавания и публикаций при нацизме, Второй мировой войны и послевоенного восстановления университетской системы.

Основу статьи составляет анализ работы Ясперса «Идея университета» в ее трех изданиях (1923, 1946, 1961), а также статей и выступлений. Отмечается, что своими работами Ясперс вступает в дискуссии о судьбах и задачах высшего образования, продолжавшиеся в Германии уже не одно десятилетие. Университет, по мысли Ясперса, реализует три цели: профессиональное образование, исследование и воспитание личности. Он не просто дает знания или делает из человека специалиста в какой-либо отрасли, а формирует мировоззрение. В единстве трех целей университет всегда реализует свою идею. Идея университета – фундамент образовательного дискурса Ясперса. Идея университета есть идея духовного единства преподавателей и студентов, сообщества, через века хранящего и приумножающего истину. Университет существует во имя истины и как институция представляет собой лишь место реализации идеи университета. Как подчеркивает Ясперс, университет – ядро культуры и общества.

Одной из важнейших тем для Ясперса является проблема определения места философии в университетском образовании. Чтобы восстановить центральный статус в системе университетских дисциплин, философия, по мнению Ясперса, должна перестать ориентироваться на естественные науки, должна преподаваться не как знание, а как опыт, самым важным разделом при этом оказывается история философии: изучая тексты великих философов прошлого, студенты начинают мыслить и познавать себя. Диалог с великими «запускает» душевное движение и приводит к изменению. Пробуждаемая духовная работа и является основной целью университета.

Проблематика статьи важна для современных дискуссий о возможных стратегиях отечественного образования, о месте философии в системе университетских дисциплин. Посредством обращения к философскому наследию она может способствовать выработке решений в современных российских реалиях.

Ключевые слова: *К. Ясперс, идея университета, образование, живой дух, история философии.*

THE DISCOURSE OF UNIVERSITY IN THE WORKS OF K. JASPERS AND ITS HISTORICAL-BIOGRAPHICAL CONTEXT

O. A. Vlasova (Saint-Petersburg)

The paper is devoted to the discourse of university in the works of Karl Jaspers and its transformation in the 1920–1960's. The author investigates Jaspers' interpretation of university in the prewar and postwar periods. The analysis is based on the historical-biographical approach: it actualizes the facts of Jaspers' life that influenced his turning to the problems of university education and the contemporary historical context that has determined the research perspective. The discourse of university is considered in light of the events with significant for Jaspers: the work at Heidelberg University, the prohibition to teach and publish in the Nazi period, Second World War and the post-war reconstruction of the university system.

The basis of the paper is the analysis of Jaspers' work «The idea of the university» in its three editions (1923, 1946, 1961), as well as papers and reports. It is noted that by his writings Jaspers enters into the discussions on the fate and objectives of higher education, which had been taking place in Germany for more than a decade. According to Jaspers, university realizes three goals: vocational education, research and upbringing of the person. It does not just give knowledge or makes the student a specialist in some field, but forms the worldview of the person. In the unity of the three goals, university always realizes its idea. The idea of university is the foundation of Jaspers' educational discourse. The idea of university is the idea of spiritual unity of professors and students, unity of the community kept and developed the truth through the centuries. University exists for the truth and as an institution is just a place for realization of the idea of university. As Jaspers emphasized, university is the core of culture and society.

One of the most important problems for Jaspers is the problem of determining the status of philosophy in university education. He believes that, to restore a central status in the system of university disciplines, philosophy should not be guided by natural sciences. It should not be taught as knowledge, but as experience. Moreover, the most important section is the history of philosophy. Reading the texts of the great philosophers, students begin to think and cognize themselves. The dialogue with the great thinkers starts spiritual movement and personal development. To awaken the work of the soul is the main goal of the university.

The problems analyzed in the paper are important for the development of modern discussions on possible strategies for education, on the status of philosophy in the system of university disciplines. By turning to the philosophical heritage it can contribute to decision-making in modern Russian realities.

Keywords: *Karl Jaspers, idea of university, education, living spirit, history of philosophy.*

Большинство немецких философов и интеллектуалов, живших в XIX – начале XX вв., акцентировали свое внимание на проблеме поиска путей развития университета и ориентиров университетского образования. Проводимые реформы и дискуссии будоражили умы профессоров, профессиональный путь которых был связан с университетом, в том числе и Карла Ясперса, оставляя неизгладимый след и подчас меняя не только мировоззрение, но и жизнь.

Ясперс не был педагогом, почти всю жизнь он занимался изучением психиатрии, психологии, философии в университетских стенах, поэтому идеи об образовании, дискурс университета – часть его философских идей.

Идея университета. Теплые чувства к своей *alma mater* Ясперс сохранял на протяжении всей жизни, еще с юношеских лет проникшись ощущением великой миссии науки и ее носителей – университетов. «Исток науки, – писал он, – в устремленности к основанию вещей. Она движима мужеством истины. <...> Когда в 1901 г. я впервые ступил в университет – старинное монастырское здание во Фрайбурге, в Брейсгау – мне казалось будто бы я вхожу в святая святых, только не монастыря, а науки, в стены, которые хранят память о монастырской строгости» [1, S. 240–241].

Окончив университет, Ясперс остался в Гейдельберге и с 1909 по 1914 г. работал в университетской психиатрической клинике как врач-стажер. Впоследствии вспоминая эти годы, Ясперс всегда будет говорить об интеллектуальном содружестве, о блестящей традиции коллегиальности, о «духе клиники» и «духе университета». Все его коллеги «от природы были наделены высочайшими принципами. Они всегда были образцом интеллектуальной честности, такта и порядка, которые были ничем непоколебимы. Эта больница была настоящим содружеством, в котором развивались плодотворные дискуссии, которому были свойственны энтузиазм и научный поиск, которое всякого, кто входил в него, одаряло элементарным жизненным импульсом. Без этой больницы и без этих людей моя психопатология никогда бы не появилась» (цит. по: [2, р. 17]).

В 1913 г. благодаря рекомендациям М. Вебера и О. Кюльпе Ясперс получил доцентуру по психологии в Гейдельбергском университете, с 1920 г. заняв в нем должность внештатного профессора кафедры философии, а в 1921 г. перейдя на должность ее ординарного профессора.

Вся жизнь Ясперса до 1930-х гг. вращается вокруг университета, поэтому закономерно, что университет представляется Ясперсу центральным пространством идентификации культуры и осмысления эпохой самой себя. Оценка собственного прошлого и развитие немецкой культуры в будущем, по его глубокому убеждению, должны начаться именно с возрождения университетов. Ясперс подчеркивал: «Университет должен стать средоточием просветляющего самосознания эпохи...» [1, S. 175].

Университету Ясперс посвящает свою первую философскую работу «Идея университета» (1923 г.) – маленькую восьмидесятистраничную книгу, похожую на вышедшую восьмью годами позднее «Духовную ситуацию времени», поскольку она была порождена тем же ощущением упадка культуры, ощущением, появившимся еще на рубеже веков и на фоне экономического кризиса в Германии достигшим апогея. «Около 1890 года, – пишет Ф. Рингер, – преподаватели немецких университетов начали высказывать дурные предчувствия по поводу состояния образования в Германии и, в более широком плане, всей немецкой культурной жизни. Они говорили об упадке интеллектуальных традиций, об утрате смысла, об ощущении собственной ненужности. Они размышляли о том, не лежит ли на них часть вины за пустоту и поверхностность эпохи, за бездуховность государственной политики, за ожесточенность новых социальных конфликтов» [3, с. 302]. Ясперс развивает свою мысль в том же русле, очерчивая идею университета таковой, какой она должна быть в нормальной культуре – развивающейся и уважающей личность. Идея университета для Ясперса есть некое одухотворяющее начало, как идея призвания и служения (для преподавателей), как идея приобщения к наследию (для студентов), как идея сохранения и приумножения духовно-

го багажа (для всей корпорации), которая выражается в университете как институции. Она, скорее, – идея некоего невидимого, но существующего сообщества, через культуры и века хранящего наследие. Университет как институция – лишь условие развития идеи университета: он обеспечивает экономические предпосылки ее реализации, способствует средоточию людей, которые должны ей служить, но университетская система не является при этом самодостаточной, поскольку без идеи она утрачивает всякий смысл.

Университет, по убеждению Ясперса, основан на единстве духа, образования и обучения и реализует три цели: профессиональное обучение, воспитание личности и исследование. Эти цели не могут реализовываться по отдельности: в этом случае университет как живое целое перестанет существовать. Единство целей Ясперс связывает с несколькими условиями: во-первых, с сохранением взаимосвязи исследования и обучения (ученый, олицетворяя науку, дает студентам возможность не получить знание, а соприкоснуться с живым пространством науки); во-вторых, с сохранением единства научно-образовательного пространства (каждая наука и дисциплина являются частью целого; науки объединяют философский поиск и направлены на постижение целостности человека); в-третьих, развитие человека в стенах университета должно быть движимо свободой, а также культивированием ответственности. Эти три условия и три цели университета есть для Ясперса грани его идеи. Он представляет университет как специфическую среду, которая не учит и не навязывает определенной позиции, а просто дает попавшему в нее человеку идеальное пространство для становления и развития личности.

Ясперс в начале 1920-х гг. прекрасно осознает, что поднимает вопрос об идее университета, его истоке и начале в не лучшие для самого университета времена [4, S. 60]. Он говорит о низких зарплатах, утрате авторитета профессии преподавателя, но находит в этой ситуации свои плюсы: возможно, предполагает он, именно в это время в университетскую систему придут те, кто жаждет служить идее университета, а не работать в университете ради тех благ, которые эта работа приносит.

Наряду с теоретической проработкой Ясперс в довоенные годы занимается практическим воплощением своих идей. В 1933 г. в университете Гейдельберга организуется Общество доцентов, в рамках заседаний которого планировалось обсуждать современную ситуацию университетского образования и меры, необходимые для ее улучшения. Ясперс готовит для общества «Тезисы к обновлению высшей школы», однако оно так и не начинает работать, а тезисы остаются неозвученными и неопубликованными. В этой небольшой работе Ясперс настаивает на том, что реформа университета должна проводиться снизу: от талантливых преподавателей и лучших учеников, которым необходимо донести свои соображения до руководства. По его мне-

нию, реформа должна быть направлена на уменьшение аудиторной составляющей в пользу индивидуальной научной работы, снижение бюрократизации учебного процесса, открытое управление университетом, полную академическую свободу и невмешательство государства. Комментаторы переписки Ясперса с Хайдеггером, которые и приводят в сокращенном изложении «Тезисы к обновлению высшей школы», подчеркивают: «Иллюзия тезисов в *еще* сохранившейся вере, что и политическое руководство желает этой свободы или способно к ней вернуться» [5, с. 354].

К сожалению, ожидания Ясперса не оправдались. Через десять лет после публикации работы «Идея университета» к власти в Германии пришли нацисты. Университеты теперь призваны служить идеологии, и об объективности и свободомыслии можно забыть. Сразу же после новых реформ Ясперс пишет Хайдеггеру: «Сожаление, что великая эпоха Университета, о конце которой мы давно знали, теперь кончается зримо и резко, больно ранит пиетет, который я к ней питаю» [5, с. 225]. В 1937 г. Ясперс был отстранен от преподавания, и его увольнение стало одним из рядовых случаев в череде масштабных чисток университетской системы.

Однако даже в такие тяжелые времена Ясперс сохранял надежду. В работах тех лет, проведенных в академическом молчании, он говорил о необходимости хранить приверженность истине и двигаться на пути к правде. Это движение для него предполагало сохранение высокой идеи университета. Позднее он скажет: «Когда в 1937 г. я потерял должность в университете Гейдельберга, я продолжал жить поблизости от него, и когда почти каждый день прогуливался рядом, то по-прежнему чувствовал, что в нем – источник силы, и это было такое странное ощущение: это мой университет, я – немец, в нем чужаки, в нем варвары захватили власть» [1, S. 240–241]. Пройдет более десяти лет до того момента, когда он обретет право говорить от имени университета.

Университет в руинах: теория и практика реформирования. 1 апреля 1945 г. американцы освободили Гейдельберг, и Ясперс обрел свободу слова. Конец жуткой эпохи рождает порыв переосмыслить свои основные идеи, и первая тема, к которой он обращается – тема воссоздания университета. В апреле-мае Ясперс пересматривает свою «Идею университета», и обновленное, второе, издание выходит в свет уже в 1946 г. Поскольку Ясперс работал над новым изданием еще до того, как включился в процесс реформирования системы образования, эта книга отражает, скорее, его военные, чем послевоенные ожидания, и уже спустя год он будет расценивать ее как устаревшую [6, S. 80]. Идея университета для Ясперса по-прежнему является тем, чем университет должен руководствоваться, однако предпосылки ее актуализации он предлагает искать не в настоящем университета, а в его прошлом. Закономерно, что настоящее университетов для Ясперса – это то, что нужно преодолеть, поэтому

работа начинается со следующей фразы: «Будущее наших университетов, если им будет дан шанс, основывается на возрождении их первоначального духа. В течение полувека он постепенно угасал, пока, наконец, не пришел в окончательный упадок. Двенадцать лет велась работа по моральному уничтожению университета. Настал момент, когда преподавателям и студентам необходимо осознать свой образ действий» [7, с. 35]. Осознание – лейтмотив второго издания книги.

По мнению Ясперса, исконная задача университета – та же, что и в 1923 г., только теперь он выражает ее в понятиях, которые использовал в середине 1930-х гг., и основным здесь становится термин «истина». Университет для него – это по-прежнему корпорация, только теперь это корпорация ищущих истину и живущих по истине людей. «Задача университета, – подчеркивает он, – поиск истины сообществом исследователей и студентов» [7, с. 36]. Ясперс рассматривает ранее сформулированные идеи в другой социально-исторической и биографической ситуации. Послевоенный дискурс университета – это дискурс возвращенной свободы, осознание того, что исходные принципы университета – самоуправление и свобода – вновь возможны. В 1945 г. Ясперс пишет: «Впервые спустя двенадцать лет мы свободно выбрали ректора, у нас снова есть наш ректор» [1, S. 9].

Сразу же после окончания работы над книгой, в 1945 г. Ясперс входит в комитет, регулирующий процесс обновления Гейдельбергского университета. Его ректором тогда становится Карл Бауэр – немецкий хирург, участник Первой мировой войны. Они вступают в переписку, которая будет продолжаться до самой смерти Ясперса, особенно интенсивно – в 1945–1947 гг.: они обсуждают университетскую политику, кадровые вопросы. Эта переписка становится своеобразной летописью «нового» Гейдельбергского университета.

Возрождение университета проходит в атмосфере всеобщего неприятия университетов и нелюбви к профессуре. Ясперс в письме Ханне Арендт отмечает: «Что касается университета, то почти все в Германии настроены против него: партии, правительства, профсоюзы, местные власти и проч., – слишком многие относятся к высшей школе с враждебностью» [6, S. 119]. Поэтому одной из задач его послевоенной мысли становится демонстрация значимости университета в послевоенном восстановлении и обретении национального единства и престижа. То, что университет необходим, Ясперс пытается доказать, прежде всего, немцам. То, что для Германии вопрос университетского образования – это вопрос жизни и смерти, то есть вопрос возвращения к нормальному самосознанию, он стремится показать всему миру: «Атмосфера подлинного университета благотворна для всякого, кто ее впитывает и кто в ней живет» [8, S. 17].

15 августа 1945 г. в Гейдельбергском университете торжественно открываются курсы по переподготовке молодых врачей. Неофициально это

было днем открытия обновленного университета и представления нового ректора. На этом заседании Ясперс читал доклад «Обновление университета». В Гейдельбергский университет он вернулся в декабре 1945 г., возобновив преподавательскую деятельность, начав читать лекции и вести семинары на теологическом факультете. В конце июля 1946 г. Ученый совет избрал Ясперса почетным членом с правом голоса.

В 1946 г. Ясперс переосмысливает статус и цели университета, привлекая идеи философии жизни, а скорее, даже развивая метафору жизни: «Идея университета – это живой дух (der lebendige Geist)» [9, S. 187]. Посредством понятия «живой дух» Ясперс связывает основания университета, его историю и будущее, намечая векторы возможного обновления. Живой дух, по Ясперсу, – основание университета. Он воплощается в аристократическом образовании, в профессорах, представляющих собой неповторимые личности, в студентах, стремящихся к научному поиску, в коммуникации как пространстве формирования личности. Для Ясперса университет – это место разворачивания духа, его жизни.

Живая реальность духа, о которой говорит Ясперс, за предшествующие тринадцать лет оказалась утраченной. Лишившись ее, университет превратился в школу, функционирующую по указанию партии. Фактически были утрачены высокие цели формирования личности и мировоззрения, поэтому вывод Ясперса закономерен: «...Точно так же, как мы потеряли университет, в 1933 г. мы утратили наше достоинство» [9, с. 203]. Но восстановить и то, и другое, по его убеждению, возможно. Это обновление должно осуществляться усилиями конкретных людей, которые должны восстановить живое пространство духовной жизни [1, S. 11]. Ясперс, внося свой вклад в обновление, спустя пятнадцать лет, в 1960 г., развивает конкретный проект образовательной реформы, освещая его в третьем издании «Идеи университета» совместно с Куртом Россманом (его перу здесь принадлежит введение и первая часть, Россманн пишет вторую часть работы). В это время государство вплотную подходит к реформе высшего образования, встает вопрос о выборе пути, по которому эта реформа пойдет. В центре внимания Ясперса и Россманна в качестве идеи предполагаемой реформы (в их трактовке) находится изменение формы университета, поскольку прежняя уже не удовлетворяет современным потребностям общества, не может отвечать на его вызовы и решать насущные проблемы. Авторы выделяют две альтернативы. Первая – наиболее вероятная и простая – превращение университета в обычное образовательное учреждение, готовящее специалистов научно-технической отрасли (для них это равносильно его вырождению). Вторая альтернатива, победу которой и призвана обеспечить их книга, – это осознание и возрождение идеи университета в ее исконном смысле и воплощение ее в новой институциональной форме, приспособление к новым реалиям.

Описывая современную ситуацию в образовании, Ясперс абсолютно точно воссоздает картину современной ему Германии. Он рисует образ стремительно развивающегося общества, движимого техническим прогрессом и приумножением капитала. Наука отходит на задний план, на переднем находится выработка инструментальных навыков, одновременно нарастают специализация и дробление наук, следствием чего становится не только распад универсума наук, но и утрата единства университета и его идеи. Университет перестает быть единой корпорацией и становится конгломератом институтов, которые, в свою очередь, постепенно обособляются.

Россмани подчеркивает, что «устремленный в будущее гештальт университета нельзя подчинить четко разработанной схеме» [10, с. 170]. Однако для преодоления сложившейся ситуации он предлагает произвести реформы внешней и внутренней структуры университета. Первая должна способствовать перенесению некоторых функций, которые в настоящий момент закреплены за университетом, на другие структуры, к примеру, он предлагает частично избавить университет от подготовки прикладных специалистов, доверив ее специализированным институтам или научно-техническим средним учебным заведениям. Вторая реформа должна быть направлена на изменение внутренней структуры университета. В ней Россманн выделяет три направления: 1) реорганизацию профессорско-преподавательского состава, переструктурирование преподавательской иерархии и повышение статуса доцента и профессора; 2) преодоление разрыва между институтом и клиникой как образовательными и исследовательскими институциями; 3) наделение университета автономией по отношению к государству [10, S. 243]. Эти направления реформ, по мнению Россмани, должны следовать идее и духу университета. Выделяя общие принципы, Россманн высказывает и несколько соображений относительно организации учебного процесса, предлагая построить его в соответствии с духом свободы и поиска истины. Он выступает против жесткости учебных программ и учебных планов, против обязательного посещения занятий, за уменьшение количества экзаменов. Максимально свободная организация образования, по мнению Россмани, направлена на то, чтобы избавить университет от статуса жесткой образовательной структуры и способствовать свободному научному поиску. Однако, следуя принципу свободной организации университетской системы, Россманн и Ясперс не предлагают конкретных мероприятий для проведения реформы. Ясперс в очередной раз описывает проблему, однако его излишне метафизическая ориентация не способствует выработке конструктивных предложений.

Философия в университете, университет и философия. Определение места философии в университетском образовании – одна из важнейших тем дискурса университета Ясперса. Он поддерживает идеи полноценного образования, направленного на формирование личности и мировоззре-

ния, и выступает против закрытости, позитивизма и узкой специализации университетских программ. Широту преподавания, по его мысли, должна была обеспечить связь науки с философией, в которой философия должна поддерживать цельность знания. Ясперс развивает идеи своих старших современников, настаивавших на том, что только теснейшая связь науки и философии способствует формированию личности, способной постичь человеческую природу в целостности.

Вопросу определения статуса философии в университетском образовании Ясперс посвящает несколько докладов и статей, в которых поднимает важную проблему значения философии в современном мире. Казалось бы, все науки уходят своими истоками к философии, однако о самой философии часто забывают. Ясперс пытается разобраться, почему так происходит и что следует сделать, чтобы философия вновь стала необходимой дисциплиной университетского образования. Истоки забвения философии, по Ясперсу, следует искать в практической ориентации образования и науки на технику и экономику. Философия, по мнению Ясперса, должна была отреагировать на эти изменения, обратившись к внешней ситуации, но она, напротив, замкнулась в себе. В лекциях «Разум и противоразум в наше время» Ясперс сетует: «Тем, что философию еще преподают, мы обязаны идущей из средних веков традиции, ее сохраняют, ее терпят. Ей не придают серьезного значения. Она – дело любительского интереса отдельных людей. Со времен Маркса говорят о конце философии» [11, с. 329]. Суть философии, по Ясперсу, не в том, чтобы подражать наукам, как это делают большинство современных философий, философия должна возвышаться над науками – это его старая идея, сформировавшаяся еще в первые годы обращения к философии и нашедшая отражение в первом издании «Идеи университета». Ясперс добавляет к задачам философии еще одну, окончательно порывая с философией как теоретической дисциплиной: «Философия, которая изолировалась бы в себе, была бы лишена разума. Философия как дисциплина остается сомнительной вещью. Как учение она просто служит для обращения нашего внимания. А значит, изучение философии совершается в изучении наук и в практике нашей собственной жизни, пробужденной великой философской традицией» [11, с. 332]. Ясперс настаивает на том, что философию необходимо преподавать не как знание, а как опыт.

Ясперс убежден, что очертить те условия, при которых философия может оставить глубокий след в душе студента университета или ученика гимназии, невозможно, поскольку процесс знакомства с философией, общения с ней и погружения в нее, нельзя структурировать и спланировать, в нем не должно быть никакого принуждения. Единственное, что можно сделать, – это привести студента к философским текстам, здесь обязательные лекции и семинары, зачеты и экзамены только мешают. Студенты и гимназисты должны продвигаться по этому пути в своем ритме и в соответствии с собст-

венными интересами. Ясперс подчеркивает: «Дух размышления, способность к вдумчивому самоконтролю, непредвзятый ум, открытость всевозможным содержаниям – всему этому нельзя научить, но можно пробудить к пониманию великих философов и приучить к этому. И этот процесс нельзя распланировать. Для этого нужно открыть некое пространство. А то, чем оно будет заполнено, зависит от самого человека» [1, S. 160].

В идеях о важности обращения к текстам, о необходимости понимания университетской философии как истории философии Ясперс выражает свое устойчивое убеждение о сущности философии как практике мысли. Соприкосновение с этой практикой возможно, по его мнению, только в практике коммуникации с современниками, с великими философами прошлого. Соприкосновение с философской практикой способствует возвращению и развитию идеи университета. Здесь реализуются все три цели университета. Философ-исследователь погружен в продуктивное пространство философской и историко-философской коммуникации. Обращая внимание студентов на тексты великих философов, показывая пример работы с ними, он вводит их в поле науки. Получая образование, студенты обретают возможность использовать техники мышления, а само приобщение к великому философскому наследию прошлого служит цели воспитания и формирования личности.

Университет должен стать пространством духовной работы и духовного совершенствования. И если он пока, по мнению Ясперса, не совсем соответствует этой цели, это не означает, что он на ложном пути. Идея, в том числе и идея университета, редко достигает воплощения в идеале, но движение по этой дороге ведет к разуму. Ясперс заключает: «Духовная борьба за разум будет искать для себя университета» [11, с. 332]. Университет должен продолжать существование, долг профессоров – служить его идее, а идея должна двигать духовный поиск человечества к истине. Таков вывод Ясперса и смысл его философского и жизненного пути.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Jaspers K.** Philosophische Aufsätze. – Frankfurt a. M.; Hamburg, 1967.
2. **Janzarik W.** 100 years of Heidelberg psychiatry / transl. R. G. Dening, T. R. Dening // History of Psychiatry. – 1992. – Vol. 3, № 5. – P. 5–27.
3. **Рингер Ф.** Закат немецких мандаринов / пер. Е. Канищевой, П. Гольдина. – М., 2008. – 648 с.
4. **Jaspers K.** Die Idee der Universität. – Berlin, 1923.
5. **Хайдеггер М., Ясперс К.** Переписка, 1920–1963 / пер. И. Михайлова. – М., 2001. – 416 с.
6. **Arendt H., Jaspers K.** Briefwechsel, 1926–1969. Hrsg. L. Kohler, H. Saner. – München, 1993.
7. **Ясперс К.** Идея университета / пер. Т. В. Тягуновой. – Мн., 2006. – 159 с.
8. **Jaspers K.** Lebensbeschreibung // Jaspers K., Bauer K. H. Briefwechsel, 1945–1968. – Berlin; New York, 1983.
9. **Jaspers K.** Rechenschaft und Ausblick. – München, 1951.
10. **Jaspers K., Rossmann K.** Die Idee der Universität. Für Gegenwärtige Situation. – Berlin; Heidelberg, 1961.

11. **Ясперс К.** Разум и экзистенция / пер. А. К. Судакова. – М., 2013. – 336 с.

REFERENCES

1. **Jaspers K.** Philosophische Aufsätze. – Frankfurt a. M.; Hamburg, 1967.
2. **Janzarik W.** 100 Years of Heidelberg Psychiatry. – Transl. R. G. Dening, T. R. Dening. – History of Psychiatry. – 1992. – Vol. 3, no. 5. – P. 5–27.
3. **Ringer F.** The Decline of the German Mandarins: The German Academic Community 1890–1933. – Transl. E. Kanichsheva, P. Goldin. – Moscow, 2008. – 648 p.
4. **Jaspers K.** Die Idee der Universität. – Berlin, 1923.
5. **Heidegger M., Jaspers K.** Correspondence, 1920–1963. – Transl. I. Mikhaylov. – Moscow, 2001. – 416 p.
6. **Arendt H., Jaspers K.** Briefwechsel, 1926–1969. Hrsg. L. Kohler, H. Saner. – München, 1993.
7. **Jaspers K.** The Idea of the University. – Transl. T. V. Tyagunova. – Minsk, 2006. – 159 p.
8. **Jaspers K.** Lebensbeschreibung. – Jaspers K., Bauer K. H. Briefwechsel, 1945–1968. – Berlin; New York, 1983.
9. **Jaspers K.** Rechenschaft und Ausblick. – München, 1951.
10. **Jaspers K., Rossmann K.** Die Idee der Universität. Für Gegenwärtige Situation. – Berlin; Heidelberg, 1961.
11. **Jaspers K.** Reason and Existence. – Transl. A. K. Sudakov. – Moscow, 2013.

BIBLIOGRAPHY

- Burwood S.** The creation of equals. – Journal of Philosophy of Education. – 2009. – No. 43 (4). – P. 485–506.
- Clark M. W.** A Prophet without Honour: Karl Jaspers in Germany, 1945–48. – Journal of Contemporary History. – 2002. – Vol. 37. – P. 197–222.
- Gens J.-C.** Karl Jaspers: biographie. – Paris, 2003.
- Janzarik W.** Jaspers, Kurt Schneider and the Heidelberg School of Psychiatry. – Transl. by R. Viviany and G. E. Berrios. – History of Psychiatry. – 1998. – Vol. 9. – P. 241–252.
- Jaspers K., Bauer K.H.** Briefwechsel, 1945–1968. Hrsg. R. de Rosa. – Berlin, 1983.
- Jaspers K.** Über meine Philosophie. – Rechenschaft und Ausblick; Reden und Aufsätze. – München, 1951. – P. 392–430.
- Jaspers K.** Schicksal und Wille. Hrsg. H. Saner. – München, 1967.
- Jaspers K.** Provokationen. Gespräche und Interviews. Hrsg. H. Saner. – München, 1969.
- Kirkbright S.** Karl Jaspers: A Biography (Navigations in Truth). – New Haven, 2004.
- Kulipanov N. V., Nalivayko N. V., Orlova N. V., Ushakova E. V.** Diversity of contemporary social systems and strategies of globalizing education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 64–52.
- Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional-functional development trends of domestic education (a social-philosophical analysis): a monograph. – Ed. V. V. Tshelishchev. – Novosibirsk, 2010. – 298 p.
- Pfanenshtil L. N.** Modernization of Russian education in the context of the Bologna process and globalization. – Philosophy of Education. – 2005. – No. 2(13). – P. 18–23.
- Samay S.** Reason Revisited. The Philosophy of Karl Jaspers. – Notre Dame, 1971.
- Saner H.** Karl Jaspers in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten. – Reinbek bei Hamburg, 1970.
- Wallraff C. F.** Karl Jaspers. An Introduction to his Philosophy. – Princeton, 1970.
- Wyatt J. F.** Karl Jaspers' The Idea of the University: An Existentialist Argument for an Institution Concerned with Freedom. – Studies in Higher Education. – 1982. – Vol. 7. – P. 21–34.

Принята редакцией: 24.09.2015