
УДК 336.221.26

Регион: экономика и социология, 2012, № 1 (73), с. 160–173

**СТРУКТУРНЫЕ И ДИНАМИЧЕСКИЕ
ХАРАКТЕРИСТИКИ НАЛОГОВЫХ
РЕСУРСОВ СИБИРИ**

Б.Л. Лавровский

Новосибирский государственный технический университет

И.А. Мурзов

ИЭОПП СО РАН

Е.А. Горюшкина, А.С. Мишина

*Новосибирский национальный исследовательский государственный
университет*

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда
фундаментальных исследований (проект № 09-06-00036) и гранта
Президента РФ для государственной поддержки молодых российских
ученых (МК-6124.2010.6)*

Аннотация

Исследуются динамика и региональная структура налоговых платежей, поступавших с территории Сибирского федерального округа в 2004–2008 гг. Показано, что на этапе экономического роста региональная дифференциация удельных налоговых показателей стабильна (исключая шок 2006 г.), и в отношении этого периода следует говорить о нейтральном типе регионального развития. Сделан вывод, что регионы Сибири выходят из кризиса быстрее, чем страна в целом.

Ключевые слова: регион, Сибирский федеральный округ, дифференциация, налоговые платежи, отраслевые сдвиги, кризис

Abstract

The paper analyzes the dynamics and regional structure of taxes paid by the Siberian Federal District in 2004–2008. We show that regional differentiation of the tax indices per capita observed at the stage of economic growth proved to be stable (except a shock of 2006), and therefore, a type of the regional development should be regarded as neutral. We can conclude that Siberian regions overcome the crises much faster than the country in whole.

Keywords: region, the Siberian Federal District, differentiation, tax payments, structural shifts, crisis

В налоговой статистике налоговые доходы, или, точнее, доходы, администрируемые Федеральной налоговой службой, состоят из налоговых и других доходов. При этом налоговые доходы составляют чуть менее 100%. Что касается бюджетной статистики, представляемой Федеральным казначейством, то к доходам бюджетов относятся налоговые доходы, неналоговые доходы и безвозмездные поступления. Стоит напомнить, что структура других доходов в значении, подразумеваемом ФНС, и структура неналоговых доходов в значении, относящемся к бюджетной статистике, различаются. В дальнейшем под налоговыми поступлениями будем понимать доходы, администрируемые ФНС, т.е. налоговые и другие доходы.

Для оценки масштабов налоговых платежей, поступающих с территории сибирских регионов, сопоставим их с аналогичными российскими показателями (рис. 1). Два обстоятельства обращают на себя внимание: 1) доля налоговых поступлений с территории СФО заметно меньше соответствующих показателей занятости, численности населения, а также создаваемого продукта; 2) тенденция к сокращению рассматриваемой доли в 2005–2008 гг. сменяется в кризисные годы повышательным трендом.

Относительно низкая «налогоотдача» сибирских территорий может быть, во всяком случае отчасти, объяснена следующим образом

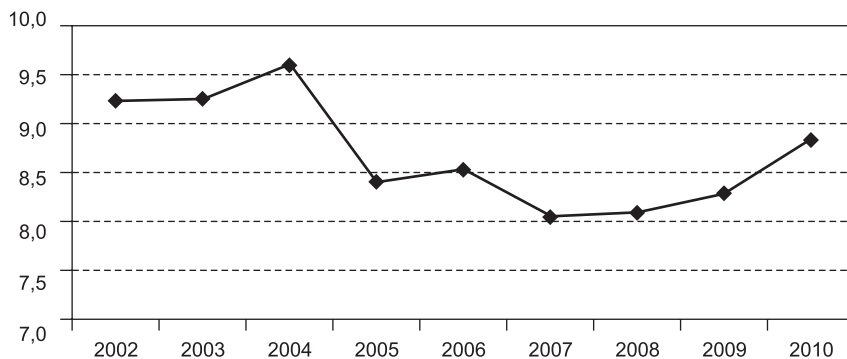


Рис. 1. Удельный вес Сибирского федерального округа в налоговых поступлениях в бюджетную систему страны, %

[1]. Во-первых, масштабы созданного здесь экономического, а следовательно, и налогового потенциала не соответствуют средним по стране показателям. Достаточно сказать, что инвестиции в основной капитал в СФО за последние 10 лет по отношению к соответствующему показателю РФ составляют примерно от 8,5 до 10,5%, в то время как доля населения округа – приблизительно 13,8%. Во-вторых, структура налогооблагаемой базы в СФО заметно отличается от среднероссийской. В общем объеме платежей, поступивших, скажем, в предкризисном 2007 г. в бюджетную систему страны с территории всех федеральных округов, налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) составляет полноценных 17%, в то время как в поступлениях с территории СФО – скромных 8%. Если из бюджетной системы страны вычесть (исключить из рассмотрения) налоги, связанные с добычей углеводородов (налог на добычу полезных ископаемых, акцизы на природный газ и нефть), то доля поступлений в бюджетную систему страны с территории округа существенно возрастет и станет вполне сопоставимой с удельным весом округа в ВРП.

С учетом приведенных аргументов соотношение производимых налогов СФО и РФ уже не выглядит столь обескураживающим. Сравнительно небольшие объемы «сибирских» налогов объясняются во многом отсутствием пока в СФО крупномасштабной добычи углеводородно-го сырья, недостаточной интенсивностью инвестиционного процесса.

Исследование динамических и структурных характеристик поступлений в течение рассматриваемого периода целесообразно осуществлять по двум подпериодам: 2002–2008 гг. – времени экономического роста и увеличения налоговых поступлений и 2008–2010 гг. – времени экономического и финансового кризиса. Также имеет смысл уже в этом формате наряду с анализом динамики в текущих ценах оценить темпы роста поступлений в реальном выражении, т.е. с учетом индекса – дефлятора ВВП (табл. 1).

На протяжении почти всего периода 2002–2008 гг. наблюдаются положительные, хотя и весьма колеблющиеся, темпы прироста поступлений в реальном выражении. В 2008 г. тенденция оказалась прерванной, реальные поступления в бюджетную систему страны с территории СФО сократились на 3,7% (в номинальном выражении выросли на 14,7%). Среднегодовые темпы прироста за период 2002–2008 гг. составили 2,6%. Для сравнения: аналогичный показатель по стране – 4,9%.

Наиболее тяжелым последствием кризиса стало сокращение объема поступлений в 2009 г., составившее в неизменных ценах примерно 21%. Тем самым за два года (2008–2009 гг.) поступления сократились

Таблица 1

**Динамика поступлений в целом по Сибирскому федеральному округу,
% к предыдущему году**

Темп роста	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Среднегод. темп роста за период 2002–2008	2009	2010	Среднегод. темп прироста за пе- риод 2008–2010
В текущих ценах	114,9	129,6	121,5	119,1	120,9	114,7	120,0	81,0	130,0	6,5
В неизменных ценах 2002 г. (с учетом индекса – дефля- тора ВВП)	100,8	107,9	101,9	102,8	106,5	96,3	102,6	78,9	117,9	–3,6
Справочно: индекс – дефлятор ВВП	114,0	120,1	119,2	115,8	113,5	119,1	116,9	102,7	110,3	–

по отношению к уровню 2007 г. почти на четверть. На этапе циклического подъема темп прироста поступлений в неизменных ценах в 2010 г. составил почти 18%. Тем не менее в 2010 г. объем поступлений с территории СФО в бюджетную систему страны в реальном выражении оказался меньше почти на 10% по сравнению с 2007 г. Для сравнения: аналогичный показатель по стране – 18,3%. За три кризисных года (2008–2010 гг.) среднегодовой темп прироста в неизменных ценах 2002 г. составил в СФО –3,6%, в РФ он был равен –6,3%. По этому показателю Сибирь выходит из кризиса значительно быстрее, чем страна в целом [2].

Поквартальная динамика налоговых поступлений в кризисные годы позволяет, во-первых, более точно обозначить нижнюю границу кризиса и, во-вторых, оценить интенсивность выхода из кризиса Сибири и России. Особенно важно привлечь внимание к динамике поступлений в течение 2009 г., когда отчетливо наблюдается локальный минимум. На рисунке 2 представлены данные, характеризующие поквартальную эволюцию налогового кризиса в СФО в 2009–2010 гг. в текущих ценах.

Тенденция спада налоговых поступлений приостановлена в СФО к III кв., в РФ – к IV кв. 2009 г., а с начала 2010 г. отмечается устойчи-

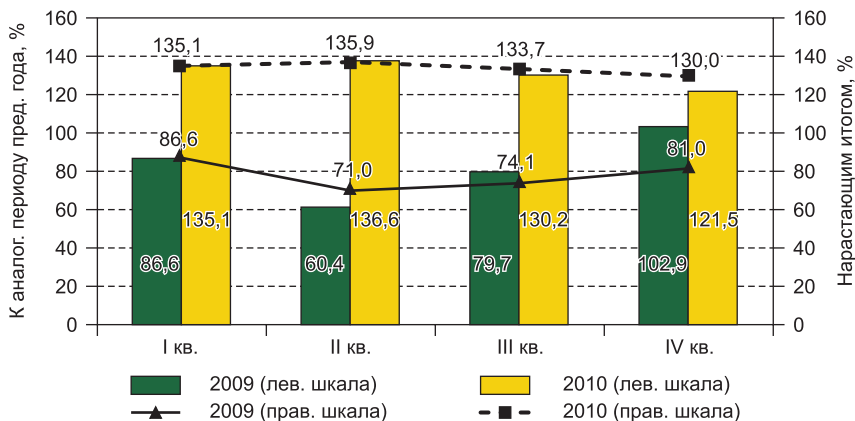


Рис. 2. Динамика совокупных налоговых доходов в Сибирском федеральном округе в 2009–2010 гг.

вая повсеместная тенденция к росту. Но и в 2010 г. динамика налоговых доходов в СФО имела заметные особенности: темпы роста здесь от квартала к кварталу, во-первых, выше, чем в РФ, и, во-вторых, устойчивее. В результате в целом за 2010 г. налоги составили по отношению к 2008 г. в РФ 96,4%, в СФО 105,3%.

На протяжении первых двух кварталов 2011 г. наблюдается значительный рост налогов как в стране, так и особенно в СФО. Налоговые поступления в I полугодии 2011 г. в Сибири увеличились на 35,8% в сравнении с 2008 г. (в РФ – на 27,2%). Не будет большим преувеличением утверждать, что «сибирские» налоги проявили себя на этапе кризиса в качестве известного компенсаторного ресурса [3].

Несколько слов, преимущественно в качестве констатации, следует сказать о процессах концентрации налоговых ресурсов на территории СФО. Здесь уместно, как и во многих других случаях, соответствующий анализ осуществлять на агрегированных данных, выделив шесть крупных регионов-лидеров (Красноярский край, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская и Томская области) и шесть аутсайдеров (Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский и Забайкальский края). На рисунке 3 представлены данные об их относительной роли во всех налоговых поступлениях с территории округа.

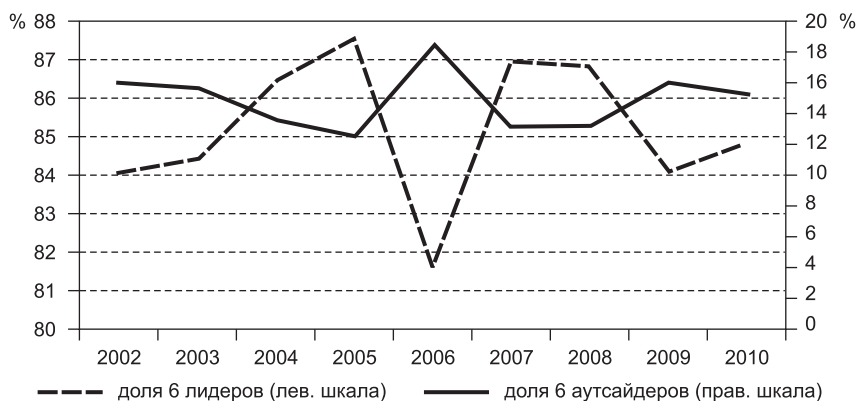


Рис. 3. Доли лидеров и аутсайдеров в налоговых поступлениях с территории Сибирского федерального округа, %

Как видно, в 2002–2005 гг. доля аутсайдеров понижается, с 2009 г. – в тенденции растет. Коэффициент вариации и другие индикаторы, отражающие уровень межрегиональных различий, на этапе кризиса снижаются, соответственно, регионы Сибири по уровню объемных налоговых поступлений несколько сближаются между собой. Но уже в 2010 г. регионы-лидеры (в особенности Красноярский край, Кемеровская, Новосибирская области) начинают вновь отрываться от регионов-аутсайдеров. О феномене 2006 г. разговор особый, и он ниже.

Регионы-аутсайдеры обеспечивают 13,1% всех поступлений в бюджетную систему с территории СФО (2008 г.), но при этом доля занятости в этих регионах составляет 27%. Крупные регионы обеспечивают около 87% поступлений при доле занятости 73%. Это свидетельствует, во-первых, о высокой дифференциации удельных налоговых показателей по регионам Сибири и, во-вторых, о потенциальных резервах роста.

Понятно, что чем регион больше, чем более в нем развита хозяйственная деятельность, чем больше численность занятых, тем, при прочих равных условиях, выше его роль в налоговых поступлениях [4]. В этом смысле, несомненно, существует тесная статистическая зависимость между объемом налоговых поступлений и численностью занятых. И действительно, коэффициент ранговой корреляции (Спирмена) по годам в течение рассматриваемого периода не меньше 0,85 (во многих случаях больше 0,94), а коэффициент линейной корреляции (Пирсона) колеблется от 0,76 до 0,87, и они являются значимыми.

Представляет интерес оценка факторов роста налоговых поступлений. Речь в данном случае идет о двух факторах: численности занятых и удельном налоговом показателе. В результате разложения абсолютного прироста поступлений за период 2002–2008 гг. по этим двум факторам в целом по округу и отдельно по регионам получена характеристика относительного влияния каждого из них. Оказалось, что практически везде (за одним исключением) прирост поступлений получен преимущественно или только за счет изменения удельного налогового показателя.

Сибирское региональное пространство, имея в своем составе как российских лидеров, так и российских аутсайдеров, чрезвычайно пестрое. В группу лидеров входят регионы с удельными налоговыми дохо-

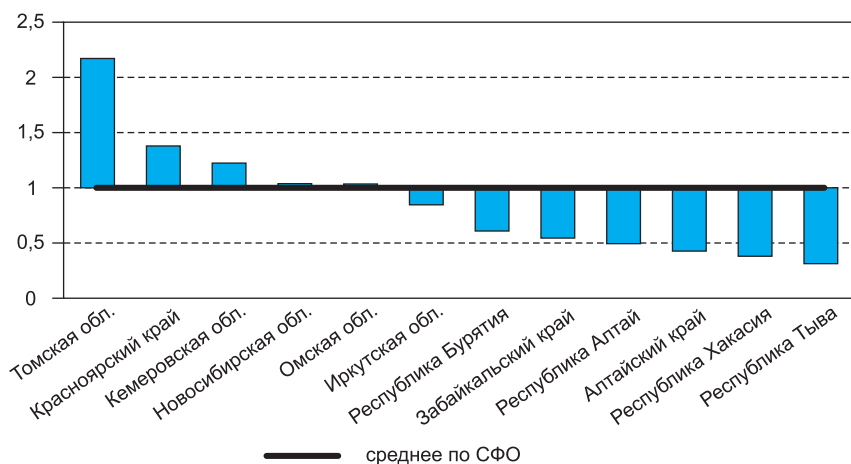


Рис. 4. Удельные налоговые поступления регионов Сибирского федерального округа по отношению к среднему показателю, 2008 г.

дами либо на уровне, либо выше средних по округу. Скажем, в Томской области душевые налоги в 2008 г. превышают среднесибирский уровень более чем в 2 раза, в Красноярском крае и Кемеровской области зафиксировано превышение среднего по СФО уровня на 38 и 22% соответственно. Среди регионов-аутсайдеров выделяются Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, в которых уровень удельных налогов составляет менее половины значения по округу в целом (рис. 4).

В связи с доминирующим значением удельного показателя при оценке налоговых потоков рассмотрим некоторые его структурные характеристики в динамике.

Представим движение среднего показателя по округу как следствие не всех его 12 региональных составляющих, а только двух: его динамики в крупных промышленно развитых регионах и регионах-аутсайдерах (рис. 5). Объединение всех регионов в указанные два кластера позволяет в значительной степени элиминировать случайные колебания и тем самым выявить устойчивые закономерности, касающиеся дифференциации региональных показателей во времени.

Видно, что даже при столь радикальной агрегации не удастся элиминировать некоторые мощные случайные выбросы. Это относится

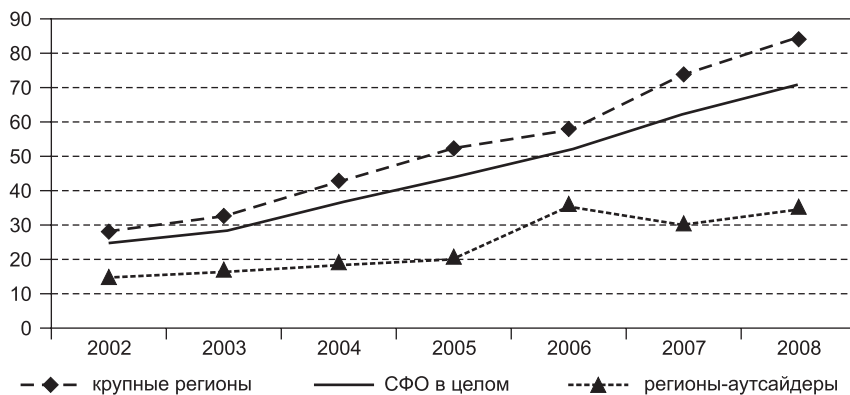


Рис. 5. Динамика удельных показателей в Сибирском федеральном округе по кластерам, тыс. руб. на занятого

к 2006 г., когда наблюдается очевидное отклонение от тренда в положительную сторону в регионах-аутсайдерах и в отрицательную сторону в крупных регионах. Остановимся на этих феноменах специально.

Напомним, что в мае 2006 г. внеочередное собрание акционеров ОАО «Сибнефть» приняло решение о смене названия компании – на «Газпромнефть» и места ее регистрации – не в Омске, а в Санкт-Петербурге. Изменение в наименовании закрепило процесс покупки «Газпромом» более 75% акций нефтяной компании осенью 2005 г. До этого времени около 35% доходной части консолидированного бюджета Омской области формировалось за счет налоговых поступлений от «Сибнефти», соответственно, бюджет региона недополучил в 2006 г. более 8 млрд руб. [5].

Природа феномена, связанного с резким ростом собственных налоговых поступлений в 2006 г. в регионах-аутсайдерах, состоит в следующем. Всплеск обусловлен крупными дополнительными поступлениями в Агинском Бурятском автономном округе от налога на прибыль предприятий, осуществивших крупные эмиссии ценных бумаг в 2005 г. Так, по данным ИА «Регнум», в течение 2005 г. на территории Читинской области (а округ входит в ее состав) зарегистрировано 13 выпусков ценных бумаг стоимостью 102,3 млн руб. По-видимому, перечисления налогов с прибыли, полученной при данных операциях, были направлены в бюджет в 2006 г. При этом объем перечисляемых в федеральный бюджет налогов с территории автономного округа по сравнению с предыдущим годом возрос в номинальном выражении более чем в 15 раз.

Важный в теоретическом и практическом отношении вопрос состоит в следующем: какие регионы и при каких обстоятельствах являются локомотивами роста, обеспечивают преимущественные темпы, а какие сдерживают развитие, демонстрируя темпы роста ниже средних. Иначе говоря, это вопрос о соотношении динамики среднего показателя и региональной дифференциации.

Теоретическая позиция, восходящая еще к С. Кузнецу и Дж. Виллиамсону [6], которая развивается в ряде работ применительно к региональной проблематике России и нами поддерживается, сводится кратко к следующему тезису. В обстановке устойчивого макроэкономического роста, особенно на его начальных стадиях, лидеры в отличие от аутсайдеров демонстрируют сильные конкурентные преимущества, способность лучше и быстрее воспользоваться неожиданно возникшими обстоятельствами, мощные адаптационные качества, разрыв между сильными и слабыми регионами увеличивается. Но эти свойства лидеров не являются вечными, проявляются не на всех стадиях экономического цикла. По прошествии первых шоков роста, т.е. на более длительном временном интервале, инициативу вполне могут перехватить «средняки» и аутсайдеры. А что касается собственно кризиса, то здесь уже лидеры в большей степени подвержены угрозам, первыми испытывают его удары, а дифференциация между ними и аутсайдерами сокращается.

В какой степени наблюдаемая динамика удельных налоговых показателей соответствует изложенным тезисам или опровергает их? Представим некоторым особым образом дифференциацию удельных показателей в разрезе выделенных кластеров на рис. 6. Здесь удельный показатель в целом по СФО принят за 100 и, соответственно, представлены показатели по кластерам. Из рисунка видно следующее:

- в 2002–2005 гг. наблюдаются опережающие темпы роста крупных регионов и последовательное отставание регионов-аутсайдеров. Имеет место асимметричный тип регионального развития;
- в 2007–2008 гг. не наблюдается ни того, ни другого. Дифференциация стабильна и возвращается после шока 2006 г. примерно на уровень 2004–2005 гг. Здесь следует говорить о нейтральном типе регионального развития [7].

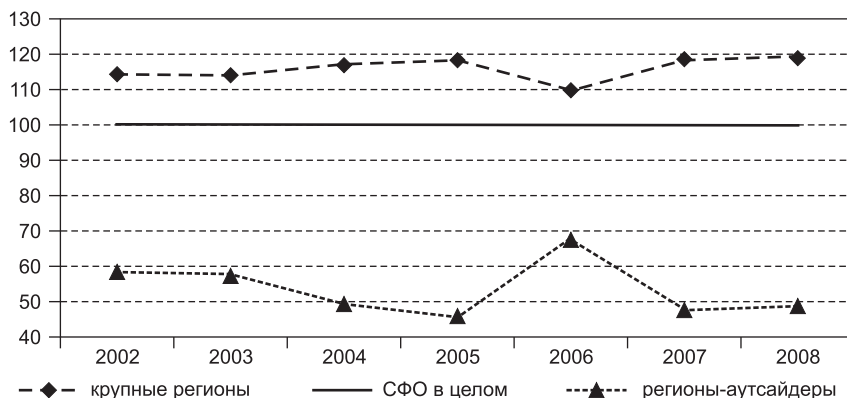


Рис. 6. Отклонения удельных налоговых показателей от среднего значения в Сибирском федеральном округе по кластерам, %

По нашему мнению, такая картина дифференциации не противоречит изложенным выше теоретическим представлениям.

Для того чтобы глубже понять структуру налоговых ресурсов Сибири, целесообразно проанализировать поступления в бюджетную систему страны более конкретно, а именно в отраслевом аспекте, точнее, по основным направлениям экономической деятельности.

Налоговые поступления с территории СФО в докризисный период с 2005 г. по 2008 г. снижаются с 8,4% от общероссийского показателя до 8,1%. За этим фактом стоят вполне определенные межотраслевые сдвиги. Рассмотрение укрупненной структуры налоговых поступлений округа по основным отраслям за последние годы (табл. 2) позволяет дать вполне конкретный ответ на вопрос о том, какие именно отрасли «несут ответственность» за изменения (относительные) в налоговых поступлениях округа до и в течение кризиса.

Около половины и более налоговых доходов, поступающих с территории СФО в бюджетную систему страны, генерируется отраслями промышленности, причем эта доля заметно возрастает к 2007–2008 гг. Доля транспорта и связи относительно стабильна и составляет приблизительно 9–11%. Возрастает в течение рассматриваемого периода удельный вес строительства. Наиболее резкие и негативные структурные сдвиги связаны с отраслью «торговля».

Таблица 2

Структура налоговых поступлений с территории СФО в бюджетную систему страны по основным видам экономической деятельности (отраслям), %

Отрасль	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Промышленность *	47,1	46,9	52,3	51,9	43,0	49,9
Торговля **	17,6	11,3	8,2	9,6	10,6	10,8
Транспорт и связь	10,3	10,5	10,3	9,3	10,7	7,5
Строительство	3,7	4,0	5,5	5,4	6,1	5,1

* Добывающий, обрабатывающий сектора, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

** Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования.

Сопоставим налоговые показатели Сибирского региона по указанным отраслям с аналогичными данными по России (табл. 3).

Ситуация до 2009 г. развивалась следующим образом: налоговые доходы от промышленности растут как в СФО, так и в целом по стране. Однако темп роста в Сибири выше среднего темпа по РФ. В результате доля поступлений от сибирской промышленности в аналогичных общероссийских поступлениях промышленного происхождения увеличивается с 7,4% в 2005 г. до 9% в 2008 г. Доля строительства стабильна, доля транспорта и связи, а также и особенно доля торговли

Таблица 3

Налоговые поступления с территории СФО по отношению к поступлениям в целом по РФ (по отраслям экономики), %

Отрасль	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Промышленность	7,4	8,2	8,2	9,0	8,5	9,6
Торговля	12,3	7,1	8,6	8,4	8,8	9,4
Транспорт и связь	12,4	11,4	11,2	10,8	9,5	7,9
Строительство	8,1	7,6	8,9	8,2	8,2	8,5
Всего	8,6	8,7	8,1	8,2	8,3	8,8

снижаются. Рост налогов в промышленности не в состоянии компенсировать их снижение в других отраслях, закономерным следствием является общее сокращение к 2008 г. сибирских налогов от отраслей экономики.

Резкое относительное падение налогов от торговли произошло в 2006 г. Но с этого времени сибирские налоги от указанной отрасли растут быстрее, чем по РФ.

Оценим влияние кризиса на структуру налоговых поступлений. В целом по РФ и СФО налоговые ресурсы, порождаемые всеми отраслями хозяйства, сократились в 2009 г. примерно на 20% (табл. 4). Представляет интерес источник этого спада в разрезе конкретных отраслей (видов деятельности).

Наиболее уязвимыми по отношению к кризисным явлениям оказались добывающие и обрабатывающие производства. Сокращение на-

Таблица 4

Динамика налоговых поступлений в 2009–2010 гг. по видам деятельности, % к аналогичному периоду предыдущего года

Отрасль (ВЭД)	2009						2010					
	I полу- годие		II полу- годие		Год		I полу- годие		II полу- годие		Год	
	РФ	СФО	РФ	СФО	РФ	СФО	РФ	СФО	РФ	СФО	РФ	СФО
Добывающий сектор	50,6	52,3	72,9	65,6	62,6	59,2	176,2	176,3	109,6	137,4	134,5	154,0
Обрабатывающий сектор	74,5	53,8	79,7	62,5	77,3	58,3	135,1	159,5	136,3	166,5	135,7	163,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	112,0	112,0	91,7	151,3	102,9	126,8	118,1	125,6	118,0	108,0	118,1	117,7
Торговля	86,7	95,1	80,5	81,6	83,5	87,9	112,3	119,7	138,8	146,7	125,4	133,1
Транспорт и связь	83,4	115,7	119,2	134,3	84,5	104,3	112,5	65,1	109,3	100,7	110,7	91,4
Строительство	105,1	99,4	79,9	82,9	91,2	90,2	94,1	98,2	116,3	118,8	104,9	108,8
Всего	75,3	70,6	82,7	88,9	79,2	79,8	128,7	133,7	116,1	127,2	121,9	130,0

логовых поступлений в указанных отраслях зафиксировано уже во втором полугодии 2008 г. и составило 46–48% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. В то же время названные отрасли достаточно динамично выходят из кризиса. Другие отрасли реального сектора в СФО, такие как транспорт и связь и особенно производство и распределение электроэнергии, газа и воды, проявили себя как мощный противовес доминирующим негативным тенденциям. Налоги в этих отраслях в 2009 г. возросли по отношению к уровню 2008 г.

Регионы-аутсайдеры, в экономике которых наибольшую долю составляют указанные отрасли, в меньшей степени оказались втянуты в мировой финансовый кризис, чем промышленно-ориентированные регионы. Отмеченная Всемирным банком и Институтом экономики переходного периода закономерность современного кризиса: больше теряют лидеры – наблюдается и для налогового поля Сибири.

Литература

1. **Лавровский Б.Л., Уварова Е.В.** Структура сибирской экономики в зеркале налоговой статистики // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 1. – С. 24–39.
2. **Горюшкина Е.А., Мишина А.С., Мурзов И.А.** Доходы региональных бюджетов Сибирского федерального округа во время кризиса // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 4. – С. 120–132.
3. **Лавровский Б.Л., Жигульский Г.В., Мурзов И.А.** Кризис и налоговые ресурсы // Вопросы экономики. – 2010. – № 7. – С. 39–51.
4. **Лавровский Б.Л., Уварова Е.В., Мурзов И.А.** Современные тенденции формирования муниципальных бюджетов // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 2. – С. 233–247.
5. URL: <http://www.nevastroyka.ru/1/6679/> (дата обращения 09.09.2011).
6. **Williamson J.G.** Regional inequality and the process of national development: a description of the patters // Economic Development and Cultural Change. – 1965. – V. 13 (s4). – P. 1–84.
7. **Лавровский Б.Л., Горюшкина Е.А., Шильцин Е.А.** Региональные дисбалансы: Россия и Сибирь. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2010. – 306 с.

Рукопись статьи поступила в редколлегию 31.10.2011 г.

© Лавровский Б.Л., Мурзов И.А., Горюшкина Е.А., Мишина А.С., 2012