

УРОВНИ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ: АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ

М. А. Лукомская (Новосибирск)

Целью данной статьи является анализ уровней сетевого взаимодействия в сфере образования. Основное внимание уделяется проблемам осмысления внутреннего уровня сетевого взаимодействия. Предложено авторское определение сетевого взаимодействия, охарактеризованы уровни этого взаимодействия в образовании.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие, внутренний и внешний уровни взаимодействия, виды структур сетевого взаимодействия.

THE LEVELS OF NETWORK INTERACTION IN THE SPHERE OF EDUCATION: ANALYSIS AND THE PROSPECTS

M. A. Lukomskaia (Novosibirsk)

The purpose of the article is to analyze the levels of network interaction in the sphere of education and the prospects of studying this problem. The main attention is paid to the problems of understanding the internal level of network interaction. The author's definition of network interaction is offered, the levels of this interaction in education are characterized.

Key words: network interaction, internal level of interaction, external level of interaction, kinds of the network interaction structure.

В контексте трансформации системы российского образования ведется поиск путей эффективного взаимодействия между образовательными объектами с целью решения таких задач, как:

- разностороннее развитие обучающихся, их знаний, умений и навыков;
- стремление учащихся к самоопределению через самообразование и саморазвитие;
- адаптация к быстроменяющимся социальным условиям.

Для успешного решения поставленных задач необходима разработка индивидуальных образовательных программ, построение системы направленной на индивидуализацию обучения. В связи с целью модернизации образования требуются необходимые кадровые, образовательные, материальные и организационные ресурсы. В этих условиях встает вопрос об объединении образовательных ресурсов нескольких учебных учреждений и создании образовательных сетей, что ведет за собой необходимость сетевого взаимодействия между ними и теоретического изучения данного аспекта.

Лукомская Мария Андреевна – аспирант кафедры социальной работы и социальной антропологии факультета гуманитарного образования ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет».

630092, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, д. 20.

E-mail: lukomskaia_85@mail.ru

Для обозначения авторской позиции в экспликации сетевого взаимодействия обратим внимание на следующее:

1. Сеть представляет собой взаимодействие акторов.

2. Следует различать форму и содержание сетевого взаимодействия. Форма определяется характеристикой сети: наличием акторов, информационного поля и линий взаимодействия между ними. Содержание или смысловое наполнение сетевой формы обуславливается качеством взаимодействующих субъектов.

Экстраполируя данные рассуждения на систему образования, получаем следующую картину. Сама по себе форма сетевого взаимодействия понимается предельно широко, но свои особенности она приобретает в случае анализа определенного информационного поля, которое создают акторы. В данном случае – образовательное поле. В зависимости от уровня взаимодействия, то есть отношений акторов, можно понять и выявить особенности взаимодействий на этих уровнях. Особенностью сферы образования является учебный процесс как способ получения знаний, норм и стандартов статуса «образованного человека». Образование – это социальная сфера, поэтому акторами выступают не просто люди, но их статусные и ролевые позиции. Акторы образуют сообщества, которые на следующем уровне уже могут вести обмен не между личностями, а между их объединениями. На внешнем уровне локальная сеть, представляющая собой учреждение образования, позиционирует себя как единое информационное поле с едиными нормами и правилами жизни. Между такими полями налаживается связь, образуя сетевое взаимодействие уже между локальными объединениями.

О формировании сети из нескольких организаций пишет В. И. Игнатьев: «Сетевая социальная организация состоит из фрагментов локальных социальных организмов. Сеть и локальные социальные организмы взаимодействуют друг друга – как компоненты системы, но и взаимоотрицают друг друга – как части разных, разнородных отдельных социальных организмов. Множество локальных социальных организмов не может не породить множества сетей. Так рождается новое множество отдельных социальных организмов уже как сетевых социумов» [1, с. 127].

Немаловажно отметить, что существует необходимость разработки не только системы сетевого обмена информацией между образовательными учреждениями на внешнем уровне, но и теоретической разработки внутреннего уровня сетевого взаимодействия.

Как показывает анализ существующей литературы в области современного российского образования, наиболее разработан вопрос о формировании связей между образовательными учреждениями на внешнем уровне. В 2002 г. Министерством образования РФ была принята концепция профильного обучения [2] с использованием сетевого взаимодействия образовательных учреждений. Цель данного вида взаимодействия – свободный доступ к образовательным услугам различных школ, учреждений дополнительного образования и довузовской подготовки, который бы обеспечил необходимый уровень знаний для поступления в вуз и способствовал профориентации. Структурные перестройки, ведущие к налаживанию сетевого взаимодействия между объектами образовательного про-

Раздел I. Сетевые структуры в модернизации общества и системы образования

цесса, включают в себя дистанционные образовательные технологии, которые обеспечивают уровневую связь между общим средним, дополнительным и профессиональным образованием. Преимущества дистанционных технологий кроются в доступе к дидактическому потенциалу сетевых образовательных ресурсов. Кроме того, на основе анализа существующих вариантов построения сетей как в мире, так и в России, в концепции профильного обучения с использованием сетевого взаимодействия предложены виды сетей. Первый вариант построения сети – интеграция нескольких школ вокруг одной, выполняющей роль ресурсного центра. В данном случае имеется три вида вариации:

1. Централизованная иерархичная структура создается крупным, высоко-ресурсным образовательным учреждением – провайдером образовательных услуг. Ее характеризуют жесткие иерархические связи с подчиненными образовательными учреждениями низшего уровня и контроль центра. В качестве примера такой структуры могут рассматриваться открытые мегауниверситеты: например, Национальный центр дистанционного образования во Франции, который предоставляет образовательные услуги одновременно 35 тыс. обучаемых в 120 странах.

2. Централизованная структура независимых организаций объединяет несколько независимых образовательных учреждений во главе с ресурсным центром. Она функционирует на основе договорных отношений, определяющих разделение кадровых, материальных и образовательных ресурсов. Типичной структурой подобного вида является National Technological University, объединяющий более 40 инженерных школ при университетах.

3. Франчайзинговая структура строится на базе головного образовательного учреждения и сети независимых учебных заведений, адаптирующих учебные курсы, тесты, тренажеры применительно к своим потребностям, контингенту обучаемых. В нашей стране примером такой структуры может служить сеть МЭСИ.

Второй вариант сетевой структуры – «паритетная кооперация», где каждая школа выстраивает свои контакты с необходимыми ей образовательными ресурсами. Такой вариант имеет две возможные структуры:

1. Структура автономной кооперации. Участники такой сети независимы и равноправны, кооперируются на региональной основе или на основе специализации образования для сопровождения учебных курсов, предоставляемых разными участниками сети. Примером подобного рода кооперации может служить Европейская ассоциация университетов дистанционного обучения (EAD TU). В 875 образовательных центрах EAD TU обучается около 900 тыс. студентов.

2. Структура «свободной академической сети». Создается в основном для обмена профессиональным опытом в области содержания и организации обучения. Наиболее известным примером такого рода объединения может служить Международный совет по открытому и дистанционному образованию (International Council for open and Distant Education).

При анализе особенностей построения и функционирования перечисленных структур выяснилось, что наиболее эффективной с точки зрения сетевого взаимодействия для модели «ресурсный центр» является цент-

рализованная структура независимых организаций или франчайзинговая структура, а для модели «паритетная кооперация» – структура автономной кооперации. Это свидетельствует о том, что чем менее выражена иерархическая система, чем больше учитывается личный выбор индивида, тем выше необходимость использования сетевого способа взаимодействия.

Значимость сетевого аспекта в образовании можно проследить по возросшему количеству проводимых семинаров, на которых преподаватели делятся опытом применения информационно-образовательных технологий, разрабатывая программы и проекты, методические рекомендации [3–5, 7]. При этом чаще всего обсуждения сводятся к форме сетевого взаимодействия, а не к его содержанию [8].

Наименее разработанным остается теоретический вопрос, связанный с пониманием внутренней структуры сетевого взаимодействия. В отличие от описания форм сетевого взаимодействия применительно к образованию, вопрос, связанный с его внутренним содержанием, освещен крайне скудно. Характеризуя сетевое взаимодействие, его понимают чаще всего как некую систему связей, «позволяющих разрабатывать, апробировать и предлагать профессиональному сообществу и обществу в целом инновационные модели содержания образования, экономики образования, управления системой образования и образовательной политики, а также как деятельность по совместному использованию информационных, инновационных, методических, кадровых ресурсов» [9].

Проблема теоретического плана и заключается в том, что, анализируя сетевое взаимодействие, часто подразумевают сочетание отношений, но не положение отдельно взятой личности в этом пространстве. Особенность сетевого способа взаимодействия заключается в том, что каждая отдельно взятая личность, с комплексом присущих ей статусов и ролевых позиций, может быть участником сетевого взаимодействия, может выражать свою субъективную точку зрения, проявлять свою индивидуальность, тем самым привнося в развитие сети новые элементы. Именно поэтому личность становится ценна в отношении привносимой информации. Развиваясь и получая новую информацию, она дополняет систему своим творческим потенциалом, тем самым обновляя сеть взаимодействий. Индивидуализация образования становится более реальной в контексте сетевого обучения, тем самым показывая определенный уровень мобильности данной модели и ее эффективности. Индивидуальные личностные качества человека становятся определяющими, а также его возможность адаптироваться в этой системе. По мнению Н. Н. Жуковицкой, «главное преимущество сетевых структур – партнерство отличных друг от друга и поэтому полезных друг другу участников, обладающих определенными ограниченными ресурсами» [9].

В отличие от иерархичной системы взаимоотношений и привычной связи «учитель – ученик», сетевое взаимодействие уравнивает положение в сфере знаний для всех. Каждый имеет право получать знания, делиться опытом вне зависимости от статуса. Есть акторы, они статусно равны – тогда и сети более ровные по отношениям внутри покрытия, более монотонные. По своей форме сеть – это система, более склонная к

Раздел I. Сетевые структуры в модернизации общества и системы образования

кооперации и достижению общих целей. Взаимодействующими элементами здесь становится все многообразие социальных ролей, статусов. Пересекаясь, эти множественные связи акторов образуют единое информационное пространство, сеть. Связи внутри этой сети – это пути взаимодействия, возможные варианты развития отношений соподчинения. Сложность построения сети и, соответственно, взаимодействий внутри нее зависит от обменного потенциала акторов, которые включены в него. Особенности сети приобретает благодаря той среде, в которой формируется, той социальной общности, которую объединяет, благодаря культуре, традициям, ценностям.

Несомненно, одним из важнейших потенциалов сетевого взаимодействия в образовании является адаптационный. М. В. Ромм [10] предполагает, что существует информационно-адаптивный механизм, формируемый в течение всей жизни человека. В последнее время стали преобладать сетевые формы этого механизма. Как было сказано выше, они отвечают требованиям отдельной личности и современного образования.

Подводя итоги сказанному, можно сделать следующие выводы. Во-первых, сетевые модели в образовании эффективны как на внешнем, так и на внутреннем уровнях взаимодействия. На внешнем уровне увеличивается количество маршрутов, выстраивается удобная для достижения поставленных целей модель сетевого взаимодействия, обеспечивая удовлетворение индивидуальных потребностей как каждой личности, так и сети в целом.

Во-вторых, на внутреннем уровне взаимодействия сетевая модель позволяет проявить каждому участнику взаимодействия свою значимость как в процессе получения, так и потребления необходимых знаний, а также обмена информацией. На фоне этих процессов осуществляется адаптация личности к меняющимся социальным условиям, к новым нормам и требованиям образовательного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Информационное** общество: экономика, власть, культура : хрестоматия в 2 т. / сост. В. И. Игнатъев, Е. А. Салихова. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2004. – Т. 2. – 360 с.
2. **Концепция** сетевого взаимодействия учреждений общего, профессионального и дополнительного образования по обеспечению элективных и профильных курсов в системе профильного обучения. – URL : <http://www.isiorao.ru/Progect/experience/profil/sonsercija.php/sonsercija.php>
3. **Сетевое** взаимодействие в системе образования : материалы Всерос. науч.-метод. семинара (28–29 апр. 2009 г., Томск.). – URL : <http://ou.tsu.ru/seminars/setevoe2009>.
4. **Комплексный** подход к модернизации системы образования: обзор работы группы по направлению «Сетевое взаимодействие». – Томск. – URL : <http://test.eurekanet.ru/ewww2007/info/2312.html>.
5. **Методические** рекомендации для региональных органов управления образованием по организации сетевого взаимодействия инновационных общеобразовательных учреждений – URL : <http://www.school-net.ru/snet/info/12973.html>.
6. **Щеглова С. Н.** Сетевое сообщество социологов: основные характеристики участников и формы взаимодействия // Социс. – 2005. – № 5. – С. 106–113.

7. Наливайко Н. В., Ушакова Е. В. Философский анализ системы образования в трансформирующихся обществах // Философия образования. – 2009. – № 1(26). – С. 26–35.
8. Лапуга В. Ф. Формы и методы сетевого взаимодействия школ здоровья Алтайского края. – URL : http://www.akipkro.ru/hsch/lopuga_set.htm
8. Жуковицкая Н. Н. Модели сетевого взаимодействия образовательных учреждений в региональной образовательной системе // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. Аспирантские тетради. – СПб., 2008. – № 33 – Ч. 1. – С. 205–209.
9. Ромм М. В. Адаптация личности в социуме: теоретико-методологический аспект. – Новосибирск : Наука, 2002. – 275 с.

УДК 13 + 316.3/4

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ГЕНЕЗИСА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА СЕТЕВЫХ СТРУКТУР*

И. А. Вальдман (Новосибирск), Т. В. Каукунова (Алматы)

Социальный капитал как ключевая характеристика содержательного поля сетевых структур все чаще определяется в качестве одного из базовых ресурсов, определяющих возможности и положение индивидов в современном обществе. В настоящей статье рассмотрена роль образования в формировании и функционировании социального капитала, представлен обзор эволюции данного понятия. Для выявления базовых корреляций авторами используются концепты символического капитала и символической власти П. Бурдьё. Образование рассматривается, с одной стороны, как фактор роста символической власти для индивида, а с другой – как фактор формирования сетевых структур, нередко выступающих в качестве агентов символической власти.

Ключевые слова: сетевые структуры, сетевое общество, образование, социальный капитал, символический капитал, символическая власть.

* Статья выполнена при поддержке проекта № 2.1.3/ 4541 «Феномен сетевых структур в обществе: конструирование социальной реальности и ее теоретических образов» аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2009-2010 годы)».

Вальдман Игорь Александрович – кандидат философских наук, доцент кафедры социально-массовых коммуникаций факультета гуманитарного образования ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет».

630092, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, д. 20.

E-mail: veritasnostra@mail.ru

Каукунова Татьяна Владимировна – соискатель кафедры социально-массовых коммуникаций факультета гуманитарного образования ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет».

630092, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, д. 20.

E-mail: tkaukenova@yandex.ru