

# СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ МАРКСА КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОЕКТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ И ИНЫХ ВЫХОДНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ ОТ СРЕДНЕГО К ВЫСШЕМУ ГУМАНИТАРНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

## MARX'S SOCIO-PHILOSOPHICAL CONCEPT AS A TOOL FOR FORMING THE PROJECTIVE THINKING AND OTHER INPUT COM-PETENCIES FROM MIDDLE TO HIGHER HUMANITARIAN EDUCATION

УДК 303

DOI: 10.15372/PEMW20180309

*А. П. Сегал*

*Московский государственный университет  
им. М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация,  
e-mail: segal.alexander@gmail.com*

*Segal, A. P.*

*Lomonosov Moscow State University, Moscow,  
the Russian Federation,  
e-mail: segal.alexander@gmail.com*

**Аннотация.** Автор подвергает анализу и систематизации причины нынешнего возрождения интереса к марксизму, к его исследовательскому и прогностическому потенциалу. На фоне этого интереса он ставит вопрос о степени понимания как системы воззрений К. Маркса, так и иных социально-философских концепций, и приходит к неутешительному выводу о преобладании профанных интерпретаций гуманитарного знания вообще и системы взглядов классиков марксизма в частности. Автор называет несколько причин такой ситуации. Школа фактически формирует «входные компетенции» для обучения в вузе. Среди них, во-первых, значительное социальное расслоение, уже сложившиеся социальные группы с противоположными интересами и, соответственно, взглядами на реальность. Если для одних важно применение знаний в процессе деловой активности, то для других проблему составляет отсутствие перспектив и минимальной социальной справедливости. Во-вторых, на качество восприятия гуманитарного знания влияет специфика подачи материалов в школьном курсе обществознания: внутренняя противоречивость, фрагментарность и бессистемность. В статье детально рассматриваются некоторые фрагменты учебного материала и выявляются их недостатки. Автор подчеркивает, что они определяются не столько работой авторского

**Abstract.** The author analyzes and systematizes the reasons for the current revival of interest in Marxism, its research and prognostic potential. Against the background of this interest, the author raises the question of the degree of understanding of both the system of Marx's views and other socio-philosophical concepts, and comes to a disappointing conclusion about the prevalence of profane interpretations of humanitarian knowledge in General and the system of views of the classics of Marxism in particular. The author gives several reasons for this situation. The school actually forms «input competences» for training in higher education institution. Among them, first, there is a significant social stratification, already established social groups with opposite interests and, accordingly, views on reality. While for some it is important to apply knowledge in the business process, for others it is a problem of lack of prospects and minimal social justice. Secondly, the quality of the perception of humanitarian knowledge is affected by the specifics of the presentation of materials in the school course of social studies: internal inconsistency, fragmentation and haphazardness. The article considers in detail some fragments of the educational material and identifies their shortcomings. The author emphasizes that they are determined not only by the work of the author's team, but by the specificity of the perception of students whose research activity is at the initial stage of development and is focused on the empirical

коллектива, сколько спецификой восприятия учеников, исследовательская активность которых находится на начальном этапе развития и сориентирована на эмпирическое восприятие и на анализ, а не на синтез теоретического знания. Опираясь на собственный преподавательский и исследовательский опыт, автор рассматривает возможные формы и направления изучения социальной философии Маркса в средней школе. По мнению автора, методология Маркса, начала которой могут быть усвоены в средней школе, станет прекрасным инструментом подготовки к обучению в вузе, формирования ряда «входных компетенций», необходимых для обучения в классическом университете. Одной из таких компетенций является способность к целеполаганию. Автор обращает внимание на то, что цель – это элемент будущего в настоящем.

**Ключевые слова:** Маркс, обществознание, социальный строй, теория и методология истории, прогноз и предвидение, компетенции, цель.

**Для цитаты:** Сегал А. П. Социально-философская концепция Маркса как инструмент формирования проективного мышления и иных входных компетенций от среднего к высшему гуманитарному образованию // Профессиональное образование в современном мире. 2018. Т. 8, №3. С. 2032–2042

DOI: 10.15 372/PEMW20180309

perception and analysis, not on the synthesis of theoretical knowledge. Based on his own teaching and research experience, the author examines the possible forms and directions of studying Marx social philosophy in high school. According to the author, Marx methodology, the beginning of which can be learned in high school, will be an excellent tool for training in high school, the formation of a number of «input competencies» necessary for training in a classical University. One of these competencies is the ability to target. The author draws attention to the fact that the goal is an element of the future in the present.

**Key words:** Marx, social studies, social structure, theory and methodology of history, forecast and foresight, competences, aim.

**For quote:** Segal, A. P. [Marx's socio-philosophical concept as a tool for forming the projective thinking and other input competencies from middle to higher humanitarian education]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2018, vol. 8, no. 3, pp. 2032–2042

DOI: 10.15 372/PEMW20180309

**Введение.** 150-летие выхода в свет первого тома «Капитала» и 200-летие со дня рождения его автора вызвали явное оживление исследовательского интереса к фигуре великого мыслителя.

**Постановка задачи.** Естественно, что в эпоху «глобальной деревни» [1] любое обсуждение гораздо быстрее, чем 50–100 лет назад, практически гарантированно перетекает из области специализированного знания в публичную сферу и переживает неизбежную профанную трансформацию, то есть перестает опираться на знания и начинает апеллировать к обыденным суждениям и мнениям. Журналисты и политологи, телеведущие и политики все стремятся обратиться к высоким достижениям человеческой мысли, но делают это в меру своего разума, то есть чаще всего не очень удачно. Тем не менее налицо явное возрождение интереса к марксизму и озабоченность будущим, причем в различных слоях общества и на разных полюсах политического спектра,

*Так почему же актуализируется интерес к марксизму? Что* такого наши современники ищут у Маркса, что еще не известно и что можно применить в нашем «постиндустриальном», «информационном» обществе? Ведь долгое время твердили, что Маркс – это «давно прошедшее время», что его идеи применимы лишь к индустриальной эпохе, времени противостояния пролетариата и буржуазии. А сейчас, мол, все иначе: капиталисты не управляют производством сами, а нанимают для этого менеджеров, а наемные работники умственной сферы, строящие роботов, – это либо «прекариат» [2] – не организованный класс, а фрилансеры или заемные работники, – либо «когнитариат» [3, с. 39], который от менеджмента мало отличается и по интересам, и по образу мыслей. Но как только наступает очередной кризис, тома Маркса снова становятся бестселлерами. Однако просто купить книгу – мало. Надо уметь ее читать. Как научиться читать Маркса? *Что, как и зачем* может почерпнуть у Маркса современный молодой человек, в том числе в рамках программ средней и высшей школы? На эти вопросы мы ищем ответ в настоящей статье.

**Методология и методика исследования.** Метод есть форма производства знания. «Уже полученные человечеством знания становятся методом, когда они используются как средство отыскания нового знания», – писал замечательный знаток творчества К. Маркса В. А. Вазюлин [4, с. 16]

В статье мы опираемся на работы известных отечественных исследователей марксизма: М. М. Розенталя, А. А. Зиновьева, Г. А. Багатурии, Э. В. Ильенкова и В. А. Вазюлина [5–11]. В качестве эмпирического материала используем собственные наблюдения, сделанные в ходе преподавания двух спецкурсов в магистратуре: «Маркс: философский текст и политическая практика» и «Язык и логика "Капитала"». К интересным мыслям подтолкнул и молодежный круглый стол «Как и зачем изучать К. Маркса?», проходивший 9 апреля 2018 г. на стыке двух международных конференций: «взрослой», посвященной 50-летию выхода в свет книги В. А. Вазюлина «Логика "Капитала" К. Маркса» [12], и молодежной – «Ломоносов-2018» [13]. Некоторые положения этой статьи апробированы на Международном форуме «Маркс-XXI», посвященном 200-летию Карла Маркса и проходившем на четырех факультетах МГУ 17–19 мая 2018 г. Кроме того, богатый материал для анализа дали работы ЕГЭ и ДВИ по обществознанию.

**Результаты. Мотивационная сфера.** На наш взгляд, востребованность наследия Маркса и интерес к нему сегодня определяется *совокупностью весьма разнородных причин*, из которых мы перечислим лишь несколько.

Первая – *интерес «социально-активного поколения», ориентированного на бизнес*. Довольно широко распространена мысль о том, что Маркс – это «чистый» экономист, а «Капитал» – чуть ли не учебник бухгалтерии или пособие из серии «Как заработать миллион». К примеру, на столе автора и постоянного ведущего программы «Капитал» на РБК (2013–2016 гг.) известного бизнесмена Сергея Лисовского неизменно лежал том «Капитала», который он периодически цитировал и подчеркивал его актуальность *для современного делового мира*. У молодого поколения похожие взгляды. Иркутское агентство «Телеинформ» в материале о курьезах ЕГЭ-2017 по обществознанию привело характерную цитату из ученической работы: «В XIX в. все считали, что кризис это очень плохо. И только Карл Маркс написал большую книгу о том, что в кризис можно неплохо заработать» [14]. Вот, собственно, квинтэссенция нынешнего отношения к Марксу: его рассматривают как своего рода бизнес-тренера, вскрывающего некие дополнительные не только риски капитализма, но и возможности преуспевания<sup>1</sup>.

Вторая причина – *обостренное восприятие проблем социальной несправедливости*. Субъективно оно присуще в первую очередь молодым людям, причем *во все времена*. Но в периоды, когда растет социальная дифференциация и «выключаются» социальные лифты, эти чувства приобретают *объективные* основания и, в свою очередь, формируют желание справедливого, особенно в юношеской трактовке, *социального реванша*. Представителям названной выше «социально активной» в смысле конъюнктурности/«успешности» группы это часто кажется наивным романтизмом, а носителей таких настроений они склонны считать «нищобрододами»<sup>2</sup>, не способными к успеху. По этому поводу происходит постоянное бурление страстей в социальных сетях, к каковым без указания деталей мы и отсылаем читателя.

И, наконец, третье обстоятельство: всегда востребован *объяснительный и прогностический потенциал марксизма*, как, впрочем, и любой научной социальной концепции. Людям хочется знать, почему дела обстоят так сегодня и что будет завтра. Объяснительная функция очевидно коррелирует с интересом первой из названных выше групп. Что же касается прогностической функции, то она коррелирует с интересами обеих групп, отвечая на вопрос «Как изменится и изменится мир?» Интерес к этой функции все более возрастает по мере роста понимания того, что многочисленные футурологические концепции, форсайтные сессии и поиск «образа будущего» неэффективны и, в конечном счете, сводятся либо к пропаганде, либо к литературным формам: фантастике или контрфактической (альтернативной) истории. Постоянные попытки нарисовать будущее остаются преимущественно технократическим визионерством или мистическими пророчествами и не отвечают на вопрос о том, *как и какой социальной ценой* это будет достигнуто.

Логично было бы предположить, что при таком спросе информационное поле, организованное «невидимой рукой» рынка [15, с. 593], насыщено текстами Маркса и информацией о нем. Действительно, в книжных магазинах много различных изданий «Капитала» как простых, так и сувенирных, в кожаных переплетах и по явно «непролетарским» ценам. Изредка попадаются переиздания книг о Марксе [5]. Но на этом, собственно, все и кончается. В Интернете, конечно же, источников больше, но там бессистемно перемешаны разнонаправленные точки зрения, причем не в виде концепций, а «клипово»,

<sup>1</sup> То, насколько обоснованы ожидания представителей капитала относительно «Капитала», и что реально они могут взять у К. Маркса, а что не могут ни при каких условиях, мы обсудим отдельно.

<sup>2</sup> Это слово, следует заметить, стало в последние два-три года чрезвычайно популярным в среде так называемой «золотой молодежи» и «либеральной общественности», что лишний раз свидетельствует о продолжающемся процессе социальной сегрегации. И этот процесс превращается из стихийного, неосознанного в рефлексированный, сознательно воспроизводимый.

в виде отдельных высказываний, отсылающих к неявно сформулированному дискурсу, то есть в никуда. И в этом, как ни странно, заключен определенный смысл: такие сведения можно рекомбинировать в зависимости от задач пропагандистского нарратива. Профессор университета Оберта-де-Каталония Мануэль Кастельс подчеркивает, что современные медиа гораздо важнее власти: они «составляют пространство, в котором власть создается», и только прохождение через это пространство делает программы политиков и теории ученых «знаниями граждан» [16, с. 98–99].

Так что же граждане могут узнать о Марксе сегодня? И зачем им Маркс? Мы не говорим об исследователях, специально занимающихся социально-философской, политэкономической или исторической тематикой. Речь идет о том, *что* может узнать (или уже узнал) новичок, как правило, молодой человек, получающий (или получивший) первичные, базовые сведения по обществознанию. Сегодня, как нам представляется по результатам прямого (на семинарах и мастер-классах) либо косвенного (через работы на вступительных испытаниях) общения, абитуриенты и студенты младших курсов обладают довольно путаными представлениями об обществе, о процессах его развития и тем более исследования. В чем причина?

Следует отметить, что в основном учебники по обществознанию сделаны вполне добротнo, в особенности базовый и профильный комплекты для 8–11 классов под редакцией Л. Н. Боголюбова. Но охват изучаемых тем огромен: экономика, право, философия, политология, психология. А объем и содержание связаны, увы, обратным отношением. Коллеги, ведущие подготовительные курсы для поступающих в университет, положительно отзываются об этом комплекте в целом, но подчеркивают, что материал, разбитый по темам, а не по научным школам, создает мозаичную картину и *в принципе* не в состоянии отразить внутреннюю логику любой из упоминаемых там концепций. Поэтому при подготовке в вузы приходится перегруппировывать материал школьной программы по научным школам и персоналиям.

Коль скоро речь идет о К. Марксе, мы попытаемся на примере представлений о нем, сформированных в курсе обществознания, кратко обрисовать знания абитуриента и студента младшего курса, с которым приходится работать вузовскому преподавателю. При анализе мы будем опираться на учебники *профильного* уровня для десятого [17] и одиннадцатого [18] классов и на некоторые задания школьных олимпиад. Надо сказать, картина получается противоречивой.

Парадоксальным образом авторы учебников пребывают в узком творческом «коридоре». С одной стороны, они описывают различные социальные процессы в значительной мере в рамках марксовской парадигмы, ибо их научный аппарат и «когнитивная сетка» сформированы в ней. Соответственно, К. Маркс и Ф. Энгельс упоминаются часто и подробно, преимущественно во вполне объективистском духе. С другой стороны, видимо, под давлением общественно-политических процессов еще времен «перестройки» и «демократизации», авторы усвоили ритуал обязательного «разоблачения» Маркса. В итоге вместо повествования (нарратива), показывающего закономерность событий и/или *структуру* объекта, мы имеем противоречащие друг другу и даже взаимоисключающие фрагменты, «клиповый» текст, формирующий соответствующую картину предмета в голове ученика. Как результат К. Маркс предстает перед мысленным взором неискушенного читателя непоследовательным и неглубоким мыслителем.

1. С одной стороны, в §3 учебника за 10 класс Маркс упоминается в связи с теорией стоимости, которую он, по мнению авторов, не развил, а лишь «использовал» [17, с. 30], с другой – сущность теории прибавочной стоимости поясняется так: «При капитализме собственники средств производства (капиталисты) *оплачивают* в форме заработной платы лишь часть труда (курсив наш. – А. С.), затраченного на производство товара, – стоимость рабочей силы (стоимость товаров и услуг, необходимых для поддержания нормальной жизнедеятельности рабочего и его семьи). Другую же часть труда, в ходе которого создается прибавочная стоимость, безвозмездно присваивают. В этом, как считал Маркс, и заключается сущность капиталистической эксплуатации» [17, с. 33]. Увы, Маркс так не считал: суть его открытия как раз в том, что работник продает *возможность* труда – рабочую силу. Труд *не продается*, а значит, не оплачивается ни полностью, ни частично.

2. С одной стороны, Маркс и Энгельс представлены как авторы «наиболее широкой теории общественного развития, оказавшей влияние не только на дальнейшее развитие науки, но и на реальный ход истории...» [17, с. 31]. С другой – их теория общественно-экономических формаций подвергается весьма некорректной критике.

Во-первых, Маркса представляют чудачком, считавшим, что все общества *одновременно* и обязательно проходят ту или иную стадию развития, и учащегося подводят к мысли, что теория локальных цивилизаций предпочтительнее [17, с. 153–154]. Хотя известно, что в письме В. Засулич, которое, кстати, фигурирует в одном из заданий учебного курса, Маркс прямо подчеркивает неравномерность развития и внутреннее многообразие каждой из исторических эпох.

Во-вторых, в качестве рабочей типологии обществ авторы берут стадильную концепцию Белла-Тоффлера: «традиционное-индустриальное-постиндустриальное» общество. И при этом умудряются включить туда К. Маркса как исследователя «индустриального» общества, которое они отождествляют с капитализмом. Подразумевается, что следующая, «постиндустриальная», «информационная» стадия не может быть исследована марксовыми методами. Но К. Маркс был одним из первых, кто отметил, что «развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда – показателем того, до какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним» [19, с. 215].

В-третьих, теория общественно-экономических формаций отождествляется с экономическим детерминизмом, который «создает фаталистическое, безальтернативное представление об историческом процессе; принижает роль человеческой деятельности и сознания». В качестве альтернативы предлагается концепция постиндустриального общества: «При всей важности технического прогресса, достижений экономики в постиндустриальном обществе, главное, что, по мнению ведущих исследователей, определяет сегодня характер его развития, – это духовный потенциал человека, его знания, способности, ценности, приоритеты» [17, с. 133].

В учебниках говорится о К. Марксе и Ф. Энгельсе как о признанных авторах «наиболее развернутой теории переустройства общества», давших «прогноз относительно тенденций дальнейшего общественного развития». Но здесь их «прогноз», то есть представление о будущем обществе, критикуют, как ни парадоксально, за излишний «идеализм»: «Многие исследователи и публицисты высказывают мысль, что подобное идеальное устройство, лишенное социальных различий и противоречий, вряд ли способно развиваться; надеяться же на появление "нового человека", который не нуждается во внешних стимулах к труду, утопично» [17, с. 34]. Но разве человек, описанный в постиндустриальной концепции, с высоким духовным потенциалом, знаниями и способностями, не «новый»? Выходит, либо он тоже утопичен, либо Маркс прав в своих прогнозах? Ответа на это учебник не дает.

Часто авторов подводит и собственная логика. Так, с одной стороны, профильный учебник для 11-го класса *противопоставляет* социологические концепции К. Маркса и М. Вебера, характеризуя их как главные альтернативные теории [18, с. 7–10]. С другой – в разделе «Социальная стратификация по Марксу» авторы, как следует уже из названия раздела, вопреки собственной логике *включают* классовую теорию в теорию страт Вебера как более узкую ее *разновидность*.

Цитирование – отдельная проблема. Авторы дают вперемежку выдержки из ранних и поздних произведений – от «Экономическо-философских рукописей 1844 года» до «Капитала» и письма В. Засулич (1881 г.). Логика исследовательского процесса при этом ломается, а К. Маркс предстает в лучшем случае как очередной пророк, изрекающий афоризмы.

Очень забавно подано представление авторов о взглядах К. Маркса на *общественное сознание*, и мы не откажем себе в удовольствии процитировать фрагмент § 26: «Еще одной точкой зрения на сущность сознания являлось понимание его как совокупности идей – индивидуальных или коллективных. Именно в этом значении употребляли термин "сознание" Г. Гегель и К. Маркс, говоря об общественном сознании, классовом сознании» [17, с. 271].

Отдельного внимания заслуживает процесс дополнительной подготовки абитуриентов в форме различного рода олимпиад. К примеру, в демо-версии материалов для подготовки 11-классников к олимпиаде НИУ ВШЭ за 2014/15 учебный год вопрос 25.1. предлагает установить соответствие между автором и теорией:

- авторы – Карл Маркс; Макс Вебер; Роберт Мертон; Огюст Конт;
- теории – социальное действие; социальная статика; аноμία; класс-в-себе [22, с. 4].

Из прилагаемого ответа следует, что К. Маркс – автор теории «*класса-в-себе*». Что за теория? Известно, что в 1847 г. критикуя Прудона [20] и рассуждая о «метафизике политической экономии», К. Маркс вполне в духе немецкой философской классики употребляет выражение «Klasse für sich selbst» (класс для себя) [20, с. 180], имея в виду осознание наемными рабочими своих интересов и совместную борьбу за них. И это *новое состояние* массы рабочих противопоставляется предшествующему, когда «эта масса является уже *классом по отношению к капиталу* (курсив наш. – А. С.), но еще не для себя самой» («Masse bereits eine Klasse gegenüber dem Kapital, aber noch nicht für sich selbst») [20, с. 180]. Иными словами, Маркс вводит категориальную пару «класс для других» – «класс для себя». А о «*классе в себе*» Маркс не писал никогда, это новелла XX в.

На наш взгляд, главный недостаток учебной программы во фрагментарной подаче материала, в том числе *цитаты вне контекста* (как смыслового, так и временного). Результат – «рваное», бессистемное представление не только о К. Марксе, но и о любых других концепциях и персоналиях – мы видим, общаясь со студентами. Опыт отсылки студентов даже не к работам К. Маркса, а к контексту культу-

ры XX в., прочно связанной с марксизмом, показывает практически полное непонимание контекста и незнание базовых фактов. Иногда элементарно простые биографические и исторические сведения вызывают неподдельное удивление, а более или менее системная подача уже известного им материала воспринимается как фундаментальное открытие или даже «потрясение оснований» (П. Тиллих). Впрочем, как мы уже говорили, описанная ситуация в значительной мере объективна и закономерна: *иным образом материал и не может* быть подан.

*Особенности подачи материала* на этапе старших классов – младших курсов определяются преобладанием в познавательном (учебном) процессе эмпирического, непосредственного восприятия: потребности в примерах, в обращении к личному опыту и непосредственным переживаниям как инструменту верификации. Это закономерно, нормально: в процессе индивидуального становления (онтогенеза) обучаемый неизбежно повторяет тот же путь, что прошла вся наука (филогенез). На достигнутом этапе становления сознания и знания школьники и студенты младших курсов просто еще не начали системно мыслить, их знание представляет собой своего рода «корпус текстов», эмпирический *набор* сведений, которые они пока еще не переработали и не могут *самостоятельно связать*. Задача преподавателя заключается в том, чтоб хотя бы *продемонстрировать*, что это *возможно и как* это возможно.

Формой изложения, адекватной такой форме познания, будет движение мысли от чувственно-конкретного, непосредственного восприятия фактов к абстрактному, к сущности, к выделению общих сторон, то есть анализ. И в подаче материала с необходимостью будет преобладать *исторический аспект*: объекты предстают в порядке их возникновения (или проявления), а не в функциональной субординации, *не логически*.

**Позитивная часть.** Как неоднократно повторял В. А. Вазюлин, высшей формой критики оппонентов является позитивное и последовательное изложение собственной системы взглядов. Опираясь на реальный опыт вузовской работы<sup>3</sup>, мы попробуем изложить свои взгляды на методологически корректное описание марксизма, которое возможно дать в рамках среднего образования.

*Марксизм как объект и предмет изучения.* Марксизмом мы называем систему взглядов на процесс и закономерности развития общества, начало которой положили К. Маркс и Ф. Энгельс. Основные структурные элементы этой системы описаны более века назад в ряде статей к 30-й годовщине со дня смерти К. Маркса, принадлежащих перу автора, которого, к сожалению, последние годы принято не упоминать в позитивном контексте. Мы считаем достаточным отослать читателя к двум из них: в 28-м томе Энциклопедического словаря издательства «Гранат» (1915) [21] и в журнале «Просвещение» №3 за 1913 год [22].

Последний текст настолько дидактически эффективен, что легко усваивается практически любым старшеклассником (абитуриентом). При этом, если у учителя есть желание избежать «идеологического» дискурса, это легко сделать, рассматривая статью как видение марксизма изнутри – одним из наиболее ярких русских марксистов.

Мы считаем названные тексты *достаточными* для описания элементов («составных частей») марксизма и не станем останавливаться на них, тем более что их положения хорошо известны, а составные части так или иначе упоминаются в курсе обществознания (правда, разрозненно, в разных дисциплинарных контекстах). Но было бы правильно соединить в головах школьников и студентов младших курсов эти элементы в систему, привести в относительный порядок их бессистемные представления. Говоря «бессистемные», мы отнюдь не собираемся по-стариковски ворчать на современную молодежь. Повторим: такая ситуация *закономерна* и неизбежна во все времена, поскольку степень восприятия знания зависит как от уровня развития самой науки, так и от уровня развития *познающего субъекта*.

На наш взгляд, обществознание будет воспринято учащимися глубже тогда, когда станет *созвучным их собственным мыслям*, станет давать ответы на вопросы, которые ищут сами школьники. Поэтому имеет смысл хотя бы конспективно ознакомить их с гимназическим сочинением Маркса (1835 г.) [23] и письмом отцу от 10 ноября 1837 г [24]. Из этих весьма экспрессивных текстов видно, что сначала молодой Маркс активно интересовался юриспруденцией (как прикладным видом деятельности), потом философией права, а потом перешел к политике. Что он искал? Путей, которыми можно изменить не-

---

<sup>3</sup> Довольно легко предположить, что среди читателей (они же преподаватели) обнаружится заметная доля оппонентов и даже, как сейчас говорят на сетевом воляпоке, «хейтеров» Маркса, как с консервативного, так и с либерального фланга. Повторим, статья не имеет целью пропаганду марксова учения. Но даже если иметь целью его адекватную критику, следует адекватно представить объект критики. Дискуссия с умным оппонентом позволяет усовершенствовать собственные аргументы.

справедливые порядки в обществе в сторону «общего интереса», достичь «общую цель – облагородить человечество и самого себя..., возвысить себя и общество» [23, с. 1]. Ранний период творчества Маркса интересен именно тем, что мысли, которые он высказывал, и мотивы, которые им двигали, созвучны юношескому взгляду на мир и легко могут быть поняты во все времена.

*Научная эволюция* К. Маркса шла быстро, и уже к 1842 г. он сложился как весьма серьезный исследователь. В этот период он стремится выяснить, *какая* форма общества воплощает общий интерес и почему таковой формой не стало общество после буржуазной революции? Он приходит к выводу о том, что современное ему «гражданское общество» есть общество *всеобщего частного* интереса, которое даже государство<sup>4</sup>, то есть сферу общих интересов, «стремится низвести и низводит до образа мыслей частного интереса» [25, с. 138].

В то же время контуры будущего лучшего общества, где станет господствовать *общий* интерес, весьма сложно представить, а тем более описать: его еще нет, это своего рода «безобъектный предмет». Будущая форма общества существует пока лишь в виде *предпосылок*, содержащихся в современной форме, в виде ее *отрицательной определенности*. В поиске путей преобразования современного ему общества К. Маркс и параллельно Ф. Энгельс приходят к необходимости раскрытия *механизма* и исторических *границ* его функционирования и углубляются в его изучение. При этом они исходят из *гипотезы о закономерном* характере истории, которая затем станет теорией, известной как *материалистическое понимание истории*.

К. Маркс, как и многие его современники (Л. Фейербах, П.-Ж. Прудон, Н. А. Бакунин, И. Дицген), ищет причины, по которым стало возможным *отчуждение труда* и его *продуктов*. Но в ходе исследований он обнаруживает, что *труд не отчуждается*: капиталист покупает у рабочего не труд, а рабочую силу, способность к труду. А труд как процесс функционирования рабочей силы в производстве *с самого начала* принадлежит, как и все остальные факторы, владельцу этого производства. «С его (владельца. – А. С.) точки зрения процесс труда есть лишь потребление купленного им товара, рабочей силы, но он может потреблять ее лишь при условии, если присоединит к ней средства производства. Процесс труда есть процесс между вещами, которые купил капиталист, между принадлежащими ему вещами. Поэтому продукт этого процесса принадлежит ему в той же мере, как продукт процесса брожения в его винном погребе» [26, с. 168–169].

Именно открытие товара – рабочей силы – позволило К. Марксу окончательно сформулировать *трудовую теорию стоимости* и ввести понятие *прибавочной стоимости*, раскрывающее механизм функционирования капиталистического производства. Но тут, по опыту преподавания, у студента возникает вопрос: почему мы утверждаем, что *так* функционирует именно капитализм? Ведь товарно-денежные отношения гораздо старше...

*От исторического к логическому.* Здесь мы подходим к содержанию, для раскрытия которого исторического метода недостаточно. Показав процесс развития *исследований* К. Маркса и заинтересовав учащихся его мотивацией, можно перейти к изложению *системы категорий* и их взаимосвязей.

Категории – это наиболее общие понятия, часто вводимые априорно, на уровне интуитивного понимания (здорового смысла). Очень часто у учителя просто нет времени на «разжевывание» материала. В результате вместо внутренне *связанной системы* категорий в голове ученика остается набор мало связанных друг с другом *определений*. Иными словами, бессистемность знания объективно обусловлена не только естественным непониманием со стороны учеников, но и «необъяснением» со стороны учителей и/или авторов методик.

Как этого избежать, как можно дать систематизированное знание при жестких ограничениях учебной программы по времени и объему? На наш взгляд, в большинстве случаев сами *понятия* формулируются достаточно адекватно и четко. Внимание следует обратить на *логику их взаимосвязи*, на то, зачем исследователь их рассматривал.

Поясним на примере вопроса товарно-денежных отношений. Итак, очевидно, что они появились задолго до капитализма. И у студента (а зачастую и у преподавателя) при кратком изложении возникает вполне резонный вопрос: товар и деньги существуют издревле, люди торговали *всегда*, тогда в чем особенность капитализма? Ведь разница эпох только в том, *что* в данный момент продает один человек другому: скот, рабов, товары машинного производства... Тем более, что и в период становления машинного производства продолжали существовать рабы, а гужевой транспорт функционировал до середины XX в.

И тут важно объяснить следующее: формы (функции) денег, описанные К. Марксом, представляют собой исторические предпосылки, преобразованные (снятые) более поздней, развитой формой – капиталом. «Исторические условия его существования отнюдь не исчерпываются наличием товарного

<sup>4</sup> Вслед за Гегелем Маркс считал государство сферой общих интересов.

и денежного обращения. Капитал возникает лишь там, где владелец средств производства и жизненных средств находит на рынке свободного рабочего в качестве продавца своей рабочей силы... Поэтому капитал с самого своего возникновения возвещает наступление особой эпохи общественного процесса производства» [26, с. 155].

Такой подход к исследованию принято называть *логическим*. Суть его достаточно несложно объяснить ученикам: логика *исследования предмета* и логика *изложения результата* исследования существенно отличаются. В процессе исследования происходит движение по пути *анализа*, от нерасчлененного взгляда на объект к выделению отдельных его элементов, сторон. Затем результаты анализа «собираются» в мысленную модель объекта – происходит синтез – и исследователь смотрит, насколько эта модель «работает». Такое спиралевидное движение не очищено от неудачных гипотез, возвратов и логических шероховатостей.

Когда же процесс исследования завершен, появляется возможность изложить его в «чистом» виде, то есть таким образом, что этапы развития выступают как «этапы пути, уже разработанного и выровненного»<sup>5</sup>. Собственно, это и есть необходимый для научения нарратив, рассказ, представляющий процесс как *закономерный*, как *то*, что *должно* было произойти.

Чтобы определить особенность изучаемой эпохи, К. Маркс должен был сравнить ее с другими, а значит, найти то *общее*, что может стать основанием для сравнения. Таковым является специфически человеческая, то есть *целесообразная*, деятельность – *труд* (который потом, будучи рассмотренным с точки зрения *результата*, предстанет как процесс *производства*). «То обстоятельство, что производство потребительных стоимостей, или благ, совершается для капиталиста и под его контролем, несколько не изменяет общей природы этого производства. Поэтому процесс труда необходимо рассмотреть сначала независимо от какой бы то ни было определенной общественной формы» [26, с. 161].

Значение пятой главы «Капитала» трудно переоценить. Во-первых, там К. Маркс дает понимание структуры *цели* и целеполагания, их неразрывной связи со средством и результатом: нереализованная цель – это не цель; реализованная цель «умирает в результате», «беспокойство» процесса превращается в «покоящееся свойство» результата [26, с. 164]; цель ставится субъектом, и чем сложнее цель, тем больше субъектов участвуют в ее постановке, реализации и в распределении (потреблении) результата. Во-вторых, К. Маркс продемонстрировал *двойственность* и *историческую природу* процесса производства: он существует в определенной исторической форме, но его «носителем», снятой предпосылкой, выступает процесс, общий для всех форм [11, с. 203–204].

Пятая глава великолепно описывает процесс *любого* труда (производства) и его компоненты, что само по себе дает отличный образец методологии, применимый к анализу и планированию *любого* процесса человеческой деятельности. К примеру, мы всегда начинаем свой курс «Система СМИ» с разбора структуры процесса массовой информации «по Марксу», и это позволяет совершенно по-иному взглянуть на результат этого процесса. Он, как и сам процесс, предстает двояким образом: взятый в традиционном понимании – как процесс производства тиража (выпуска программы) СМИ, а взятый с точки зрения массовой информации – как процесс изменения массового сознания. В этом случае *результат* массовой информации возникает в момент восприятия аудиторией, следовательно, выпуск СМИ – это не результат, а *средство*, инструмент, что часто не понимают или не хотят понять представители журналистского цеха.

Изменение точки наблюдения, рассмотрение *собственно процесса* как такового, а потом его же *с точки зрения результата* – это и есть единство исторического и логического подходов, имеющее огромный познавательный эффект, дающий *качественно* иной результат и в описании, и в планировании, и в прогнозировании социальных процессов.

Еще один методологически важный момент – это изменение «масштаба» рассмотрения, примененное К. Марксом, в частности, в контексте периодизации, которую принято именовать «теорией общественно-экономических формаций». В 1859 г. в предисловии к работе «К критике политической экономии» он определяет «азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства... как прогрессивные эпохи экономической общественной формации». К. Маркс говорит об *одной «экономической общественной формации»*, но ее разных исторических этапах. «Экономическая общественная формация», повторим, существует не как таковая, но лишь в виде своих *антагонистических* форм, последней из которых оказывается капитализм. Поэтому «Маркс идет по пути исследования этой формы как *отдельного предмета*» [27], фактически продолжая рассматривать трехстадийную периодизацию общества (так называемую «трехчленку»). А дополнительное дробление ее среднего (классового, антагонистического, экономического) звена дает возможность взять «крупный

---

<sup>5</sup> Гегель Г. В. Ф. Сочинения. М.: Ин-т философии АН СССР, 1959. Том IV. Феноменология духа. С. 15.



план», корректно решить вопрос об исторической границе капитализма, а затем, вернувшись к «обще-историческому плану», и вопрос о переходе от предыстории к подлинно человеческой истории.

О том же Маркс говорит и через 22 года, в набросках письма Вере Засулич, деля историю на первичную общественную формацию, вторичную, или экономическую (частная собственность), и «высшую форму архаического типа собственности, то есть собственность коммунистическую» (19–413) [28]. По ходу рассуждения он отмечает, что «вторичная формация охватывает, разумеется, ряд обществ, основывающихся на рабстве и крепостничестве» (19–419) [28]. Это, кстати, лишний раз показывает, что сейчас теория общественно-экономических формаций подается учащимся, мягко говоря, не адекватно оригиналу: история «по Марксу» представляет собой отнюдь не плоскую шкалу, в которой все общества механически синхронизированы и одновременно проходят одинаковые этапы. Но пояснить этот сложнейший процесс ученикам, а тем более добиться их понимания – задача сложная. Может, лучше его не давать *в школе*, чем давать неправильно? Но тогда выпадает один из важнейших компонентов теории, и система взглядов К. Маркса тем более становится непонятной... Думается, назрел *конструктивный диалог* между представителями научного сообщества, преподавателями высшей и средней школы, дабы выработать совместно методы и формы подачи столь сложного материала. Назрела ломка стереотипов, складывавшихся с конца 80-х.

Уже сейчас, в рамках действующей учебной программы, можно сделать шаги в сторону бережного отношения к наследию мыслителя, сформировавшего культурный, философский и политический контекст двух столетий и продолжающего влиять на умы в XXI в. На наш взгляд, главными приобретениями школьника в связи с изучением в курсе обществознания идей Маркса и о Марксе может стать следующее.

1. Понимание того, что *объектом* исследования для К. Маркса и Ф. Энгельса всегда выступало человеческое общество. В разные периоды своей исследовательской деятельности они рассматривали различные *стороны* этого объекта. Главные из них, исследование которых позволило открыть материалистическое понимание истории, создать теорию прибавочной стоимости и выработать принципы научного социализма, – три развивающихся предмета: во-первых, человеческое общество в целом; во-вторых, капиталистическая экономическая формация; в-третьих, исторические предпосылки нового общества, созревающие в недрах капитализма.

2. Понимание того, что на протяжении всей жизни Маркс решал задачу, поставленную перед собой в ранней юности: поиск справедливого общественного устройства и преобразование существующего общества в соответствии с ним.

3. Усвоение логики изложения и понимание разницы с логикой исследования, то есть получение определенной методологической подготовки.

4. Критическое мышление – начальные моменты той базовой компетенции, развитие которой стало в последние годы одним из главных трендов в ведущих университетах мира.

5. Рассмотрение любого учения как *системы* взглядов. Это не что иное, как межпредметные связи, понимания которых ждут от абитуриентов на дополнительных вступительных испытаниях в крупнейших университетах страны.

6. Отношение к человеку как к субъекту и в отдельном процессе труда, и в масштабах общественного производства.

7. Отношение к будущему как к цели. Нового общества еще нет, понять его можно лишь ставя осознанные цели и осознавая поставленные. Цель – это интегратор элементов будущего в настоящем и самый главный из этих элементов.

В сущности, главная мысль, с пониманием которой вчерашний ученик должен прийти на университетскую скамью, выражена К. Марксом в предисловии к первому тому «Капитала»: «В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот может достигнуть ее сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам» [29, с. 25].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Mcluhan, Fiore, Quentin.** War and Peace in the Global Village. Gingko Press, 2001. 192 с.
2. **Standing G.** The Precariat: The New Dangerous Class. N. Y.; L.: Bloomsbury Academic, 2011. 192 с.
3. **Toffler A.** Powershift: Knowledge, Wealth, and Violence at the Edge of the 21st Century. N. Y.; L.: Bantam books, 1990. 551 с.
4. **Вазюлин В. А.** Становление метода научного исследования К. Маркса (логический аспект). М.: МГУ, 1975. 223 с.
5. **Розенталь М. М.** Диалектика «Капитала» К. Маркса. М.: КРАСАНД, 2010. 592 с.
6. **Зиновьев А. А.** Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале «Капитала» К. Маркса). М.: Рос. акад. наук. Ин-т философии., 2002. 319 с.
7. **Багатурия Г. А.** К вопросу о развитии марксистской теории формационного преобразования общества // Социализм-XXI. 14 текстов постсоветской школы критического марксизма. М.: Культурная революция, 2009.

8. **Ильенков Э. В.** Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении. М.: Рос. политу энц., 1997. 95 с.
9. **Вазюлин В. А.** Вопросы теории общественно – экономических формаций в трудах К. Маркса (исторический аспект) // Вестник московского университета. Серия 7: Философия. 1983. С. 14–24.
10. **Вазюлин В. А.** Логика истории. Вопросы теории и методологии. М.: Изд-во МГУ, 1988. 328 с.
11. **Вазюлин В. А.** Логика «Капитала» К. Маркса. М.: Изд-во МГУ, 1968. 293 с.
12. **Конференция «Логика «Капитала» и осмысление современного общества»** [Электронный ресурс] // Философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. 2018. URL: <http://philos.msu.ru/node/1956> (дата обращения: 01.07.2018).
13. **Молодежный круглый стол «Как и зачем изучать Маркса?»** [Электронный ресурс] // Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2018». 2018. URL: <https://lomonosov-msu.ru/rus/event/schedule/331#3761> (дата обращения: 01.07.2018).
14. **Свежая «перловка» от Сергея Шмидта: Телеинформ публикует коллекцию курьезов с ЕГЭ-2017 по обществознанию** [Электронный ресурс] // ИА «Телеинформ». 2017. URL: <http://i38.ru/obrazovanie-pervie/svezhaya-perlovka-ot-sergeya-shmidta-teleinform-publikuet-kollektsiiu-kurezov-s-ege-po-obschestvoznaniuu> (дата обращения: 28.06.2018).
15. **Smith A.** An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations (1776). Vol. 1. London: The Electric Book Company Ltd, 1998.
16. **Castells M.** Democracy in the age of the Internet [Электронный ресурс] // The Institut Ramon Llull. Catalan culture abroad. 2010. URL: [https://llull.cat/IMAGES\\_175/transfer06-not01.pdf](https://llull.cat/IMAGES_175/transfer06-not01.pdf) (дата обращения: 13.07.2018).
17. **Боголюбов Л. Н., Лазебникова А. Ю., Смирнова Н. М.** Обществознание: профильный уровень: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2007. 416 с.
18. **Боголюбов Л. Н., Лазебникова А. Ю., Кинкулькин А. Т.** Обществознание. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: профильный уровень. М.: Просвещение, 2014. 432 с.
19. **Маркс К.** Экономические рукописи 1857–1859 годов (Первоначальный вариант «Капитала»). М., 1969. Т. 46, ч. II.
20. **Marx K.** Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhons «Philosophie des Elends». Vol MEW, 4. Berlin: Dietz Verlag, 1960.
21. **Ленин В. И.** Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма). Июль – ноябрь 1914 г. Т. 26. // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: ИПЛ, 1969. С. 43–93.
22. **Ленин В. И.** Три источника и три составных части марксизма. Март 1913 г. Т. 23. // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: ИПЛ, 1973. С. 40–48.
23. **Маркс К.** Размышления юноши при выборе профессии // In: Из ранних произведений.. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1956. С. 1–5.
24. **Маркс К.** Письмо к отцу // Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1956. С. 6–16.
25. **Маркс К.** Дебаты шестого Рейнского ландтака (статья третья). Дебаты по поводу закона о краже леса. Vol. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: ИПЛ, 1955. С. 119–160.
26. **Marx K.** MEGA. Das Kapital. Kritik der Politischen Ökonomie. Erster Band, Hamburg 1890. Vol 10. BERLIN: DIETZ VERLAG, 1991. 1288 с.
27. **Кошель В. А., Сегал А. П.** Логика «Капитала» и осмысление современного общества // Credo New. 2018. №3 (95).
28. **Маркс К.** Наброски ответа на письмо В. И. Засулич. Vol. 19. // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. М.: ИПЛ, 1961. С. 400–421.
29. **Маркс К.** Капитал. Т. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. М.: ИПЛ, 1960. Т. 23.

#### REFERENCES

1. **Mcluhan, Fiore, Quentin.** [War and Peace in the Global Village]. Gingko Press, 2001, 192 с.
2. **Standing G.** [The Precariat: The New Dangerous Class]. N. Y.; L., Bloomsbury Academic, 2011, 192 с.
3. **Toffler A.** [Powershift: Knowledge, Wealth, and Violence at the Edge of the 21st Century]. N. Y.; L., Bantam books, 1990, 551 с.
4. **Vaziulin V.A.** [Formation of the method Of scientific research of K. Marx (logical aspect)]. Moscow, MSU Press Publ., 1975, 223 p.
5. **Rosenthal M.M.** [The Dialectic of K. Marx's «Capital»]. Moscow, KRASAND Publ., 2010, 592 p.
6. **Zinoviev A.A.** [The ascent from the abstract to the concrete (by the material of K. Marx's «Capital»)]. Moscow, Ros. akad. nauk. In-t filosofii Publ., 2002, 319 p.
7. **Baghaturia G.A.** [To the question about the development of Marxist theory, the structural transformation of society]. Socialism-XXI. 14 texts of the post-Soviet school of critical Marxism. Moscow, Kult. revolutsiya Publ., 2009.

8. **Pyenkov E. V.** [The dialectics of the abstract and the concrete in scientific-theoretical thinking]. Moscow, Rus. Polit. entsikl. (ROSSPEN), 1997, 95 p.
9. **Vaziulin V. A.** [The Problems of the theory of socio-economic formations in the works of K. Marx (historical aspect)]. Vestnik Moskovskogo universiteta = Bulletin of Moscow University. Series 7: Philosophy, 1983, pp. 14–24. (In Russian)
10. **Vaziulin V. A.** [The logics of history. Issues of theory and methodology]. Moscow, MSU Press Publ., 1988.
11. **Vaziulin V. A.** [Logics of Marx's Capital]. Moscow, MSU Press Publ., 1968, 293 pp.
12. **[Conference «Logic of «Capital» and understanding of cotemporary society»]**. Faculty of Philosophy of Moscow state University, 2018. Available at: <http://philos.msu.ru/node/1956> (accessed July 01, 2018).
13. **[Youth round table «How and why to study Marx?»]**. International scientific conference of students, postgraduates and young scientists «Lomonosov-2018». 2018. Available at: <https://lomonosov-msu.ru/rus/event/schedule/331#3761> (accessed July 01, 2018).
14. **[Fresh «pearl» from Sergei Schmidt: Teleinform News Agency publishes a collection of curiosities from the exam-2017 in social science]**. IA «Teleinform». 2017. Available at: <http://i38.ru/obrazovanie-pervie/svezhaya-perlovka-ot-sergeya-shmidta-teleinform-publikuet-kollektsiiu-kurezov-s-egge-po-obschestvoznaniuu> (accessed June 28, 2018).
15. **Smith A.** An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations (1776). Vol 1. London, The Electric Book Company Ltd Publ., 1998.
16. **Castells M.** Democracy in the age of the Internet. The Institut Ramon Llull. Catalan culture abroad. 2010. Available at: [https://llull.cat/IMAGES\\_175/transfer06-not01.pdf](https://llull.cat/IMAGES_175/transfer06-not01.pdf) (accessed July 13, 2018).
17. **Bogolyubov L. N., Lazebnikova A. Yu., Smirnova N. M.** [Social Studies: advanced level]: Textbook for the 10th grade of educational institutions. Moscow, Prosvesheniye Publ., 2007, 416 p.
18. **Bogolyubov L. N., Lazebnikova A. Yu., Kinkulkin A. T.** [Social Studies]. 11th grade: Textbook for General education institutions: the advanced level. Moscow, Prosvesheniye Publ., 2014, 432 p.
19. **Marks K.** [Economic Manuscripts 1857–1859 (The original version of Capital)]. Vol. 46, part II, 1969.
20. **Marx K.** Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhons «Philosophie des Elends». Vol MEW, 4. Berlin: Dietz Verlag, 1960. (In German)
21. **Lenin V. I.** [Karl Marx (a Brief biographical sketch with an exposition of Marxism)]. July – November 1914. Vol. 26. Lenin V. I. Complete works. Moscow: IPL Publ., 1969, pp. 43–93.
22. **Lenin V. I.** [Three sources and three components of Marxism]. March 1913. Vol. 23. Lenin V. I. Complete works. Moscow: IPL Publ., 1973, pp. 40–48.
23. **Marx K.** [Reflections of a young man in choosing a profession]. Marx K., Engels F. From the early works. Moscow, State publishing house of political literature Publ., 1956, pp. 1–5.
24. **Marx K.** [A letter to Father]. Marx K., Engels F. From the early works. Moscow: State publishing house of political literature, 1956, pp. 6–16.
25. **Marx K.** [Debates of the sixth Rhine Landtag (article three). The debate about the law on theft of forest]. Marx K., Engels F. Works. Moscow, IPL Publ., 1955, vol. 1, pp. 119–160.
26. **Marx K.** MEGA. Capital. Critique of Political Economy. Erster Band, Hamburg, 1890. BERLIN, DIETZ VERLAG Publ., 1991, vol. 10, 1288 p.
27. **Koshel V. A., Segal A. P.** [Logic of Capital And understanding of contemporary society]. Credo New, 2018, no. 3 (95). (In Russian)
28. **Marx K.** [The sketches of the response to a letter from V. I. Zasluch]. Marx K., Engels F. Collected works. Essays. Moscow, IPL Publ., 1961, vol. 19, pp. 400–421.
29. **Marx K.** [Capital]. 1960. Essays. Moscow, IPL Publ., 1960, vol. 23, 908 pp.

#### Информация об авторе

**Сегал Александр Петрович** – кандидат философских наук, научный сотрудник кафедры философии языка и коммуникации философского факультета, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, 1, МГУ имени М. В. Ломоносова, Учебный корпус «Шуваловский», философский факультет, e-mail: [segal.alexander@gmail.com](mailto:segal.alexander@gmail.com))

#### Information about the author

**A. P. Segal** – PhD in Philosophy Sciences, researcher, Chair of Philosophy of Language and Communication, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University (Training and Re-search Corps «Shuvalov», 1, Lenin Hills, Moscow, 119991. e-mail: [segal.alexander@gmail.com](mailto:segal.alexander@gmail.com))