

## СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТЬ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В СИТУАЦИЯХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТРЕССА

### STRESS RESISTANCE OF LAW ENFORCEMENT OFFICERS IN SITUATIONS OF PROFESSIONAL STRESS

УДК 159.9

DOI: 10.15372/PEMW20180318

**В. В. Собольников**

Новосибирский государственный педагогический  
университет, Новосибирск, Российская Федерация,  
e-mail: vsobolnikovis@gmail.com

**Sobolnikov, V. V.**

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk,  
the Russian Federation,  
e-mail: vsobolnikovis@gmail.com

**О. А. Репп**

Новосибирский государственный педагогический  
университет, Новосибирск, Российская Федерация,  
e-mail: reppolga1994@mail.ru

**Repp, O. A.**

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk,  
the Russian Federation,  
e-mail: reppolga1994@mail.ru

**Аннотация.** В современную эпоху становится все более актуальной проблема изучения стрессоустойчивого поведения в профессиональной деятельности, которая обусловлена возрастающими требованиями общества к личности специалиста. В работе рассмотрены такие понятия, как «копинг-поведение», «стресс», «стрессоустойчивость». Показаны механизмы стрессоустойчивости, применяемые сотрудниками правоохранительных органов при стрессе. Выполнение сотрудниками правоохранительных органов службы требует от них организованности, высокой дисциплинированности, решительности и инициативы. Отсутствие профессиональной подготовки и некомпетентность могут привести к дезориентации, что незамедлительно скажется на работе. Индивидуальные особенности делают сотрудников правоохранительных органов уязвимыми для стрессов. Но не все люди одинаково подвержены влиянию стресса. На это оказывают влияние следующие факторы: высокий уровень удовлетворенности работой, контроль над тем, что он делает. В статье на примере деятельности сотрудников отделения полиции «Баганское» межмуниципального отдела МВД «Карасукский», отделения полиции «Карасукское» межмуниципального отдела МВД «Карасукский», работающих с документацией и реагирующих на вызовы, рассматривается проблема стрессоустойчивости в условиях стрессовых ситуаций. Анализируют-

**Abstract.** In the modern era becomes more and more urgent problem of studying stressanalysis behaviour in professional activity, which is indicated particularly acute and due to the increasing demands of society to the personality of the specialist. The paper presents and explains such concepts as coping behavior, stress, stress. Shows the mechanisms of stress resistance that is applied by law enforcement officers under stress. The implementation of the law enforcement service that requires organization, a high degree of discipline, determination and initiative. The lack of training and incompetence can lead to disorientation, which will affect the work. Not to mention that individual characteristics make them vulnerable to stress. But not all people are equally susceptible to stress. It is influenced by factors: high job satisfaction, control over what he does. In the article on the example of activity of law enforcement officers working with documentation and responding to challenges in the police Department Baganskaya intermunicipal Department of the Ministry of internal Affairs «Karasuk», the police Department, «Karasuk» intermunicipal Department of internal Affairs «Karasuk» deals with the problem of stress in terms of stressful situations. Analyses the main purpose, hypothesis, human resources. For empirical part of the research we used such methods as: method of determining stress resistance and social adaptation of Holmes and R. The raga, the Questionnaire «Style of self-

ся основная цель, гипотеза, кадровый потенциал. Для проведения эмпирической части исследования мы воспользовались такими методиками, как методика определения стрессоустойчивости и социальной адаптации Т. Холмса и Р. Раге, опросник «Стиль саморегуляции поведения – ССП-98» В. И. Моросановой, экспресс-диагностика стрессогенных факторов в деятельности руководителя (И. Д. Ладанов, В. А. Уразаева). Разработаны рекомендации для повышения стрессоустойчивости и улучшения работоспособности сотрудников правоохранительных органов.

**Ключевые слова:** копинг-поведение, копинг-ресурсы, копинг-механизмы, стрессогенные факторы, работоспособность.

**Для цитаты:** Собольников В. В., Репп О. А. Стрессоустойчивость сотрудников правоохранительных органов в ситуациях профессионального стресса // Профессиональное образование в современном мире. 2018. Т. 8, № 3. С. 2098–2103

regulation of behavior – SSP-98» V. I. Morosanova, Express diagnostics of stress factors in the activities of head (I. D. Ladanov, A. V. Urazaeva). Developed recommendations to increase stress tolerance, and to improve the health of law enforcement officers.

**Key words:** coping behavior, coping resources, coping mechanisms, stressors, and performance.

**For quote:** Sobolnikov V. V., Repp O. A. [Stress resistance of law enforcement officers in the situations of professional stress] *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2018, vol. 8, no. 3, pp. 2098–2103

DOI: 10.15 372/PEMW20180318

DOI: 10.15 372/PEMW20180318

**Введение.** Одним из наиболее распространенных видов аффектов является стресс. Понятие «стресс», так же как «успех», «неудача» и «счастье», понимается по-разному. Поэтому остается нерешенным вопрос о единой формулировке понятия «стресс», которая включила бы в себя весь спектр определяемых понятий, но и позволила вычленить их из сходных физиологических состояний, таких как депрессия, синдром хронической усталости. Интересное определение термина «стресс» предлагает П. Мак-Грат, полагая, что «стресс – это воспринимаемый значительный дисбаланс между требованием и потенциалом прогнозирования осуществления этого требования в ситуациях, когда реализовать его невозможно» (цит. по: [1, с. 93]).

**Постановка задачи.** Исследование проводится с целью выявления стрессоустойчивости сотрудников правоохранительных органов в условиях профессиональных стрессовых ситуаций.

Гипотеза исследования: существуют различия в применении механизмов стрессоустойчивости у сотрудников правоохранительных органов (работающих с документацией) и сотрудников правоохранительных органов (на вызове).

**Методология и методика исследования.** Для проведения эмпирической части исследования мы использовали методику определения стрессо-устойчивости и социальной адаптации Т. Холмса и Р. Раге, опросник «Стиль саморегуляции поведения – ССП-98» В. И. Моросановой, экспресс-диагностику стрессогенных факторов в деятельности руководителя (И. Д. Ладанов, В. А. Уразаева).

В исследовании приняли участие 60 сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, и 60 сотрудников правоохранительных органов (на вызове). Общее количество испытуемых – 120 человек в возрасте от 25 до 50 лет (85 мужчин и 35 женщин).

Эмпирической базой исследования послужили отделение полиции «Баганское» межмуниципального отдела МВД «Карасукский», отделение полиции «Карасукское» межмуниципального отдела МВД «Карасукский».

Представляется, что важнейшим направлением повышения качества работоспособности и повышением стрессоустойчивости сотрудников правоохранительных органов является разработка рекомендаций. В связи с этим практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы при составлении рекомендаций для организации работы психологической службы правоохранительных органов по обучению сотрудников правоохранительных органов способам совладания со стрессом.

**Результаты.** Данные, полученные после обработки методики «Методика определения стрессоустойчивости и социальной адаптации» (Т. Холмса и Р. Раге), на рис. 1.

Шкала «степень сопротивляемости стрессу»

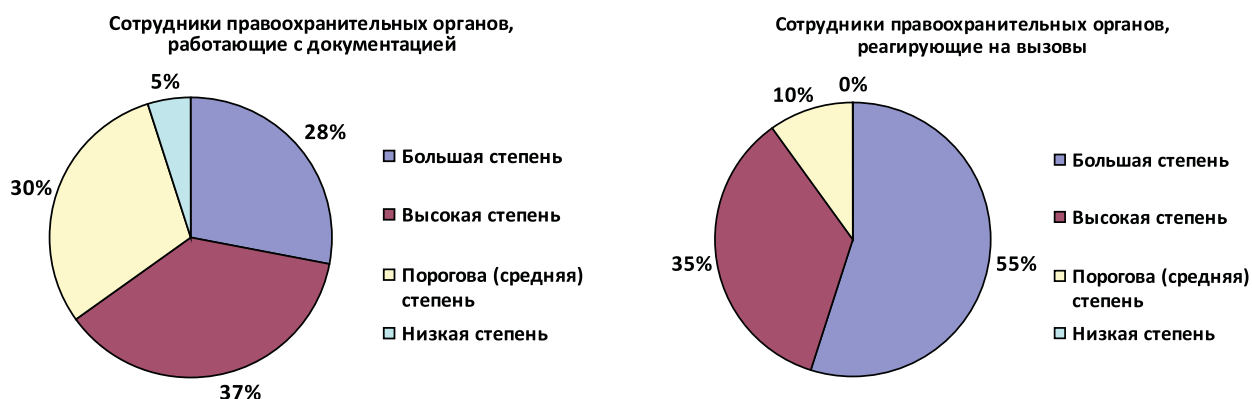


Рис. 1. Процентное распределение данных по методике определения стрессоустойчивости и социальной адаптации (%)

Анализ информации показал, что у 37% сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, высокая степень сопротивляемости стрессу. Безусловно, сотрудники правоохранительных органов, работающие с документацией, не тратят свою энергию и ресурсы на борьбу с негативными психологическими состояниями, возникающими в процессе стресса.

Рассмотрим результаты, полученные после обработки опросника «Стиль саморегуляции поведения ССП-98» (В.И. Моросановой). В процентном соотношении результаты исследования копинг-механизмов испытуемых представлены на рис. 2, 3.

Сотрудники правоохранительных органов, работающие с документацией

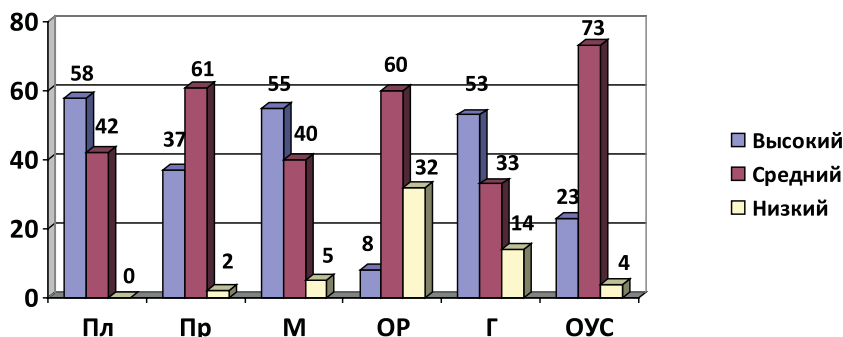


Рис. 2. Процентное распределение данных по стилям саморегуляции поведения сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией (%)

Сотрудники правоохранительных органов, реагирующие на вызовы

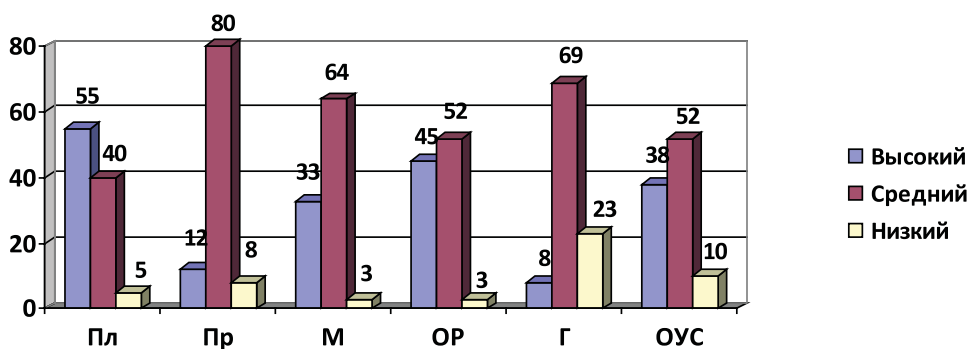


Рис. 3. Процентное распределение данных по стилям саморегуляции поведения сотрудников правоохранительных органов, реагирующих на вызовы (%)

По шкале «Планирования» у 33 (55%) сотрудников правоохранительных органов, реагирующих на вызовы, высокий уровень планирования, у 24 (40%) – средний, у 3 (5%) – низкий. У испытуемых с низкими показателями потребность в планировании развита слабо, планы подвержены частой смене, поставленная цель редко бывает достигнута, планирование не действенно, малореалистично. Такие испытуемые предпочитают не задумываться о своем будущем, цели выдвигают ситуативно и обычно несамостоятельно. Мы видим, что у 35 (58%) сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, высокий уровень планирования, у 25 (42%) – средний. Испытуемых с низким уровнем планирования выявлено не было. Сотрудники правоохранительных органов, работающие с документацией, более уверены в себе, менее робки, у них достаточный уровень притязания.

По шкале «Программирования» у 7 (12%) сотрудников правоохранительных органов, реагирующих на вызовы, высокий уровень, у 48 (80%) – средний, у 5 (8%) – низкий. У 22 (37%) сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, высокий уровень, у 37 (61%) – средний, у 1 (2%) – низкий. Высокий показатель указывает на то, что респонденты удовлетворены собой, уверены, что могут нравиться окружающим, интересны и привлекательны для других как личности. Не вызывает сомнения, что у данных респондентов сформировалась потребность продумывать способы своих действий и поведения для достижения намеченных целей, детализированности и развернутости разрабатываемых программ. Низкие показатели говорят об отсутствии умения и желания субъекта составлять план дальнейших действий. Испытуемые предпочитают действовать импульсивно, не могут без чьей-либо помощи сформировать программу действий, неоднократно сталкиваются с неадекватностью полученных результатов целям деятельности и при этом не вносят изменений в программу действий.

Шкала «Моделирования» показывает, что у 20 (33%) сотрудников правоохранительных органов, реагирующих на вызовы, высокий уровень, у 38 (64%) – средний, у 2 (3%) – низкий. У 33 (55%) сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, высокий уровень, а у 24 (40%) – средний, у 3 (5%) – низкий. Испытуемые с высокими показателями по шкале способны выделять значимые условия достижения целей как в текущей ситуации, так и в перспективе, что проявляется в адекватности программ действий планам, соответствии результатов поставленным целям.

По шкале «Оценка результатов» у 27 (45%) сотрудников правоохранительных органов, реагирующих на вызовы, высокий уровень, у 31 (52%) – средний, у 2 (3%) – низкий. У 5 (8%) сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, высокий уровень, у 36 (60%) – средний, у 19 (32%) – низкий. Без сомнения, высокие показатели по данной шкале свидетельствуют о развитости и адекватности самооценки, сформированности и устойчивости субъективных критериев оценки, успешности достижения результатов.

По шкале «Гибкости» у 5 (8%) сотрудников правоохранительных органов, реагирующих на вызовы, высокий уровень, у 41 (69%) – средний, у 14 (23%) – низкий. У 32 (53%) сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, высокий уровень, у 20 (33%) – средний, у 8 (14%) – низкий. Испытуемые с высокими показателями по шкале гибкости демонстрируют пластичность всех регуляторных процессов. При возникновении непредвиденных обстоятельств такие испытуемые легко перестраивают планы и программы исполнительных действий и поведения, способны быстро оценить изменение значимых условий и внести коррективы в программу действий.

Шкала «Общего уровня саморегуляции» показывает, что у 23 (38%) сотрудников правоохранительных органов, реагирующих на вызовы, высокий уровень, у 31 (52%) – средний, у 6 (10%) – низкий. У 14 (23%) сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, высокий уровень, у 44 (73%) – средний, у 2 (4%) – низкий. Для испытуемых с высокими показателями общего уровня саморегуляции характерна осмысленность и взаимосвязанность в общей структуре индивидуальной регуляции регуляторных звеньев. Такие испытуемые автономны, гибко и адекватно реагируют на модификацию условий, у них в большей степени сознательно выдвигание и достижение цели.

Результаты, полученные после обработки методики «Экспресс-диагностика стрессогенных факторов в деятельности руководителя» (И. Д. Ладанов, В. А. Уразаева) на рис. 4.

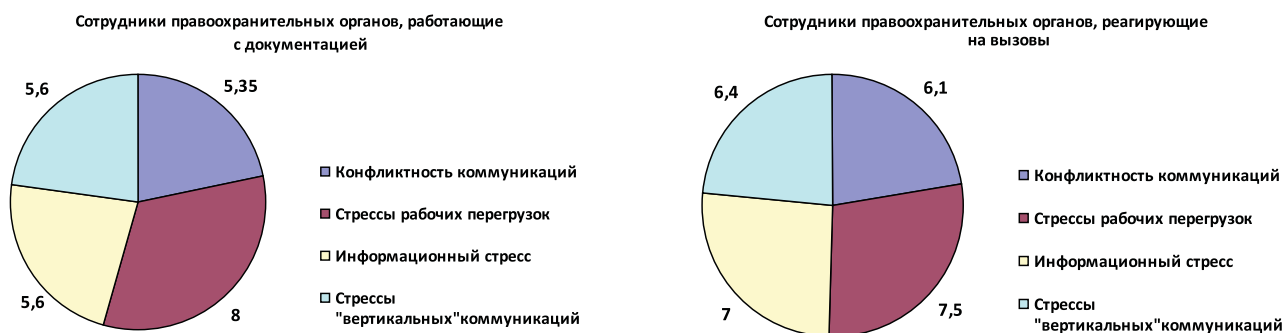


Рис. 4. Средние значения по опроснику «Экспресс-диагностика стрессогенных факторов в деятельности руководителя», в баллах (И. Д. Ладанов, В. А. Уразаева)

По шкалам «Конфликтность коммуникаций», «Информационный стресс», «Стрессы «вертикальных» коммуникаций» мы видим, что у сотрудников правоохранительных органов, реагирующих на вызовы, уровень выше, чем у тех, кто работает с документацией. Это связано с экстремальными условиями деятельности сотрудников правоохранительных органов, которые характеризуются психологическими перегрузками, стрессами и повышенным риском возникновения нервно-психических расстройств.

По шкале «Стрессы рабочих перегрузок» у сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, уровень выше, чем у реагирующих на вызовы. Это признак того, что у сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, присутствуют психологическая перегрузка.

Получены достоверно значимые различия использования копинг-механизмов стрессоустойчивости сотрудниками правоохранительных органов, работающих с документацией, и сотрудниками правоохранительных органов (на вызове). По шкалам стрессоустойчивости у сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, превалируют: оценка результатов ( $M = 6,23$ ,  $p < 0,001$ ), стрессы вертикальных коммуникаций ( $M = 6,37$ ,  $p < 0,03$ ), информационный стресс ( $M = 6,93$ ,  $p < 0,001$ ), конфликтность коммуникаций ( $M = 6,10$ ,  $p < 0,01$ ) (рис. 5).



Рис. 5. Средние корреляционные значения стрессоустойчивости, критерий Манна-Уитни

По шкалам стрессоустойчивости у сотрудников правоохранительных органов (на вызове) уровень выше: программирование ( $M = 6,93$ ,  $p < 0,01$ ), самостоятельность ( $M = 4,18$ ,  $p < 0,01$ ), степень сопротивляемости стрессу ( $M = 171,92$ ,  $p < 0,001$ ), гибкость ( $M = 7,12$ ,  $p < 0,001$ ) (рис. 6).

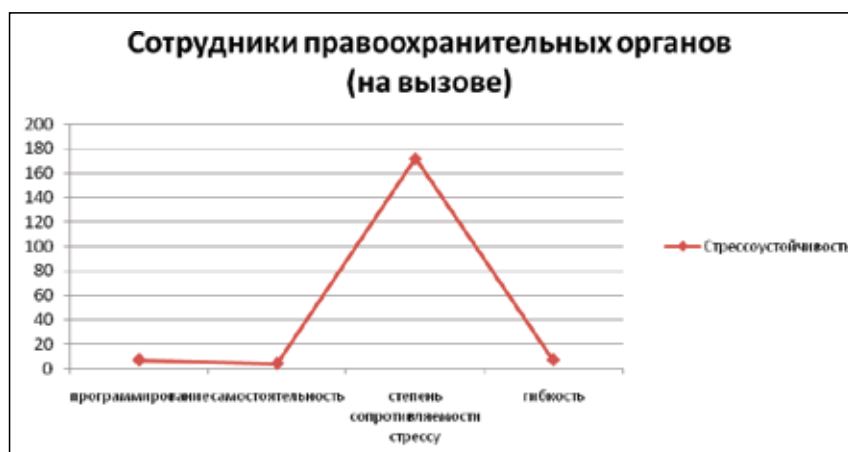


Рис. 6. Средние корреляционные значения стрессоустойчивости, критерий Манна-Уитни

Таким образом, исследование показало, что у сотрудников правоохранительных органов, работающих с документацией, уровень стрессоустойчивости выше, чем у сотрудников правоохранительных органов (на вызове). Сотрудники правоохранительных органов, работающие с документацией, применяют такие копинг-механизмы по совладанию со стрессовыми ситуациями, как оценка результатов, стрессы «вертикальных» коммуникаций, информационный стресс, конфликтность коммуникаций. Проведенное нами исследование дает практический материал для дальнейшего изучения проблемы стрессоустойчивости сотрудников правоохранительных органов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Серебрякова Т.А.** Психология стресса: учебное пособие. Н. Новгород: ВГИПУ, 2007. 143 с.
2. **Ильин Е.П.** Психология индивидуальных различий. СПб.: Питер, 2004. 556 с.
3. **Совладающее** поведение. Современное состояние и перспективы / под ред. А. Л. Журавлева и др. М.: Изд-во ИП РАН, 2008. 472 с.
4. **Lazarus R., Folkman S.** Stress, appraisal and coping: Personal and contextual determinants of coping strategies. New York, 1984. 60 p.

#### REFERENCES

1. **Serebriakova T.A.** [Psychology of stress]. N. Novgorod, VSIPU Press, 2007, 143 p.
2. **Ильин Е.П.** [Psychology of individuality]. St. Petersburg, Piter Publ., 2004, 556 p.
3. [Coulduse behavior. Modern condition and prospects]. Ed. by A.L. Zhuravlev et.al. Moscow, RAS Press, 2008, 472 p.
4. **Lazarus R., Folkman S.** Stress, appraisal and coping: Personal and contextual determinants of coping strategies. New York, 1984, 60 p.

#### Информация об авторах

**Собольников Валерий Васильевич** – доктор психологических наук, профессор кафедры общей психологии и истории психологии, Новосибирский государственный педагогический университет (630 126, г. Новосибирск, ул. Виллойская, 28, e-mail: vsobolnikovis@gmail.com)

**Репп Ольга А.** – магистрант 3-го курса, магистерская программа «Юридическая психология», кафедра общей психологии и истории психологии, Новосибирский государственный педагогический университет (630 126, г. Новосибирск, ул. Виллойская, 28, e-mail: reppolga1994@mail.ru)

#### Information about the authors

**Valerii V. Sobolnikov** – Dr. Psychological Sc., professor at the Chair of General Psychology and History of Psychology at Novosibirsk State Pedagogical University (Viluyskaya str., 28, 630 126, Novosibirsk, e-mail: vsobolnikovis@gmail.com)

**Olga A. Repp** – MSc-student on «Law Psychology», the Chair of General Psychology and History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University (Viluyskaya str., 28, 630 126, Novosibirsk, e-mail: reppolga1994@mail.ru)