

вую вменяемость и ответственность и т. д. Нам представляется, что если одной из основных задач образования считать формирование гражданина, то предлагаемая дидактическая трактовка формирования личностной позиции как раз соответствует такой задаче.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Косенко Т. С.** О некоторых подходах в становлении концепции философии воспитания // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 125–131.
2. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В.** Вопросы воспитания в контексте современных мировых процессов // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 158–165.
3. **Наливайко Н. В.** О формировании концепции философии воспитания // Философия образования. – 2009. – № 2 (27). – С. 176–185.
4. **Рассел Б.** История западной философии. – Новосибирск : Изд-во НГУ, 2001. – 992 с.
5. **Борисов И. В.** Синкретическая природа современной иррационалистической философии в традиции советской философской критики (1960–1980-е годы) : автореф. дис. ... канд. филос. наук. – СПб. : Изд-во РГПУ, 2008. – 26 с.
6. **Манхейм К.** Идеология и утопия // Манхейм К. Диагноз нашего времени. – М. : Юрист, 1994. – 700 с.
7. **Агафонов А. Ю.** Основы смысловой теории сознания. – СПб. : Речь, 2003. – 296 с.

УДК 37.0 + 13 + 159.9

### ПОНЯТИЕ «ДИАЛОГ» В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

**Т. С. Косенко, Н. В. Наливайко** (Новосибирск)

*В данной статье речь пойдет о диалоге как о способе реализации современного образования. Данная позиция выбрана не случайно, поскольку в государственных образовательных стандартах второго поколения определены компоненты научного знания и ключевые компетентности, ключевой является коммуникативность. Таким образом, авторы отмечают, что в основу современного образования (обучения и воспитания) должны быть положены диалоговые отношения. Поскольку диалог в обучении и воспитании ориентирует на принципиально новое качество образования – создает условия для личностного становления человека: мыс-*

---

**Косенко Татьяна Сергеевна** – кандидат философских наук, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования ГОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет».

630126, г. Новосибирск, ул. Виллойская, д. 28.

E-mail: tany0879@mail.ru

**Наливайко Нина Васильевна** – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор НИИ философии образования ГОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет».

630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8, к. 420.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

лящего, самостоятельного, способного к слову, умению общения, выбору, действию, самоопределению, рефлексии и т. д.

**Ключевые слова:** образование, диалог, самообразование, общество.

## THE CONCEPT OF “DIALOGUE” IN THE MODERN EDUCATION SYSTEM

T. S. Kosenko, N. V. Nalivayko (Novosibirsk)

*In the article dialogue is being discussed as a way of realization of modern education. This position is chosen for reason, because in the state educational standards of the second generation there are defined the components of scientific knowledge and competences, and among them communication is a key one. Thus, the authors note that at the basis of modern education (training and upbringing) there should be put the dialogue relations. This is because dialogue in training and upbringing focuses on essentially new quality of education, creates the conditions for the personality formation of the person, who should become a thinking, independent individual, capable of word, dialogue, choice, action, self-determination, reflection, etc.*

**Key words:** education, dialogue, self-education, society.

Сегодня в условиях глубоких перемен в обществе, науке, культуре, экономике перед образованием и самообразованием стоит важная задача – осмыслить динамические перемены, сделать выбор ценностей, знаний, убеждений, способов и методов деятельности, которые бы обеспечивали человеку способность разумно (а не агрессивно) решать проблемы своей жизни. Вызов времени «образование на протяжении всей жизни» – активизирует способность человека к познанию, к диалогу, к развитию, к самосовершенствованию (способствует самореализации человека). Современному человеку очень важно обладать «серьезными» знаниями: в рамках этой задачи образовательные системы европейских стран в последние годы уделяют большое внимание подготовке учащихся, которая соответствовала бы запросам рынка труда. В связи с этим к современному образованию (российское не исключение) предъявляются новые требования, отвечающие запросам развития современного общества – формирование нового типа личности, отвечающего запросам современной эпохи (отвечающей требованиям глобализирующего общества) [1–3].

В данной статье речь пойдет о диалоге как о способе реализации современного образования. Данная позиция выбрана не случайно, поскольку в государственных образовательных стандартах второго поколения определены компоненты научного знания и ключевые компетентности, ключевой является коммуникативность. Данная компетентность включает в себя:

- умение вести диалог в соответствии с целями и задачами общения;
- сознательную ориентацию учащихся на позицию других людей как партнеров в совместной деятельности;
- умение строить продуктивное сотрудничество, независимое от возрастных рамок и т. д.

Таким образом, предпринимаются попытки раскрытие формирования духовно-нравственной составляющей у современного человека. В основу современного обучения и воспитания положены диалоговые отношения. Педагог побуждает учащегося к размышлению в процессе получения «нового» знания; таким образом, диалог оказывается пространством, позволяющим заявить свою позицию (взгляд), обосновать и увидеть ее отражение в позиции другого.

Мы полагаем, что реализация новой образовательной концепции связана с осознанием идеи диалога как основы понимания сущности взаимоотношений в воспитательно-обучающем процессе. Диалог становится важным элементом воспитания и обучения как творческого процесса, где главенствующую роль принимает система воспитания.

Вспомним, что диалог (от греч. *dialogos* – беседа, разговор), приставка *dia-* переводится весьма широко, имея следующие значения: «через, сквозь, в течение, между, среди, посредством, с помощью»; многозначно и слово *logos*: «слово, речь, положение, суждение, определение, выражение, изречение, прорицание, предсказание, решение, приказание, предложение, условие, довод, доказательство, весть, известие, разговор, беседа, рассказ, вопрос, тема, разум, мнение, знание, категория, отчет, объяснение» и т. д. Таким образом, *диалог* можно перевести как «через слово», «из-за слова», «по причине слова», «словом». Диалог оказывается связывающим и делающим, причиняющим связь, а также тем, что этой связью связывается. Приставка *dia-* содержит, таким образом, уже то, что содержится в самом логосе – возможность движения и изменения [4, с. 307].

Рассмотрим несколько авторских концепций, которые утверждают о необходимость диалога как способа реализации современной системы образования. Дж. Стегал полагает, что «*диалог* – искреннее общение между двумя (или более) людьми с целью достижения понимания. Диалог как практика требует от людей развивать открытость для слов и мыслей других, а также уважения различных перспектив. Акт диалога нарушает фундаментальное одиночество каждого человека, так как мы обмениваемся своими мыслями и опытом» [5, с. 309–312]. В. А. Сластенин [6], А. В. Мудрик [7], А. О. Кравцов [5], М. Бубер [см. : 8] и другие полагают, что становление личности, формирование собственной позиции происходит именно в диалоге и именно через диалог. Е. О. Галицких считает, что диалог – способ реализации диалектики «вопрошающего бытия», процесс приобщения личности к культуре, вопросоответному познанию, самопознанию, профессионально-личностному становлению [8, с. 17].

О. В. Маниковская отмечает, что диалоговые отношения являются, с одной стороны, системой взаимодействия воспитанников и мира, воздействия мира на обучающихся, познавательным, переживаемым отношением (построение «живого» знания), с другой стороны, – системой индивидуальных, избирательных, сонательных связей с объективной действительностью и одновременно субъективным явлением отраженного мира, условием становления субъектности в ситуациях свободного выбора позиций, «развертывания “Я”»... [9, с. 9].

О. Ю. Климов, Т. Н. Полякова полагают: «диалог понимается как универсальное общение, как основной принцип не только культуры, но и че-

ловеческого существования; он включает всю полноту возможностей общения человека с миром и требует признания не только личностного равенств участников, но и взаимоуважения, толерантности, свободы мышления и выражения взглядов, передачи знания как индивидуального осмысления опыта. Диалог возможен при условии включения сознания в активную деятельность по преодолению собственных ценностных установок, мешающих в восприятии другого – чуждого, чужого. Конструктивность диалога – в переосмыслении своей позиции, новом видении проблемы и путей ее решения, в готовности оценить иную точку зрения, понять и, может быть, принять ее. Но учиться и учить диалогу можно только в диалоге: признание его необходимости не приближает к овладению формой диалогического общения, которая требует обоюдного участия сторон, нацеленности на активное слушание, понимание и деятельность» [10, с. 164].

А. О. Кравцов, указывает, что «диалог – это движение в противоположном направлении: от Истины к пониманию и взаимопониманию. Истина – исходная точка диалога, это как бы «территория согласия»: каждая из сторон признает собеседника в качестве уникальности, самоценности, имеющей право на свои суждения относительно всего в мире. В данном направлении другой истины, кроме взаимопонимания, быть не может. Исходя из таких позиций, стороны стремятся понять друг друга, понять смысл бытия собеседника. Таким образом, если цель спора, диспута – истина, то цель диалога – понимание и взаимопонимание. Исходя из такой трактовки, диалог никогда не может быть закончен, он обращается в способ бытия человека среди людей, в единственно возможный способ бытия, а также в способ единения людей на всех уровнях их организации. Диалог – это общение многих «похожих» личностей, поиск общих ценностей и смыслов. Диалог – это не только приятное общение, «времяпровождение за разговорами», но это постоянное усилие в постижении смысла бытия другого, в удержании себя от попыток экспансии в духовный мир собеседника; самое трудное в нем – это постоянная встреча со своей совестью, которая непрерывно мне указывает, где и как я нарушил суверенитет собеседника, посягнул на его свободу, не удержался от поучений, оценок, самоутверждения и др. Это напряженное усилие поддерживать, оберегать, возвращать индивидуальность собеседника. Это также напряжение, связанное с усилиями быть понятым, не исказить нечаянно оброненным словом, взглядом, жестом свою истинную позицию. Это постоянная выверка своих суждений во внутренней речи. Эти – и многие другие – особенности диалога предъявляют определенные (и довольно строгие) требования к личности субъектов воспитательного процесса, отсутствие которых исключает возможность диалогического общения» [5, с. 361].

О. С. Газман [6] отмечают, что в основу диалоговых отношений в системе образования должны быть положены: умение вести дискуссию, отстаивать свое мнение, отличное от общего, понимание демократических процедур, прав и обязанностей. Таким образом, диалоговые отношения учат предъявлять требования к себе, ставить перед собой социально значимые задачи, быть субъектом отношений в диалоге со сверстниками, с взрослыми (с «Другим»), с самим собой,

И. Н. Калинаускас отмечает, что диалогичность – это свойство жизни, поэтому «жить – значит участвовать в диалоге», «искусство жить состоит в искусстве диалога, человек, владеющий этим, владеет своей жизнью» [11], то есть интегрируется в жизненный мир.

Выскажем свою точку зрения. Диалог в обучении и воспитании ориентирует на принципиально новое качество образования: создает условия для личностного становления человека – мыслящего, самостоятельного, способного к слову, умению общения, выбору, действию, самоопределению, рефлексии и т. д.

– Внешний диалог начинается со способности к диалогу с самим собой (внутренний), в основе которого – диалогичность мышления, умение слышать *ego* и *alter ego*, спор со своей совестью. Диалог с самим собой – самый искренний самоанализ, который спасает учителя от успокоенности, ограниченности, застоя, превращения в ментора. Диалог с самим собой отражает внутренний скрытый процесс личностного становления, является стимулом самосовершенствования, саморазвития, постоянного обновления.

– Диалог как процесс взаимодействия качественно различных позиций, выраженных в слове, активизирует речевую активность, мозговую активность его участников, требует сформированности речевых навыков. Способность оформлять и предъявлять свое суждение, свое мировидение, сопоставлять его с другими, владеть репликой и паузой, переходить с языка одной науки на другой, все это формируется в процессе диалога.

– Диалог – это сложный процесс, который влияет на внутренний мир человека. Мы согласны с Е. О. Галицких, что «всматриваясь в другого, “ставя доминанту на лицо другого” и вступая с ним в воображаемый или реальный диалог, человек понимает себя, становится потенциально неисчерпаемым, выходит за рамки своих представлений о себе <...> включается в интегративное взаимодействие с миром культуры, науки, практики познания другого человека, осуществляясь во времени и пространстве своего жизненного пути» [8, с. 19]. Таким образом, диалог открывает познание жизни «как участие в диалоге» с миром, людьми, самим собой.

– Именно через диалог лучше передать для усвоения другого духовные ценности. Поскольку путем приказа, заучивания, строгого контроля добиться желаемого результата невозможно.

– Диалог формирует субъективную позицию всех его участников, создает условия для речевой активности. Способность к поступку, к выбору, инициативе становится, востребована в диалоге.

– Знание само по своей природе диалогично, потому что знание как продукт учебно-познавательной деятельности есть результат интеграции внешнего воздействия и внутренней активности субъекта научения. Поэтому диалог в образовании формирует самостоятельность, ответственность, открытость, культуру жизненного самоопределения, способность пользоваться своим умом как инструментом понимания. Диалог оттачивает мысль, требует гармонии формы и содержания, резонансного совпадения вопросов и ответов, оптимальной аргументации и ясности выражения, единства эмоционального и рационального [8, с. 20].

– Познавательный диалог обладает специфической структурой. Предмет его обсуждения содержит в себе неопределенность, которая проясняется в определенность в ходе обсуждения. Обязательно наличие различных, но соизмеримых позиций. Поэтапное развитие диалога приводит к единому результату, созданному путем интеграции всех мнений и позиций, прошедших путь отрицания, сопоставления, дополнительности, углубления понимания. «Участники диалога находятся в состоянии сомышления, каждый предлагает собственный вариант решения (при этом предлагается, что один вариант ответа должен быть обогащен за счет другого). Отмечается взаимная заинтересованность в суждениях, дружественность лиц, отсутствует нежелание слушать друг друга и воинственно отстаивать свою позицию, несмотря на изменившуюся ситуацию и новую информацию. Продуктивными являются и моменты соразмышления: и паузы, и точки изменения течения диалога, и мгновения открытия новых смыслов, и последиалоговая рефлексия» [8, с. 21].

– Диалог имеет социальную природу. Именно он реализует фундаментальную потребность человека в общении, взаимодействии, сотрудничестве, сотворчестве. М. М. Бахтин подчеркивал, что мысль не рождается и не находится в голове отдельного человека, она рождается между людьми, совместно ищущими истину [12].

– Диалог несет на себе передачу культурного наследия общества от поколения к поколению.

– Диалог выступает связующим звеном между культурами различных народов, поскольку глобализационный процесс внес ряд проблем в межкультурный процесс, миграционный процесс и т. д.

Как отмечают О. Ю. Климов и Т. Н. Полякова, «образовательное пространство – условие и фактор интеркультурного диалога. <...> Интеркультурное образование представляет собой обучение и взаимообучение посредством общения детей и подростков с различными религиозными, этническими и культурными корнями, оно призывает быть для нового и неизвестного и преодоления предрассудков и непонимания. Этому способствует представление детям возможности изучения родного языка и культуры, так как только тот, кто владеет родным языком, знает историю своего народа и освоил его культурные ценности, может обрести свою идентичность и быть открытым для другой культуры, для другой страны, в которой он живет <...> Поддержка процессов, сопровождающих обучение, – одно из необходимых направлений интеркультурного диалога <...> при этом важнейшим фактором является поддержка и выявление индивидуальных способностей детей и подростков в среде мигрантов или из социально неблагополучных семей, а также равенство возможностей в образовании для детей – независимо от социальной и языковой принадлежности, а также экономической ситуации» [10, с. 165].

Таким образом, обучение диалогу – составная часть культурного развития, при этом его результативность нельзя оценивать формально: прозвучавшие в процессе диалога вопросы могут быть не менее важными, чем ответы на них. Проблемы межкультурного диалога значимы для современной России так же, как и для Европы в целом.

Подводя итог, отметим, что, во-первых, возросший интерес общества, философии, наук к человеку привел к актуализации интереса к диалогу, потому что повышение интереса к человеку как к субъекту познания и действия вызывает стремление к сознательному внедрению диалога, обладающего объясняющей, помогающей и предсказательной силой. Во-вторых, интегративные процессы в образовании значительно расширили терминологический смысл понятия «диалог», который повлек за собой название нового стиля обучения – диалоговый (что отражено в научных работах современных исследователей). В контексте философии «диалог» – это специфический способ реализации сущности человека, всеобщее определение гуманитарного мышления, неделимых его начал; уникальный всеохватывающий способ существования культуры и человека в культуре, ситуация поиска смысла ценностей. С позиции педагогики «диалог» – это обмен информацией между участниками процесса обучения, образовательная технология, совместный поисковый труд, способ работы с содержанием учебного материала, это определение самого содержания предмета обучения и самого устройства души, речи, мысли человека. В атмосфере диалога происходит становление человека, творение ценностей его духовной жизни [8, с. 18]. Таким образом, в проблематике современного образования диалог рассматривается как цель, результат и содержание образования, способ познания действительности и дидактико-коммуникативная среда, обеспечивающая рефлексию и самореализацию личности. В-третьих, потребность современных учебных заведений в новых технологиях современной системы образования, основанных на диалоговых формах обучения, диалоговых стилях общения.

Так, например, существует множество авторских школ, в основу которых положен диалоговый способ образования: школы диалога культур, школы самоопределения А. Тубельского, школы-общины В. Караковского, школы Монтессори и др. В их работе которых диалог является необходимым, перспективным, результативным методом образования (воспитания). Хотелось бы, чтобы данный способ обучения и воспитания современного поколения приобрел массовый характер, что повлекло бы за собой формирование в человеке человеческих качеств (нравственных, духовных и т. д.).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Панарин В. И. Диалог как условие развития традиций и новаций современного воспитания // *Философия образования*. – 2009. – № 3 (28). – С. 204–211.
2. Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Панарин В. И. Глобализация и вопросы специфики формирования мировых процессов // *Философия образования*. – 2009. – № 2 (27). – С. 197–203.
3. Косенко Т. С., Наливайко Н. В. Вопросы воспитания в контексте современных мировых процессов // *Философия образования*. – 2009. – № 1 (26). – С. 158–165.
4. **Глобалистика** : энцикл. / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков ; Центр научных и прикладных программ «Диалог». – М. : Изд-во Радуга, 2003. – 1328 с.

5. **Кравцов А. О.** Диалогизм как базовый принцип философии воспитания XXI века // *Философия образования : сб. материалов конф.* – СПб. : филос. о-во, 2002. – Вып. 23. – С. 358–364. – (Сер. «Symposium»).
6. **Методика** воспитательной работы : учеб. пособие / под ред. В. А. Слостенина. – М. : Академия, 2002. – 144 с.
7. **Мудрик А. В.** Общение в процессе воспитания. – М. : Пед. о-во России, 2001. – 320 с.
8. **Галицких Е. О.** Диалог в образовании как способ становления толерантности. – М.: Академический Проект, 2004. – 240 с.
9. **Маниковская О. В.** Диалоговые отношения как фактор становления субъектности учащихся в образовательном процессе : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Чита, 2010. – 25 с.
10. **Климов О. Ю., Полякова Т. Н.** Образовательное пространство как условие интеркультурного диалога // *Философия образования.* – 2007. – № 3 (20). – С. 163–170.
11. **Калинаускас И. Н.** Наедине с миром. – Киев, 1991.
12. **Бахтин М. М.** Эстетика словесного творчества. – М., 1979.