

## ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОСВОЕНИЯ КОВЫКТИНСКОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ

**И.А. Вижина, Ю.Б. Золотовская**

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 06-02-00268)*

Ковыктинское газоконденсатное месторождение (КГКМ) по запасам является одним из крупнейших в мире. Проблемам и перспективам его освоения посвящено большое количество публикаций, где приведены разведанные запасы природного газа и конденсата, рассматривается необходимость государственного подхода к освоению месторождения, обсуждаются масштабы его разработки и сроки ввода в эксплуатацию, эффективность и экологичность трассы экспортного газопровода от КГКМ и т.д. (см., например, [1–3]). Имеются оппоненты из числа общественных экологических организаций, которыми накоплен многолетний опыт мониторинга негативного влияния на природную среду геолого-разведочных работ и разработки месторождений Западной Сибири. Этот негативный опыт небезосновательно экстраполируется на освоение КГКМ. В научной и общественной среде проведены круглые столы и слушания, посвященные этой теме. Все это говорит о значимости освоения данного месторождения для России, Восточной Сибири и Иркутской области, на территории которой оно находится. По-прежнему остаются актуальными методические вопросы качественной и количественной оценки экологических последствий освоения Ковыкты. В настоящей статье авторы предприняли попытку систематизировать эколого-экономические эффекты и ущербы от освоения месторождения для Иркутской области. Также

рассмотрены вопросы управления охраной окружающей среды и возможности сведения к минимуму негативного воздействия освоения КГКМ на природную среду региона.

Последствия освоения Ковыктинского месторождения имеют две стороны: во-первых, ожидается положительный экологический эффект как для Иркутской промышленной агломерации, так и для населения области; во-вторых, вероятно негативное воздействие на природную среду (табл. 1). Экологический эффект связан с заменой угля газом на крупных промышленных предприятиях и в социально-бытовом секторе городов и поселков: только газификация поселений Иркутской области позволит уменьшить выбросы в атмосферу загрязняющих веществ на 40 тыс. т в год [4]. В числе потенциальных потребителей ковыктинского природного газа такие предприятия, как «Усольехимпром», «Иркутскэнерго», Ангарская нефтехимическая компания, авиастроительная корпорация «Иркут», т.е. основные доноры федерального и регионального бюджетов. С осуществлением газификации отпадает необходимость в выделении площадей под золошлакоотвалы, которые являются источником загрязнения подземных вод и атмосферного воздуха за счет пыли. Переход на газ будет также способствовать замене устаревшего котельного оборудования современным, поскольку потребуются реконструкция или строительство новых автоматизированных газовых котельных. Газификация предприятий и социально-бытового сектора Иркутской области может повлечь за собой сокращение рабочих мест в угольной промышленности, по нашим оценкам, до 1,5 тыс. чел. Важной социальной задачей является трудоустройство высвобождаемых работников угольной промышленности области в других отраслях путем их переобучения. С учетом того, что в регионе много вакансий, трудоустройство не будет большой проблемой.

Наибольшее негативное воздействие на природную среду, рост экологической напряженности будут испытывать поселки на севере Иркутской области, где проживают коренные народы Севера. Именно территории традиционного природопользования, а это вся правобережная часть Жигаловского района, юго-западная часть Казачин-

Таблица 1

**Экологические последствия освоения Ковыктинского газоконденсатного месторождения**

Вид хозяйственной деятельности	Негативное воздействие на природную среду	Экологический эффект
<p>Обустройство месторождения</p> <p>Бурение скважин</p> <p>Строительство и эксплуатация газопровода</p>	<p>Отчуждение и сведение лесов.</p> <p>Загрязнение воздушного бассейна.</p> <p>Загрязнение пресных поверхностных и грунтовых вод.</p> <p>Нарушение среды обитания животного и растительного мира</p> <p>Вырубка леса.</p> <p>Загрязнение воздушного бассейна.</p> <p>Загрязнение почвы отходами производства</p> <p>Отчуждение и сведение лесов.</p> <p>Снижение рекреационных способностей лесных массивов вследствие утечки газа и других вредных веществ.</p> <p>Нарушение путей миграции животных.</p> <p>Сокращение численности и снижение продуктивности диких животных.</p> <p>Нарушение угодий традиционного природопользования эвенков</p>	<p>—</p> <p>—</p> <p>—</p>
<p>Газификация крупных промышленных предприятий Иркутской области</p>	<p>—</p>	<p>Очищение атмосферного воздуха: уменьшение выбросов в атмосферу загрязняющих веществ на 40 тыс. т в год.</p> <p>Снижение загрязнения подземных вод и почвы</p>
<p>Газификация населенных пунктов Иркутской области</p>	<p>—</p>	<p>Улучшение состояния природной среды в местах традиционного природопользования</p>

ско-Ленского и северо-западная часть Качутского, подвергаются негативному воздействию в результате обустройства и освоения Ковыктинского месторождения. В первую очередь это касается отчуждения и сведения лесных массивов. Леса в районе освоения в основном орехопромысловые кедровые, но встречаются ель, лиственница, пихта, сосна, береза, много ягод, лекарственных растений. Лесные массивы представляют собой особо ценные охотничьи угодья. И как следствие вырубке лесов происходит нарушение среды обитания животного и растительного мира, что ведет к снижению продуктивности диких животных и урожайности кедрового ореха, ягод, грибов. По нашим оценкам, ущерб от неизбежного сокращения площадей ягодных растений и орехопромысловых кедров в Иркутской области на площади 950 га в связи с освоением Ковыкты составит по рыночной цене 240 тыс. долл. США в год [5]. На территории обитает множество видов птиц, мелких млекопитающих: бурундук, крот и др. Для промысла наибольшую ценность представляют белка, соболь, заяц-беляк, лось, изюбр, косуля и кабарга. Обитают медведь, волк, рысь, россомаха. У воды живут выдра, американская норка, ондатра. В реках Орлинга и Чичапта обитает 24 вида рыб. На территории Казачинско-Ленского района, где уже ведутся работы по освоению месторождения, находятся две особо охраняемые территории: территория традиционного природопользования Вершино-Хандинской общины эвенков и государственный природный заказник «Туколонь». Эвенки и сегодня в значительной мере зависимы от природной среды обитания и жизнеобеспечения.

Поскольку освоение месторождения связано со строительством дорог, буровых вышек (около 300), вертолетных площадок, высоковольтных линий электропередач, промысловых и магистральных газопроводов, промплощадок, вахтовых поселков, предстоит вырубка леса на площади более 9,5 тыс. кв. км. Будет ощущаться прямое влияние сооружений и промплощадок на оставшиеся в районе месторождения лесные массивы (утечка газа, нефтепродуктов и других вредных веществ, атмосферные выбросы). Пресные грунтовые воды, питающие реки, будут загрязнены буровыми растворами, содержащими различ-

ные соли и измельченную породу, нефтепродуктами и перенасыщенными рассолами из пластов с высоким давлением. Когда проводилась разведка месторождения, по угольям эвенков были прорублены геолого-разведочные профили. Территория, уже отведенная под разработку месторождения, на которой в настоящее время идут интенсивные работы, граничит с общиной по водоразделу рек Ханда и Орлинга. Таким образом, в южной части территории традиционного природопользования эвенков Вершино-Хандинской общины оставался 37-километровый участок по долине р. Ханда, через который могли без препятствий проходить дикие копытные на места зимней концентрации, где на них и охотились эвенки. Но когда проложили автодорогу от пос. Магистральный на БАМе до месторождения, этот путь миграции оказался перекрытым. Поэтому в настоящее время территория традиционного природопользования изолирована от основных путей миграций диких копытных и легкодоступна для разного рода браконьеров, а это создает угрозу существованию общины эвенков [6]. Если с выходом месторождения на проектную мощность не будет принято никаких мер, то, по мнению представителей общественных экологических организаций «Байкальская экологическая волна» (Иркутск), Центр охраны дикой природы (Москва) и др., Вершино-Хандинская община перестанет существовать, да и ее южные соседи, проживающие в с. Вершина Качугского района, столкнутся с похожими проблемами при разработке месторождения и прокладке газопровода.

Эвенкам уже предложено переселиться за счет компании ТНК-ВР в другие населенные пункты района. Условием переселения было предоставление жилья в близлежащих поселках, в основном депрессивных, с большим числом безработных, низкими собственными доходами. Никакой помощи в адаптации эвенков-охотников и членов их семей к жизни в новых условиях не было предусмотрено. Подобные условия переселения ведут к утрате традиционного образа жизни, безработице, алкоголизации, преждевременной смерти. Именно поэтому эвенки отказываются покидать места традиционного обитания.

Каким же будет экономический эффект от освоения месторождения? Интегральный общественный эффект проекта освоения состоит прежде

всего в создании крупного газодобывающего комплекса в Восточной Сибири. Он включает интенсивную разведку, разработку и эксплуатацию Ковыктинского месторождения с выходом на максимальный уровень добычи 35 млрд куб. м в год к 2015 г. и развитие комплекса сервисных отраслей (геологоразведка, строительство, транспорт, связь и др.) для газодобывающего комплекса непосредственно в районах добычи газа. Наряду с этим формируются экономические предпосылки комплексного использования газоконденсатных ресурсов на базе создания современной газохимической и гелиевой промышленности, газификации коммунально-бытового и промышленного секторов городов и поселений Восточной Сибири. При строительстве экспортного магистрального газопровода предусмотрен вариант трассы с обходом оз. Байкал, что гарантирует сохранение его природной среды. В целях повышения эффективности использования природного газа Ковыктинского месторождения на региональном рынке возможно дополнительно рассмотреть вопрос о доставке сжиженного газа железнодорожным и автомобильным транспортом из Иркутска для обеспечения потребности в газе коммунально-бытового сектора Республики Бурятия и Читинской области на уровне 0,7 млн куб. м в год к 2026 г., что также повысит чистоту воздушного бассейна в районе оз. Байкал.

Экономические эффекты от освоения месторождения рассматриваются нами через показатели прироста валового регионального продукта и доходов регионального и местных бюджетов Иркутской области. Доходы местных бюджетов наиболее полно говорят о значимости разработки месторождения для районов его расположения, непосредственно испытывающих экологические нагрузки. Прирост ВРП выражается приростом регионального продукта в газовом комплексе, на газопроводном транспорте и в комплексе обслуживающих газовую промышленность предприятий, размещаемых в регионе: по переработке углеводородного сырья и гелия, по предоставлению социальных услуг работникам, занятым в нефтегазовом комплексе, а также членам их семей.

Прогнозная оценка экономической эффективности перспектив регионального развития, бюджетных доходов как региона, так и муни-

Таблица 2

**Экономические эффекты освоения Ковыктинского газоконденсатного месторождения для Иркутской области в 2007–2026 гг.**

Показатель	Всего	В том числе по отраслям			
		Добыча газа	Транспорт газа	Газохимия и геологическая промышленность	Прочие смежные с газовой отраслью
Прирост ВРП, млрд долл. США	175,49	126,1	23,63	3,2	22,56
Прирост доходов регионального бюджета, млн долл. США	20990	14600	1270	380	4740
Прирост доходов местных бюджетов, млн долл. США	4159	2700	474	95	890
В том числе бюджетов:					
Жигаловского района	16,6	...	...	...	...
Казачинско-Ленского района	34,1	...	...	...	...
Качугского района	32,8	...	...	...	...
Прирост среднегодовой бюджетной обеспеченности, долл./чел. в год	401,0	260	46,0	9,2	85,8
В том числе в:					
Жигаловском районе	79,8	...	...	...	...
Казачинско-Ленском районе	80,8	...	...	...	...
Качугском районе	80,0	...	...	...	...
Прирост рабочих мест, чел./год	1630	1180	220	100	210

ципальных образований показывает, что прирост ВРП за период 2007–2026 гг. может составить 175,5 млрд долл. США<sup>1</sup>, причем наибольший вклад (72%) обеспечит газодобывающая промышленность (табл. 2). Пополнение бюджетов муниципальных образований за пе-

<sup>1</sup> Оценка ВРП проводилась при следующих посылках: средняя цена реализации газа – 130 долл./тыс. куб. м с последующим ростом на уровне 2% в год; тариф на перекачку газа – 12 долл. /тыс. т·км; среднегодовой темп роста тарифов и издержек – 2 и 1% в год соответственно. Предполагаем, что на внутренний рынок будет поступать 60% газа. Расчеты дают минимальную границу ВРП.

риод 2007–2026 гг., по нашим расчетам, составит около 4,2 млрд долл. С учетом малонаселенности муниципальных образований Иркутской области (исключение составляют южные районы) данный уровень доходов способен повлиять на среднегодовой рост бюджетной обеспеченности населения уже с первых лет реализации проекта. Прирост среднегодовой бюджетной обеспеченности населения в муниципальных образованиях рассчитан нами исходя из прогнозных доходов местных бюджетов и численности населения районов размещения будущих предприятий газового комплекса Иркутской области (518,7 тыс. чел.). Среднегодовой рост бюджетной обеспеченности прогнозируется на уровне 400 долл./чел. В 2005 г. бюджетная обеспеченность жителей Иркутской области составляла 9126,3 руб./чел., или 370 долл. США по курсу 24,5 руб./долл.<sup>2</sup> Таким образом, среднегодовая бюджетная обеспеченность населения вследствие освоения Ковыктинского месторождения может повыситься более чем в 2 раза.

Совсем другая картина складывается в северных районах, где расположено месторождение. На их долю приходится 2% прогнозного прироста доходов местных бюджетов за 2007–2026 гг., в том числе на долю Жигаловского района – 16,6 млн долл. США, Казачинско-Ленского – 34,1 млн, Качугского – 32,8 млн долл. Соответственно среднегодовой прирост бюджетной обеспеченности может составить в этих районах около 80 долл., что является крайне низкой величиной, которая не может значительно повлиять на рост жизненного уровня их населения.

Таким образом, в районах освоения месторождения экологическая нагрузка будет большой и затронет интересы всех слоев населения, в том числе и коренного населения, а прирост доходов местных бюджетов Жигаловского, Казачинско-Ленского, Качугского районов и соответственно бюджетной обеспеченности населения при существующей системе налогообложения и распределения налогов и других платежей между бюджетами разного уровня не позволит напол-

---

<sup>2</sup> Рассчитано по [7].



нить местный бюджет. В результате районы останутся проблемными, а бюджет – дотационным<sup>3</sup>.

По нашим оценкам, затраты на природоохранные мероприятия при освоении Ковыктинского месторождения должны составить за 20 лет 1280 млн долл. США, или 8,6% от капитальных вложений в освоение месторождения (14908 млн долл.), т.е. 64 млн долл. в год<sup>4</sup>. По нашему мнению, это должно быть минимальной суммой, затрачиваемой нефтегазовыми компаниями на возмещение ущерба окружающей среде, и данная сумма должна быть отражена в лицензионном договоре на разработку месторождения. Общие расходы на экологию в бюджете Иркутской области в 2007 г. составили 888 млн руб., или 36,4 млн долл. Это лишь 1,1% ко всем расходам регионального бюджета 2007 г. Отметим, что кроме Ковыкты расходы на охрану окружающей среды требуются городам Ангарск (Ангарская нефтехимическая компания), Усолье-Сибирское («Усольехимпром»), Саянск (Саянский алюминиевый завод), – это только основные «экологические болевые точки» Иркутской области.

Важной задачей экологических общественных организаций, органов государственной власти и газодобывающей компании – оператора на КГКМ является поиск компромисса: как свести к минимуму объективное негативное воздействие на природную среду и устранить нерациональное использование земель, сведение лесов, загрязнение воздушного бассейна, пресных поверхностных и подземных вод, почвы отходами производства. Необходимо стимулировать разработку и реализацию таких инновационных решений, которые бы минимизировали объективные экологические риски. Многолетний опыт освоения месторождений Западной Сибири позволил разработать систему природоохранных мероприятий, позволяющую свести к минимуму негативное воздействие на природную среду. Среди них

- **технологические природоохранные мероприятия:** применение кустового метода бурения скважин на промыслах, позволя-

---

<sup>3</sup> Прогноз бюджетов выполнен исходя из существующей в настоящее время ставки налогов и распределения налогов между бюджетами разного уровня.

<sup>4</sup> Расчеты выполнены с использованием данных Института нефтегазовой геологии и геофизики СО РАН.

ющего уменьшать земельные отводы на постоянное и временное пользование; вахтовый метод обустройства и эксплуатации месторождений, минимизирующий площади, используемые под инфраструктурные объекты; проектирование оптимального варианта трасс трубопроводов и размещения промышленных объектов; разработка комплекса реабилитационных мер при аварийных ситуациях на трубопроводах и др.;

- **атмосферозащитные мероприятия:** повышение качества используемого топлива, применение каталитических нейтрализаторов для бензиновых двигателей, обеспечение технического обслуживания и контроля транспортных средств; перевод объектов теплоэнергетики на нефтяной или природный газ; контроль на газодобывающих объектах; внедрение нового и реконструкция старого газоочистного оборудования на предприятиях и др.;
- **водоохранные мероприятия:** совершенствование средств очистки сточных вод; охрана пресных вод от истощения и загрязнения; строительство и реконструкция очистных сооружений; устройство водозаборных скважин, отвечающих санитарно-техническим требованиям; организация полигонов захоронения сточных вод; восстановление пластовых напоров после отработки нефтегазовых месторождений и др.;
- **почво- и ландшафтозащитные мероприятия:** рекультивация земель с использованием новых технологий; тщательное природо- и ресурсосберегающее проектирование при сооружении и эксплуатации нефтегазовых объектов на особо охраняемых территориях; проектирование и обустройство объектов по размещению твердых бытовых и производственных отходов, а также объектов по использованию и обезвреживанию отходов; механическая, технологическая и биологическая рекультивация, постоянная инвентаризация земель, отведенных во временное пользование, их своевременная сдача и др.;
- **информационные мероприятия:** мониторинг атмосферы, земельных ресурсов и почв, водных объектов на базе современных информационных технологий; учет ресурсного потенциала рас-

тительного и животного мира; мониторинг состояния здоровья людей при неблагоприятном экологическом воздействии и др.

В государственном регулировании природопользования и охраны окружающей природной среды большое значение имеет совершенствование системы государственных органов управления использованием природными ресурсами и охраной окружающей природной среды в регионах, экономического механизма, нормативно-правовой базы, системы мониторинга природной среды, экологического воспитания и образования. Изменения в экологическом, природоресурсном, налоговом, бюджетном законодательствах должны удовлетворять основополагающим принципам формирования и действия экономического механизма. К числу указанных принципов могут быть отнесены

- платность за использование природных ресурсов;
- платность за загрязнение и иное вредное воздействие на окружающую среду;
- целевое резервирование и использование средств для реализации природоохранных мер превентивного и компенсационного характера и т.д.

Начиная с 90-х годов идет процесс реорганизации и реформирования системы государственного регулирования охраны окружающей среды в регионе. Он сопровождается перераспределением функций и полномочий между федеральными, региональными и местными органами управления охраной окружающей среды. Это касается как разработки нормативно-правовой базы, так и финансирования природоохранных мероприятий, формирования системы экологического мониторинга. Государственное финансирование природоохранных мероприятий осуществляется в основном за счет экологических платежей.

В настоящее время система экологических платежей включает плату за негативное воздействие на окружающую природную среду: воздух, водные ресурсы, биологические и земельные ресурсы. Также взимается плата за пользование природными ресурсами – налог на добычу полезных ископаемых. В процессе взимания платежей должны реализовываться функции стимулирования рационального природопользования, аккумуляирования денежных средств, а также контроля

Таблица 3

**Плата за пользование объектами природной среды в связи с освоением  
Ковыктинского газоконденсатного месторождения**

Вид налога	Ставка сбора
<b>Федеральные налоги</b>	
<i>Водный налог, руб./1000 куб. м</i>	
Реки Орлинга, Чичапта и др., забор:	
из поверхностных водных объектов	252
из подземных водных объектов	306
Оз. Байкал и его бассейн, забор:	
из поверхностных водных объектов	576
из подземных водных объектов	678
Сброс сточных вод в пределах установленных лимитов	55
<i>Платежи за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ, руб./т</i>	
Окись углерода:	
в пределах установленных допустимых нормативов выбросов	0,6
в пределах установленных лимитов выбросов	3
Азота оксид:	
в пределах установленных допустимых нормативов выбросов	35
в пределах установленных лимитов выбросов	175
Углеводороды (метан):	
в пределах установленных допустимых нормативов выбросов	50
в пределах установленных лимитов выбросов	250
<i>Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водно-биологических ресурсов</i>	
Объекты животного мира, руб./1 животное:	
медведь	3000
лось	1500
косуля, кабан, кабарга, рысь, россомаха	450
дикий северный олень, сайгак	300
соболь, выдра	120
европейская норка	30
Объекты водных биологических ресурсов, руб./т:	
байкальский белый хариус, угорь, чир, муксун	2100

Окончание табл. 3

Вид налога	Ставка сбора
ленок, сиг, омуль, пыжьян, пелядь, мальма, толстолобик, хариус	1200
судак	1000
<b>Региональные налоги</b>	
<i>Земельный налог, % от кадастровой стоимости земли</i>	
Жигаловский район:	
земли сельскохозяйственного назначения	0,3
прочие земельные участки	1,5
Качугский район:	
земли сельскохозяйственного назначения	0,3
прочие земельные участки	1,5
Казачинско-Ленский район:	
земли сельскохозяйственного назначения	0,3
прочие земельные участки	1,5

за соответствием содержания выбросов уровням предельно допустимых выбросов и предельно допустимых концентраций. Из-за низких базовых нормативов расчета экологического ущерба и размера экологических платежей не реализуется полностью их стимулирующая функция. Так, плата за забор 1000 куб. м воды из рек Орлинга и Чичапта составляет 252 руб. Очень малы ставки за сброс сточных вод: даже для бассейна оз. Байкал они составляют 55 руб./1000 куб. м (табл. 3). Загрязнение атмосферного воздуха тонной метана будет стоить предприятию 35 руб. в пределах установленных допустимых нормативов и 175 руб. – сверх лимитов выбросов. По объектам животного мира и обитающим в реках и озерах рыбам наблюдается та же ситуация: крайне низкие ставки сбора за пользование этими ресурсами.

Платежи за пользование объектами природной среды относятся преимущественно к федеральным налогам, к региональным налогам относится плата за землю. Налог на добычу полезных ископаемых зачисляется в федеральный бюджет. В настоящее время в соответствии с Бюджетным кодексом РФ в федеральный бюджет направляется

100% водного налога. Согласно Лесному кодексу РФ платежи за лесопользование должны распределяться следующим образом: в федеральный бюджет – 40%, в бюджеты субъектов Федерации – 60%. А по Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2005 год» платежи полностью направлялись в федеральный бюджет. Земельный налог распределяется так: 20% средств поступает в федеральный бюджет, 40% – в региональный и 40% – в местные бюджеты. При существующем порядке, когда большая часть экологических платежей поступает в федеральный бюджет, региону необходимо изыскивать дополнительные бюджетные или внебюджетные средства для обеспечения финансирования мероприятий по охране и воспроизводству природных ресурсов, что также приводит к снижению заинтересованности территорий в рациональной эксплуатации природных ресурсов. Кроме того, в связи с концентрацией экологических платежей преимущественно в федеральном бюджете при обосновании доходной части бюджетов муниципальных образований необходимо предусматривать дополнительное финансирование (дотации) из регионального и федерального бюджетов и внебюджетных фондов под программы по улучшению экологии поселений.

Отметим также, что в результате консолидации средств от платежей в бюджетах различных уровней в качестве нецелевых поступлений не реализуется целевое назначение экологических платежей. Негативные воздействия, связанные с освоением Ковыктинского месторождения, испытывает преимущественно население трех северных муниципальных образований, а по налоговому законодательству основные доходы зачисляются в бюджеты вышестоящего уровня.

Для стимулирования охраны окружающей среды необходимо предусматривать налоговые льготы инвесторам, применяющим экологически чистые технологии. Региональные экологические нормативы платежей за пользование природными ресурсами должны быть дифференцированы с учетом средств, израсходованных предприятием на природоохранные мероприятия. В связи с этим Законодательное собрание Иркутской области уделяет большое внимание принятию законов и нормативных актов об охране природы, в которых находит от-

ражение региональная экологическая политика. Так, только в 2007 г. Законодательным собранием принят региональный закон «Об отдельных вопросах охраны окружающей среды в Иркутской области». Закон направлен на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду на территории области. В нем также определены полномочия Законодательного собрания в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, и установлен порядок организации охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения растений и животных, организации государственного экологического мониторинга в регионе. Кроме упомянутого принят еще один региональный закон – «Об особо охраняемых природных территориях в Иркутской области».

Исполнительным органом, осуществляющим региональную экологическую политику в Иркутской области, определен Департамент охраны окружающей среды и недропользования. Его задачами являются обеспечение охраны окружающей среды, радиационной безопасности; организация проведения экологической экспертизы, охраны оз. Байкал; осуществление недропользования на территории области.

Обладая широкими полномочиями, Департамент охраны окружающей среды и недропользования осуществляет мониторинг воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности предприятий региона, выявляет нерадивых участников хозяйственной деятельности, оказывающих неоправданное негативное воздействие на окружающую среду. Результаты мониторинга являются основой для выработки рекомендаций по принятию управленческих решений, касающихся обеспечения экологической безопасности территории. Как правило, для частных (локальных) случаев достигается компромисс между добывающей компанией и регионом. Стратегические решения, требующие крупных природоохранных инвестиций, должны приниматься на федеральном уровне. Здесь возникает две проблемы: во-первых, не всегда рекомендации регионального департамента являются обязательными к выполнению; во-вторых, образу-

ется значительный временной лаг между выработкой рекомендаций и их реализацией. В результате низка эффективность управленческих решений по обеспечению экологической безопасности. По нашему мнению, следовало бы увеличить полномочия региональных департаментов по охране окружающей среды в области принятия решений и контроля за их реализацией.

### Литература

1. **Сулов В.И.** Необходимость государственного подхода к освоению месторождений природного газа России // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 3.
2. **Коржубаев А.Г., Филимонова И.В.** Ковыктинское газоконденсатное месторождение: проблемы и перспективы освоения // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 3.
3. **Григорьев А.** Ковыкта на распутье // Мировая энергетика. – 2007. – № 8.
4. **Новицкая Е.** Ковыкта виновата? // Аргументы и факты в Восточной Сибири. – 2007. – № 11.
5. **Шапхаев С.Г., Желаева С.Э.** Процедура ОВОС и оценка общественной эффективности инвестиционных проектов (на примере проектов нефтегазопроводных систем): Методическое пособие / Восточно-Сибирский государственный технологический университет; ИРОО «Байкальская экологическая волна». – Иркутск, 2006.
6. **Кузнецов В.** Экологические и социальные проблемы Ковыкты / <http://www.baikalwave.eu.org/Oldsitebew/kovikta.html><http://www.baikalwave.eu.org/Oldsitebew/kovikta.html> (2001, март).
7. **Об исполнении** бюджетов субъектов Российской Федерации, полностью или частично отнесенных к северным районам, за 2005 г. // Проблемы Севера и Арктики Российской Федерации: Научно-информационный бюллетень. – М., 2006. – Вып. 3.

© Вижина И.А., Золотовская Ю.Б., 2008