

**МУЛЬТИКУЛЬТУРИЗМ КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Т. А. Рубанцова** (Новосибирск)

*Целью статьи является анализ мультикультуризма как современной тенденции в образовании. В статье раскрывается культурологический подход к образованию, отмечается, что с начала XX в. образовательные центры были одновременно и центрами культуры, субъектами ее творчества и потребления индивидом. В современном глобальном мире эти два процесса усложнились и дифференцировались, произошло расчленение единого культурно-образовательного пространства, что при слабости интеграционных процессов привело их к слабому взаимодействию. Прежде всего культурный контекст образования связан с усвоением культурных универсалий, системы языков культуры, выявлением тех доминирующих идей и ценностей, которые являются стимулами развития познания в конкретном направлении. Его соотносят с определенным типом цивилизации. В XXI в. сформировалось новое мультикультурное пространство образования – это динамичная система различных культурных полей, определившихся в результате взаимодействия субъектов образования, которые являются носителями разнообразного культурного опыта. Раскрываются подходы к постмодернистскому состоянию общества, описывающие новые тенденции в культуре, феномену поликультуризма в современном мире и новому типу образования, который формируется в них.*

**Ключевые слова:** мультикультуризм, поликультурность, постмодерн, инновационное образование, конструктивизм, культурологический подход, культурный плюрализм.

**MULTICULTURALISM AS A PROBLEM OF MODERN EDUCATION  
IN THE EPOCH OF GLOBALIZATION**

**T. A. Rubantsova** (Novosibirsk)

*The purpose of the article is the analysis of multiculturalism as a current trend in education during the globalization era. In the article a culturological*

---

© Рубанцова Т. А., 2015

**Рубанцова Тамара Антоновна** – доктор философских наук, профессор кафедры «Публичное право», Сибирский государственный университет путей сообщения.

E-mail: rtamara@nqs.ru

**Rubantsova Tamara Antonovna** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Chair of Public Law, Siberian State University of Railways.

*approach to education is revealed, it is noted that from the beginnings of the XX century the educational centers has been, at the same time, the centers of culture, the subjects of its creation and consumption by the individual. In the modern global world these two processes have become complicated and differentiated, there has occurred division of the uniform cultural-educational space, which has led to their weak interaction in the conditions of weak integration processes. First of all, the cultural context of education is connected with assimilation of cultural universals, the system of languages of culture, identification of those dominating ideas and values that are incentives for the development of cognition in a certain direction. It is connected with a certain type of civilization. In the XXI century a new multicultural space of education has been formed. It is a dynamic system of various cultural fields which were created as a result of interaction of the subjects of education which are carriers of various cultural experiences. There are revealed in the article some approaches to the post-modern condition of society which describes new tendencies in culture, to the phenomenon of poly-culturalism in the modern world and to a new type of education which is being formed.*

**Keywords:** *multiculturalism, poly-culturalism, postmodernity, innovative education, constructivism, culturological approach, cultural pluralism.*

Современный человек живет в мире, который постоянно меняется в процессе глобализации, оказывая огромное влияние на культуру и образование. Современное общество называют постмодернистским. Культура в данном типе общества плюралистична и носит массовый характер. Ее называют мозаичной, так как она содержит множество фрагментов, которые часто не взаимодействуют между собой. Культура в современном обществе состоит из отдельных элементов: концептов, взаимосвязей, традиций и норм. В процессе образования личности эти элементы становятся частью культуры индивида, он приобщается к культурному наследию общества, в котором живет. До начала XX в. школы и университеты были одновременно центрами культуры и образования, а школьники и студенты ее потребителями [1, с. 12]. Глобализация в современную эпоху оказывает все большее влияние на культуру, она становится все более массовой, а образование – утилитарным, все менее передающим культурное наследие.

Процессы глобализации современного мира включают в себя не только интеграцию, но дифференциацию, и в результате происходит раскол современного культурно-образовательного пространства. Традиционно культурный контекст образования был тесно связан с усвоением культурных универсалий, системой языков культуры, выявлением тех традиционных идей и ценностей, которые являлись источниками развития цивилизации. В XXI в. формируется новое мультикультурное пространство общества и образования. Система образования часто включает в себя различные культуры, которые сформировались в результате взаимо-

действия субъектов образования, являющихся носителями разнообразного, часто противоположного культурного наследия [2, с. 34].

В современном мире глобализации человек поликультурен, если даже он воспитывался и образовывался в определенном типе культуры и сознательно разделяет ее нормативы и ценности. Он сформировался не только благодаря культуре своего общества, но и разнообразным сменяющимся друг друга типам знаково-символических систем, и это же разнообразие ожидает его в будущем. Как духовное существо он свободен и может выбирать свою духовную жизнь и значимые для него ценности из всего культурного наследия человечества, что стало особенно доступным с развитием средств массовой коммуникации. И хотя он выбирает то, что отвечает его потребностям, его выбор может быть альтернативным: принять или отвергнуть.

Человек может совершать поступки и определять свой жизненный путь, следуя нормам и традициям, но и организовывать жизнь согласно выбранным ценностям, опираясь не только на свой, но и на чужой опыт. В этом состоит противоречивость культурного развития человека в эпоху глобализации в процессе образования. Поэтому и система образования, и его содержание должны иметь «запас свободы», создаваемый поликультурностью и необходимостью опредмечивания культурного пространства. Даже в сложной ситуации человек, имеющий духовное культурное развитие, может посмотреть на нее с разных точек зрения, уйти от конфликтов жизни в духовный мир иной культуры. Можно назвать это бегством от реальности, которое часто более предпочтительно, чем открытая конфронтация с действительностью. Конечно, конфликт духовного бытия с реальной жизнью всегда сложен, но свобода выбора дает возможность изменить свое отношение к проблеме.

Исследователи Ф. Джеймсон и Ж.-Ф. Лиотар называют современную культуру «постмодернистским состоянием». Благодаря их работам постмодернизм к началу 1980-х гг. занимал в различных концепциях науки ведущее положение. По мнению Дж. Райхмана, «это слово означает состояние низшей культуры, следующей трансформациям, которые с конца XIX в. изменили правила игры в науке, литературе и искусстве» [3, с. 34]. В работах постмодернистских философов отмечается, что культура общества стала децентрализованной и разнообразной. Они отмечали «многоголосие» различных культурных миров, существующих параллельно в духовном пространстве [4, с. 13; 5]. По мнению Ж. Бодрийара, культура постмодернизма состоит из точных копий реальности, симулякров, оригиналов которого никогда нигде не было. В повседневной жизни симулякры переплетаются, часто совмещая противоположные миры современной культуры, что приводит к поискам самоидентичности современного человека [6, с. 15]. Для Ж. Деррида вся культура – серия текстов, которые

пересекаясь, воспроизводят новые. Он вводит понятие «деконструктивизм» как способ осмысления текстов при помощи выделения основных категорий бытия, которые заключены в них [7]. Таким образом, одни тексты создаются на основе других.

Характеризуя мир с точки зрения постмодернизма, можно отметить, что он плюралистичен и фрагментарен. Невозможность определить свое место, неизбежность блужданий по пограничным культурам и временам определяют социальный аспект децентрализации. Целые социальные группы, теряющие свое место в системе культурных ценностей, превращаются в «массу», для которой их культурная традиция – это прошлое, не связанное с настоящим и будущим. Уничтожение традиционных рамок культурных ценностей является причиной многих негативных явлений в социуме.

Образование социально и культурно зависимо, поэтому изменения, происходящие в современном обществе постмодерна, оказывают огромное влияние на образование. Социально-культурные детерминанты, в которых функционирует данный феномен, изменились, а педагогическое пространство выстроено по моделям общества модерна. Культурные коды информации, ее способы и усвоение остались в образовании в рамках Нового времени. В этом сложность и противоречивость данного феномена, его культурной динамики. Современная система образования и его содержание должны иметь поликультурность как один из аспектов своего бытия.

Модель научного знания, представленная в учебных программах, основана на предпосылке, что «научный метод» универсален, свободен от ценностей, объективен и лишен внутренних противоречий; на евроцентристской научной традиции. Применение универсального метода, который находится вне культуры эпохи будет только разделять людей на развитых и отсталых, способных и не очень способных.

Образование как социальный институт должно предоставлять возможность осмысления различной информации и культурных идей, которые необходимы студенту для решения научных задач. Учащиеся могут сомневаться в достоверности полученной информации, иметь возможность проверить логику, доказательства и сконструировать новые способы решения. Однако, как правило, учащиеся интериоризируют, синтезируют и принимают чужие представления как свои [8, с. 57].

Ценными членами общества являются люди, направление деятельности которых имеет гуманистическую направленность, умеющие сотрудничать с окружающими, а также осмысливать ход истории, принимать важные решения, учитывая культурный контекст эпохи. Ученые определили, что для того, чтобы учащиеся стали такими, в них необходимо развивать способность сочувствовать, сопереживать (Selman); оуще-

ние собственной значимости (Colby, Merelma, King); умение соотносить цель своей жизни с целью общества, свои принципы и поступки (Ericson) (см.: [9, с. 29]).

Образование в локализирующемся мире сохранило традиционные функции, но приобрело новые качества. Именно в процессе обучения осуществляется процесс освоения различных культурных норм личностью. Оно становится средством, при помощи которого человек получает доступ к иным социокультурным смыслам, где и реализует себя как человек культуры. В связи с этим одной из основных задач современного образования становится проектное отношение к культуре и развитие проектного мышления у обучающихся. Образование должно ориентировать школьника и студента на понимание различных ценностей культурных норм. В процессе обучения необходимо способствовать разрешению проблем через анализ различных культурных традиций, используя модернизационный подход к организации учебного процесса в рамках репродуктивного обучения, направленного на достижение гарантированных результатов [10, с. 35]. Поисковая деятельность ориентирует студента на получение самостоятельного опыта поиска и применения новых знаний в учебном процессе [11, с. 54]. Он преобразует традиционное обучение, способствуя разработке модели обучения как способа освоения нового культурного пространства [12, с. 45]. Здесь целью обучения становится формирование нового культурного опыта.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Буева Л. П.** Культура и образование. Проблемы взаимодействия // Вопросы философии. – 1997. – № 2. – С. 12–14.
2. **Рубанцова Т. А.** Гуманизация современного образования. – Новосибирск, 2000. – 234 с.
3. **Райхман Д.** Постмодернизм в номиналистской системе координат // Флэш Арт. – 1989. – № 1. – С. 50–53.
4. **Джеймс Ч.** Язык архитектуры постмодернизма: пер. с англ. В. Рабушиной. – М., 1985. – 136 с.
5. **Делез Ж.** Логика смысла. – М., 1995. – 324 с.
6. **Бодрийяр Ж.** Система вещей / пер. с франц. С. Зенкина. – М., 1993. – 257 с.
7. **Деррида Ж.** О грамматиологии. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.philosophy2.ru/ibrary/derrida/grammatologie.html> (дата обращения: 22.04.2015).
8. **Serle J.** Rationality and Realism. What is at Stake // Daedalus journal of American Academy of arts and Sciences. – 1993. – Vol. 6. – P. 55.
9. **Липман М.** Образование с целью уменьшения насилия и развития миролюбия // Вопросы философии. – 1995. – № 2. – С. 110–122.
10. **Мередит С., Стил Д., Темпл Ч., Уолтер С.** Основы критического мышления. – М., 1997. – Пос. I. – 226 с.
11. **Рубанцова Т. А., Зиневич О. В.** Инновационные методики для улучшения качества образования: учеб. пос. – Новосибирск, 2010. – 120 с.
12. **Наливайко Н. В.** Философия образования. – Новосибирск, 2008. – 269 с.

## REFERENCES

1. **Bueva L. P.** Culture and Education. Problems of interaction. – Problems of Philosophy. – 1997. – No. 2. – P. 12–14.
2. **Rubantsova T. A.** Humanization of modern education – Novosibirsk, 2000. – 234 p.
3. **Reichman D.** Postmodernism in nominalist coordinates. – Flash Art. – 1989. – No. 1. – P. 50–53.
4. **James C.** Language architectural postmodernism. – Transl. from English by B. Rabushina. – Moscow, 1985. – 136 p.
5. **Deleuze G.** Logic of Sense. – Moscow, 1995. – 324 p.
6. **Baudrillard J.** System of things. – Transl. from French by S. Zenkina. – Moscow, 1993. – 257 p.
7. **Derrida J.** Grammatology. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.philosophy2.ru/ibrary/derrida/grammatologie.html> (date of access: 22.04.2015).
8. **Serle J.** Rationality and Realism. What is at Stake. – Daedalus journal of American Academy of arts and Sciences. – 1993. – Vol. 6. – P. 55.
9. **Lipman M.** Education in order to reduce violence and the development of peace. – Problems of Philosophy. – 1995. – No. 2. – P. 110–122.
10. **Meredith S., Steele D., Temple C., Walter S.** Basics of critical thinking.– Moscow, 1997. – Pos. I. – 226 p.
11. **Rubantsova T. A., Zinevych O. V.** Innovative methods to improve the quality of education: study guide. – Novosibirsk, 2010. – 120 p.
12. **Nalivayko N. V.** Philosophy of Education. – Novosibirsk, 2008. – 269 p.

## BIBLIOGRAPHY

- Baudrillard J.** System of things. – Transl. from French by S. Zenkina. – Moscow, 1993. – 257 p.
- Bayramov V. D., Volkov Y. G., Lyausheva S. A., Posukhova O. Y., Samygin S. I.** Multiculturalism: Discursive practices. – Review of European Studies. – 2015. – Vol. 7, Is. 7. – P. 195–200.
- Bulgakova N.** Novitiate and schoolboy, mentor and master. – Poisk. – 1997. – No. 6. – P. 9.
- Chernykh S. I., Parshikov V. I.** Multicultural education as a space of risks. – Professional education in the modern world. – 2015. – No. 3.
- Deleuze G.** Logic of Sense. – Moscow, 1995. – 324 p.
- Lipman M.** Education for the purpose of reduction of violence and development of peacefulness. – Problems of Philosophy. – 1995. – No. 2. – P. 110–122.
- Meredith S., Steele D., Temple C., Walter S.** Basics of critical thinking. – Moscow, 1997. – Pos. I. – 226 p.
- Nalivayko N. V.** Philosophy of Education. – Novosibirsk, 2008. – 269 p.
- Parshikov V. I., Nalivayko N. V., Mayer B. O.** Tendencies of development of domestic education. – Professional education in the modern world. – 2012. – No. 2(5). – P. 3–9.
- Retrella R.** University as a place of production of knowledge. – Alma mater. – 1994. – No. 3. – P. 23–26.
- Rowe V.** University as phenomenon of medieval culture. – Alma mater. – 1981. – No. 8. – P. 8–18.
- Rabinovich V.** Experience of reconstruction of an image of the scientific person of the European Middle Ages. – Modern higher school. – 1991. – No. 3. – P. 123.
- Rubantsova T. A.** Humanization of modern education. – Novosibirsk, 2000. – 234 p.
- Rubantsova T. A.** Humanization of science and education: humanitarian bases of the Russian educational paradigm. – New educational technologies in the strategy of spiritual development of society. – Novosibirsk, 2000. – P. 76–85.

**Rubantsova T. A.** Humanization of science and humanitarization of education. – Summer philosophical school «Burmistrovo 2000». – Novosibirsk, 2000. – P. 45–55.

**Rubantsova T. A., Sokolov E. A.** The place and role of education in the Russian culture. – Novosibirsk, 2003. – 174 p.

**Rubantsova T. A.** Philosophy of education and postmodernism. – Education Philosophy for the XXI century. – 2001. – No. 1. – P. 58–63.

**Rubantsova T. A.** Postmodernism in the philosophical bases of modern education. – Philosophy of science and equipment: XX century results: scientific region. conf. – Novosibirsk, 2000. – P. 213–220.

**Serle J.** Rationality and Realism. What is at Stake. – Daedalus journal of American Academy of arts and Sciences. – 1993. – Vol. 6. – P. 55.

Принята редакцией: 23.04.2015

DOI: 10.15372/PHE20150307

УДК 37.0+327+004

## **ВИРТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ: SMART-ТЕХНОЛОГИИ**

**И. Г. Борисенко** (Красноярск)

*В статье рассматриваются виртуальные тенденции в глобальном образовательном пространстве. Современное общество находится в русле новой технологической волны на базе нано-, кибер- и прочих инновационных технологий. Одной из составляющих этой волны являются Smart-технологии, Smart-устройства, Smart-ресурсы, соединяющиеся в Smart-системах. Smart-технологии меняют систему образования, что проявляется, в частности, в следующем: во введении принципов обучения в течение всей жизни; применении новейших дистанционных образовательных технологий и технологий электронного обучения; облегчении процедур лицензирования и аккредитации.*

*Smart-образование является необходимым условием формирования и развития Smart-общества. Цель Smart-образования – развитие личности человека как субъекта Smart-взаимодействия, а также формирование Smart-компетентности субъектов как составной части их информационной компетентности знаний.*

---

© Борисенко И. Г., 2015

**Борисенко Ирина Геннадьевна** – доцент кафедры начертательной геометрии и черчения, Сибирский федеральный университет.

E-mail: i.g.borisenko@yandex.ru

**Borisenko Irina Gennadievna** – associate professor of department of descriptive geometry and drawing, Siberian Federal University.