

10. Диев В. С. Управление. Философия. Общество // Вопросы философии. – 2010. – № 8. – С. 35–41.
11. Розов Н. С. Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке. – М. : РОССПЭН, 2011. – 735 с.

Принята редакцией: 15.03.2013

УДК 378.6

РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ В ФИЛОСОФИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Л. Ю. Шемятихина (Екатеринбург)

Автор анализирует содержание и вклад российских научных школ в становление философии управленческого образования. В статье исследуются национальные особенности управленческого образования в конце XIX – начале XX вв., показана взаимосвязь научных основ управления с развитием индустриального советского общества, обоснована необходимость подготовки руководителей отраслевых организаций для деятельности в новых экономических условиях.

Ключевые слова: философия управленческого образования, научные основы управления и экономики в России, подготовка руководителей отраслевых организаций.

RUSSIAN SCIENTIFIC SCHOOLS IN THE PHILOSOPHY OF MANAGEMENT EDUCATION

L. Yu. Shemyatikhina (Ekaterinburg)

The author analyzes the content and contribution of the Russian scientific schools to the development of philosophy of management education. In the article the national features of management education in the end of XIX – beginning of XX centuries are investigated, the interrelation of scientific foundations of management with the progress of industrial soviet society is shown; the necessity of preparation for the activity in the new economic conditions of the heads of the industry branch organizations is proved.

Key words: philosophy of management education, scientific foundations of management and economy in Russia, preparation of the heads of the industry branch organizations.

© Шемятихина Л. Ю., 2013

Шемятихина Лариса Юрьевна – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и практики управления организацией, Уральский государственный педагогический университет, Институт кадрового развития и менеджмента.

E-mail: lyshem@mail.ru

Модернизация отраслевой структуры страны, формирование новых общественных отношений и системы управления требуют осмысления философских и научных оснований управленческого образования. Это обуславливает значимость подготовки компетентных управленческих кадров, структура которой сложна и недостаточно исследована как в рамках национальной образовательной системы, так и при организации сопровождения специалистов-менеджеров в их профессиональной деятельности. Наблюдается бессистемность и несогласованность в системе национальной подготовки управленческих кадров.

Философия управленческого образования как отрасль философского знания находится на стадии систематизации, когда требуется осмысление истории развития управленческой мысли в России, что позволит оптимально учесть национальные особенности при подготовке руководителей в современных условиях. Под «философией управленческого образования» мы понимаем область знания, представляющую собой совокупность различных школ и концепций, в рамках которых рассматриваются гносеологические и мировоззренческие проблемы развития организаций и управления ими в разных экономических системах и условиях. Традиционно принято считать, что западные управленческие школы и концепции являются наиболее значимыми и эффективными для развития управленческого знания и практики. Однако история философии управленческого образования свидетельствует о том, что российские школы играют немаловажную роль для развития общества.

Общепризнанным основателем современного менеджмента считают американского инженера Ф. У. Тейлора, а между тем еще в 1920-е гг. советские ученые настаивали на приоритете отечественной науки [1] в постановке ряда проблем в сфере управления. Так, первые научно-практические работы по управлению организацией труда были опубликованы в России еще в XIX в. Исследования 1860–1870 гг., проводимые в Московском высшем техническом училище, предлагали «русскую систему» организации труда в специальных мастерских. О широком признании данной разработки свидетельствуют медали, полученные на выставках в Санкт-Петербурге (1870), Москве (1872), Вене (1873), Филадельфии (1876), Париже (1877); кроме того, система нашла применение на предприятиях Европы и Америки. С развитием промышленности в нач. XX в., в России предпринимались значительные усилия по распространению системы научного управления на заводах Урала [1].

Царской России требовалось формирование штата профессиональных управленцев, так как развитие сельскохозяйственной державы до уровня промышленно ориентированной не могло происходить при сложившейся управленческой практике. Развитие управленческого образования явилось составной частью реформирования и модернизации системы профессионального образования и обучения управленческих кадров в нашей стране [2]. Истоки управленческого образования в России восходят к рубежу XIX–XX вв., когда в 1907 г. было создано Высшее коммерческое училище, именуемое сегодня Российской экономической академией им. Г. В. Плеханова. Этот вуз изначально специализировался на подготовке кадров для коммерческих и производственных структур.

Накануне Первой мировой войны, новейшие разработки по управлению организацией труда и производством нашли применение в военной промышленности, что позволило ввести новые методы обучения работников и снизить количество брака с 80 до 0,5 %. Проблемы управления производством настолько остро встали у стран-союзниц Франции и Америки, что России пришлось отправлять туда для консультации инженерно-технических работников и даже рабочих. Однако, после сворачивания военного производства в других отраслях эти разработки применения сразу не нашли и были утрачены, а квалифицированные кадры перешли на другие производства [1].

Политика революционной России предполагала, что для управления не требуется специальная подготовка, однако политические и экономические проблемы постреволюционного этапа опровергли эту точку зрения. Революция 1917 г. привела к уничтожению прежней системы управления и утверждению социалистической системы управления производством. Это потребовало от руководства молодой республики оперативной организации прикладных исследований в области адаптации старых и разработки новых эффективных средств управления. В. И. Ленин выступил инициатором крупнейшего в истории управленческой мысли эксперимента, в масштабах отдельно взятой страны, по одному прикладному вопросу – научная организация труда. Впоследствии, он пришел к выводу, что управление определяется объективным состоянием и оценками соответствующего исторического контекста (политической и социально-экономической ситуации внутри страны), а также накопленного исследователем-управленцем личного опыта и знаний. Ленин рассматривал науку управления как систему наук, особо уделяя внимание управленческим кадрам. Сформулированные им требования к руководителям и принципы работы с кадрами легли в основу кадровой системы, а идеи об основной функции управления и особом типе работника управления стали основой новых моделей управления экономикой – «военного коммунизма» и новой экономической политики [3].

В 1920 г. стало очевидно, что экономическая разруха является следствием действия существовавшей в РСФСР системы управления. В целом можно сказать, что российская школа управления в тот период «откатилась назад», так как разруха и принудительное распределение привели к подрыву дисциплины и развалу системы организации и стимулирования труда. Ответом в 1920-е гг. стало формирование основных концепций управления – организационно-административной (И. В. Сталин, Л. Б. Каменев, Г. Е. Зиновьев, Л. Д. Троцкий и др.) и экономической (Н. И. Бухарин) [3].

Над разработкой концепции организационного управления активно работали П. М. Керженцев и А. К. Гастев, которые в качестве объекта исследования выделили организацию независимо от сферы деятельности (производственной или непроизводственной). А. К. Гастев разрабатывает и внедряет социальную инженерию, именуемую технобиосоциальной концепцией трудовых установок, которая включает: теорию трудовых движений, методику рационального производственного обучения и теорию управленческих процессов [3].

Существенный вклад в общую теорию организации, которая явилась предшественницей кибернетики и общей теории систем, внес своими открытиями философ-экономист А. А. Богданов (1873–1928), предложивший организационно-технологический подход к управлению. Отметим, что идеи А. А. Богданова о соотношении децентрализации и централизации управления, специализации и реинтеграции в организациях опередили время на 80 лет. Его работы также были связаны с разработкой организационных структур на основе предвидения перспективных направлений их развития в кризисных явлениях и замкнутой круговой организации процессов управления [4].

Широкое распространение получают работы Н. А. Витке по проблемам «человеческих отношений в управлении», опередившие аналогичные исследования американских ученых М. П. Фоллет, Э. Мэйо и др. По мнению сторонников социальной школы управления, необходимо различать две предметные области управления: отношения работника с факторами производства и отношения между людьми, вовлеченными в производственный процесс. Н. А. Витке принципиально различал управленческую и организационно-административную деятельность на предприятиях. Первый тип руководства исходит из анализа изменений окружающей среды, тогда как второй, подчиненный первому, заботится о состоянии организации, ее построении и действии в соответствии с полученными заданиями [3].

Решением научных проблем управления и экономики занималось 58 учреждений (1923 г.); они объединяли ученых с разными методологическими взглядами, но с общим убеждением в том, что управление должно стать самостоятельной наукой, когда будет систематизирован управленческий опыт и определена роль личности в организационно-управленческой сфере. Важно отметить, что наука управления мыслилась советскими учеными межотраслевой, с устойчивой зависимостью между теоретико-методологическими разработками и уровнем конкретно-прикладных изысканий.

В результате, в 1925 г. в СССР в связи с большой потребностью в управленцах были открыты первые курсы подготовки «красных директоров». Наиболее успешной была деятельность промышленных академий (первая открылась в 1927 г.; они будут ликвидированы за ненадобностью в 1950-х гг.); в них готовились кадры высшей квалификации для экономики и управления народным хозяйством Советского Союза. Кроме того, появилась специализация подготовки по отраслям народного хозяйства: горное дело, химия, транспорт и т. д. Эти учреждения ежегодно обеспечивали «послеопытное» образование 2000 человек, имевших практический опыт и способности к руководству. Такое обучение можно было считать аналогом послевузовской подготовки руководителей с узкой специализацией и ориентацией на решение проблем конкретных отраслей экономики, однако управленческая подготовка (которая в мировой практике лишь зарождалась) подменялась политэкономической и идеологической, но, несмотря на это, ее результаты положительно повлияли на развитие народного хозяйства. Проведение научно-практических конференций по управлению (1921, 1924) также ускорило внедрение в практику теоретических разработок.

Таким образом, можно утверждать, что в России имелись методологические разработки по исследованию проблем управления, однако имеющийся опыт конца XIX – начала XX вв. относится к организации труда исполнителей, а не руководителей; при этом подготовка управленческих кадров была ориентирована не на условия хозяйствования, а на функции «узкого» администрирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Голубев К. И.** История менеджмента: теория гуманизации. – СПб. : Изд-во Юрид. центр Пресс, 2003. – 223 с.
2. **Шемятихина Л. Ю.** Российской экономике необходима система менеджмент-образования и рынка труда менеджеров // Экономическое возрождение России. – 2012. – № 1 (31). – С. 27–36.
3. **Маршев В. И.** История управленческой мысли. – М. : Инфра-М, 2011. – 731 с.
4. **Богданов А. А.** Тектология – всеобщая организационная наука. – М. : Экономика, 1989. – 304 с.

Принята редакцией: 15.03.2013

УДК 37.0 + 658

МАРКЕТИНГ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ДЛЯ АБИТУРИЕНТОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ САЙТОВ ВУЗОВ)

Л. Н. Вьюшкова, Л. М. Кочетова (Новосибирск)

Рассматриваются особенности образовательных услуг для абитуриентов и маркетинговые механизмы их продвижения. Анализируется специфика маркетинга отношений и маркетинга интегрированных коммуникаций в образовательном пространстве. Говоря об этапе продвижения образовательных услуг, исследователи называют Интернет в качестве наиболее действенного канала продвижения информации о высшем учебном заведении. Причем подчеркивается, что Web-сайт вуза оценивается как главный канал взаимодействия не только потребителем, но и поставщиком образовательных услуг. Анализ материалов сайтов позволил выявить противоречие между пониманием вузами необходимости адресной информации (каждый вуз имеет страницу для абитуриентов) и недостаточно эффективным использованием этого электронного ресурса. В работе исследуются плюсы и минусы электронной коммуникации университетов с абитуриентами через управление

© Вьюшкова Л. Н., Кочеткова Л. М., 2013

Вьюшкова Людмила Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры английского языка факультета иностранных языков, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: l_vjushkova@mail.ru.

Кочетова Лидия Михайловна – кандидат философских наук, доцент кафедры сервиса и организации коммерческой деятельности, Новосибирский государственный университет экономики и управления.

E-mail: Uzori@rambler.ru