

Тепло и рынок

В экономике и социальной сфере России проблема экономики тепла является одной из наиболее сложных и острых, конкурируя за первое-второе место с проблемами бедности и социального неравенства. Причины столь важного значения этой сферы следующие:

- масштаб расходов – как отдельных граждан, так и государства;
- география страны, расположенной в одной из самых сложных в климатическом отношении частей Северного полушария;
- значительная предопределенность реализуемых в области теплоснабжения подходов теми технологическими решениями, которые были приняты ранее в рамках системы централизованного планирования и управления;
- стремление органов власти различного уровня – от федерального до муниципального – к применению наиболее простых и легко поддающихся стандартизации процедур управления (регулирования).

Основной особенностью технологических и организационных решений времен плановой экономики была ориентация на развитие крупных систем централизованного теплоснабжения, нацеленных на реализацию принципа экономии на масштабе и занимающих доминирующее положение на «подведомственной» территории. Отсюда и неизбежное отсутствие систем учета расходуемого тепла на уровне отдельных потребителей, и низкая эффективность всей системы теплоснабжения (от протяженности тепломагистралей, обогревающих пространства страны, до знаменитых форточек) (см. статью В. А. Стенникова и А. В. Пеньковского).

Многие из характерных черт и особенностей системы теплоснабжения детально представлены на страницах сегодняшней тематической подборки. Однако наша цель – не столько констатация существующих проблем российской теплоэнергетики, сколько обсуждение путей и направлений ее вхождения в рынок.

В определенном смысле речь идет о «размораживании» той статичной и изначально ориентированной на доминирование производителя системы производства, распределения и потребления тепла, которая сложилась в России. Монопольный характер потенциальных рынков теплоэнергии в сочетании с важностью данной сферы для жизнеобеспечения населения привели к тому, что тот самый производитель (а в большинстве случаев он же – и поставщик) тепла сегодня оказался в незавидном положении: тепловые тарифы повсеместно носят «политический характер» и очень

редко обеспечивают окупаемость вложенных средств (см. комментарий С. В. Бухарова). Авторы настоящего выпуска практически единодушны в том, что при используемых подходах к регулированию цен устойчивое функционирование систем теплоснабжения невозможно. В числе последствий – технический износ, аварийность, деградация данной сферы и проч. апокалиптические тенденции.

В текущей ситуации, как отмечают наши авторы (см. статью В. И. Нефёдкина, О. П. Фадеевой и Д. Р. Гинзбурга), а также в среднесрочной перспективе цены на тепло не могут не расти. Это связано с тяжелейшим состоянием всей системы теплоснабжения и необходимостью колоссальных инвестиций в ее модернизацию. В долгосрочном периоде, однако, есть все возможности для того, чтобы сформировать другую, пока непривычную для россиян тенденцию устойчивых цен на тепло.

К сожалению, в подходах и в понимании динамики становления рынка (точнее, локальных рынков) тепла и формировании рыночной среды функционирования и развития теплоснабжения в нашей стране «согласья нет». Это весьма отчетливо видно на примере восприятия роли и места так называемой «альтернативной котельной». Данный подход к определению тарифов (не путать с «моделью рынка тепла») – во многом переходный. По сути, это инструмент антикризисного регулирования, ответ на вызовы сегодняшнего дня.

Подходом же, отвечающим долгосрочным целям устойчивого, экономически эффективного и социально обусловленного развития отрасли, является обеспечение взаимодействия «рынка котельной» с «рынком закупщика». Реализация такой концепции требует не только использования современных финансовых инструментов и технологий, но и другой логики оценки эффективности государственных инвестиций (см. статью В. И. Нефёдкина, О. П. Фадеевой и Д. Р. Гинзбурга). Кроме того, ее невозможно провести в жизнь вне формирования у инвестора (прежде всего – частного) уверенности в стабильности условий инвестирования в течение срока окупаемости. Одним из возможных вариантов этого является, например, «новый-старый» механизм концессии, который обсуждается на страницах журнала.

Предлагаемый сегодня метод тарификации на основе «альтернативной котельной» не только не учитывает всего многообразия условий использования тепла, но также изменчивости локальных особенностей и обстоятельств его производства. Так, например, тяжелое положение с обеспечением теплом потребителей Дальнего Востока сложилось не только по причине повышенных издержек на доставку топлива и эксплуатацию

централизованных систем теплоснабжения, но и в немалой степени из-за социально-демографических процессов (уменьшение численности населения) и инерции развития существующих технологических комплексов и систем теплоснабжения (см. статью С. Н. Найден, О. В. Дёминой). В Хабаровский и Приморский края пришел «большой газ», что создает предпосылки для реконструкции систем производства тепла на основе децентрализации.

В то же время каждая система имеет определенные рамки и ограничения. Феномен «котельнизации» теплоснабжения (особенно при наличии когенерации) может вести как к убыткам производителей и потребителей тепла (как правило, в случае больших систем производства и распределения тепловой энергии), так и к их обоюдной выгоде (в малых и средних системах).

Нельзя не отметить и просматривающуюся в модели «альтернативной котельной» весьма прискорбную тенденцию к обеспечению финансово-экономической устойчивости систем теплоснабжения путем перекалывания всех затрат, связанных с их текущим функционированием и будущим развитием, на потребителя. Причем – однозначно и на безальтернативной основе, путем увеличения тарифа за счет «инвестиционной составляющей».

Как известно, в экономике источник инвестиций – это либо собственные, либо заемные, либо эмиссионные средства (привлекаемые за счет и в форме выпуска разного рода ценных бумаг). В современной России преобладающим источником являются средства населения, идущие на покрытие заемных ресурсов. Однако подобный подход, позволяющий решать сегодняшние проблемы, никак не учитывает долгосрочные тенденции, связанные с ростом эффективности систем энергообеспечения.

На наш взгляд, наиболее сложные задачи в процессе перевода сферы теплоснабжения на «рыночные рельсы» связаны именно с учетом факторов и условий долгосрочного характера. Прежде всего, это касается реконструкции ранее созданных систем теплоснабжения, а также учета и оценки долгосрочных тенденций и направлений их развития. Подобная работа требует высокой квалификации, далеко выходящей за рамки расчета динамики приближения тарифа к его предельному значению. Эту функцию могли бы выполнять специализированные сертифицированные организации (наподобие приведенных в статье В. А. Стенникова и А. В. Пеньковского), о создании которых необходимо задумываться уже сегодня.

Тепло и рынок – отнюдь не антиподы. Однако их сближение (а не политизированный учет интересов одной из сторон – потребителей или производителей) требует взвешенности, поступательности и системности – тех подходов, что всегда отличали советскую и российскую науку. Положение, когда наука и практика находятся на значительном расстоянии друг от друга, в данной ситуации более неприемлемо.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.