
ФИНАНСЫ, БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АНАЛИЗ

УДК 338.001.36

СПОСОБЫ УЛУЧШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВЫХ МЕР СТИМУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ¹

Туманянц К.А.

Волгоградский государственный университет
E-mail: tka210@gmail.com

Фишер О.В.

Контрольно-счетная палата Волгограда
E-mail: olgafisher@yandex.ru

На основе эконометрического моделирования сделан вывод о низкой эффективности государственной политики содействия малому бизнесу в России. Эластичность уровня предпринимательской активности по величине государственной поддержки не превышает 0,3. К способам улучшения эффективности отнесено замещение бюджетного субсидирования расширением налогового льготирования и объемов государственных закупок у малого бизнеса. Совместное влияние указанных мер охватывает различные аспекты предпринимательской деятельности, что позволит увеличить отдачу от бюджетно-налоговых мер поддержки малого бизнеса.

Ключевые слова: малое предприятие, ставка налога, субсидия, госзакупки, занятость, государственная поддержка малого бизнеса.

WAYS OF IMPROVING THE PERFORMANCE OF BUDGET-TAX MEASURES TO STIMULATE SMALL ENTREPRENEURSHIP IN RUSSIA

Tumanyants K.A.

Volgograd State University
E-mail: tka210@gmail.com

Fisher O.V.

Control and Accounts Chamber of Volgograd
E-mail: olgafisher@yandex.ru

On the basis of econometric modeling a conclusion about low efficiency of state policy to promote small business in Russia has been made. The elasticity of the level of entrepreneurial activity in terms of state support does not exceed 0.3. The ways to improve ef-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-02-00153-ОГН «Фискальные инструменты поддержки малого предпринимательства в России: оценка, способы и условия повышения эффективности».

efficiency include the replacement of budget subsidies by the expansion of tax benefits and the volume of government purchases from small businesses. The combined effect of these measures covers various aspects of business activities, which will increase the return on fiscal measures to support small businesses.

Keywords: small enterprise, tax rate, subsidy, public procurement, employment, state support of small business.

Деятельность субъектов малого предпринимательства (СМП), с одной стороны, обеспечивает гибкость и конкурентоспособность экономике, благоприятно влияет на занятость населения, а с другой – имеет повышенный уровень риска и более высокие удельные издержки по сравнению со средними и крупными компаниями из-за положительного эффекта масштаба в ряде секторов экономики. В этой связи государство стремится поддерживать развитие СМП в большинстве стран мира. Однако результативность такой поддержки не всегда очевидна [21]. Кроме того, применяемые государством инструменты могут иметь различную силу воздействия на разные аспекты функционирования СМП. Например, упрощение процедуры государственной регистрации новых компаний и предпринимателей при жестких критериях отнесения к малому предпринимательству стимулирует дробление бизнеса, что приведет к росту количества СМП, но слабо отразится на объеме реализованной продукции или численности занятых в секторе малого бизнеса. Снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда у СМП может спровоцировать процесс замещения капитала трудом, проявившись в сокращении инвестиционной активности и увеличении занятости.

В данной работе поставлена цель – сформулировать способы повышения результативности государственной политики содействия СМП в России на основе оценки воздействия фискальных инструментов поддержки на отдельные аспекты деятельности СМП. Для достижения поставленной цели авторами проведена количественная оценка влияния налоговых преференций, бюджетных субсидий и государственных закупок на количество, численность занятых, обороты, величину налоговой базы и размер инвестиций СМП. Широкий круг индикаторов развития СМП, включенных в анализ, позволяет измерить воздействие мер государственной поддержки на все основные параметры состояния бизнеса и таким образом получить наиболее точное и комплексное представление о результативности политики государства в отношении СМП.

Несмотря на обширный международный опыт и большое количество исследований, оптимальные формы и методы государственной поддержки СМП по-прежнему являются объектом научных дискуссий. Основываясь на анализе 60 научных публикаций, M. Grimm, A.L. Paffhausen [14] полагают, что меры государственного стимулирования СМП оказывают скорее негативное влияние на занятость в микро-, малых и средних предприятиях. Обобщив выводы 16 научных работ, опубликованных с 2006 по 2014 г., R. Kersten и др. [16], напротив, пришли к заключению о наличии позитивного эффекта для динамики рабочих мест на предприятиях-участниках государственных программ содействия развитию СМП. Рассмотренные ими исследования охватывали 12 стран, имеющих доходы ниже среднего (в том числе

Россию). Кроме того, было отмечено, что компании, получившие поддержку государства, демонстрируют повышенную инвестиционную активность и доходность [16]. В то же время в целом для сегмента МП статистически значимую связь уровня заработных плат, занятости и рентабельности с размером финансовой поддержки государства обнаружить не удалось [16].

На примере 11 стран членов ОЭСР Seo Ji-Yong [20] продемонстрировал значительную роль бюджетно-налоговых мер стимулирования малого и среднего бизнеса в обеспечении экономического роста. По его мнению, данный факт объясняется способностью государства сгладить проциклический характер кредитования этой категории заемщиков банковским сектором. Однако в работах A.J. Evans [12] и A. Freeman [13] убедительно показана потенциальная опасность увеличения масштабов финансирования СМП. Поддержка СМП часто не приводит к росту данного сектора, в связи с отсутствием планов расширения бизнеса у предпринимателей [13], но повышает благосостояние собственников субсидируемых компаний [21]. А анализ деятельности 38 000 молодых малых и средних фирм во Франции выявил чрезвычайно низкую отдачу от применяемых государством мероприятий по стимулированию СМП [8]. В работе J. Curran [9] также высказываются обоснованные сомнения в том, что динамичное развитие СМП в Великобритании с 1980 по 2000 г. связано с правительственными программами по поддержке СМП.

В этих условиях ученые предпринимают попытки выбора наиболее эффективных инструментов реализации государственной политики в отношении СМП. В частности, в ряде работ показаны преимущества расширения доступа СМП к закупкам товаров и услуг для государственных (муниципальных) нужд по сравнению с предоставлением налоговых льгот или бюджетных грантов и субсидий [22]. Данные преимущества, по мнению исследователей, обусловлены необходимостью воздействия на развитие сектора МП опосредовано, через расширение спроса, а не напрямую, путем расширения предложения. Приобретение благ для государства как мера по развитию предпринимательства особенно важное значение имеет на уровне регионов и муниципалитетов [19]. Тем не менее в работах, посвященных мониторингу и оценке практики различных стран по использованию государственных закупок для поддержки СМП, преимущественно акцентируется внимание на доступности данного инструмента для малого бизнеса, тогда как анализ отдачи от его применения не проводится [17, 26].

Следует отметить чувствительность выводов ученых к используемой ими методологии исследования. Например, в работах, применяющих качественные методы, абсолютное большинство авторов фиксируют благоприятное воздействие государственных закупок на деятельность малого бизнеса. Результаты количественных исследований носят не столь однозначный характер [5, 7]. В частности, используя логарифмически-линейное моделирование данных по американскому штату Нью-Джерси за 2003–2004 гг., R.L. Davila et al. [10] не обнаружили позитивного влияния участия в двух специальных программах облегчения доступа к государственным тендерам на развитие компаний.

Предполагается, что СМП более чувствительны к уровню налоговой нагрузки, нежели крупный бизнес [18]. Это обуславливается двумя специ-

фическими чертами МП: более высокой долей налогов в структуре издержки и ограниченными возможностями выхода на финансовые рынки [18]. В этой связи правомерно ожидать высокой эластичности количества малых предприятий и предпринимателей, объемов реализации и инвестиций, численности занятых на МП к изменению налогового бремени. Эмпирическое подтверждение данной гипотезы содержится, например, в работе [11]. Но в некоторых исследованиях ее проверка не дала положительного результата [6, 15].

Объемы государственной поддержки СМП имеют существенную региональную дифференциацию в России. Так, количество государственных и муниципальных контрактов на приобретение товаров или услуг у субъектов МП относительно количества СМП в регионе в 2014 г. различалось в 12,5 раз от 0,75 в Ямало-Ненецком автономном округе до 0,06 в г. Москва. Еще больший диапазон значений характерен для стоимости государственных (муниципальных) закупок в расчете на одно малое предприятие в регионе (от 0,89 млн руб. в Республике Ингушетия до 0,05 млн руб. в Республике Калмыкия).

Если в Республике Адыгея объем субсидий на поддержку СМП в 2014 г. составил 52,3 тыс. руб. на одно малое предприятие, зарегистрированное в регионе, то в Брянской области и Еврейской автономной области на эти цели в указанном году бюджетные средства вообще не выделялись. С 2009 г. в Липецкой, Смоленской областях и некоторых других регионах ставка налога на объект «доходы минус расходы» для налогоплательщиков, работающих по упрощенной системе налогообложения (УСН), была снижена до 5 % (минимальное значение, установленное Налоговым кодексом). При этом максимальный уровень ставки данного налога (15 %) все это время действовал в Краснодарском крае, Курской области и некоторых других субъектах РФ.

В этих условиях эффективность соответствующих бюджетно-налоговых мер может быть оценена путем соотнесения масштабов государственной поддержки СМП и уровня их развития в регионе [1, 2, 4]. Таким образом, налоговая ставка (переменная «НалСт»), объем предоставленных субсидий («Суб») и величина государственных закупок у СМП («ГосЗак») в регионе могут быть использованы в качестве регрессоров в уравнениях, где зависимыми переменными будут показатели уровня развития СМП в данном субъекте Федерации. Многообразие проявлений уровня деловой активности потребовало применения индикаторов численности, занятости, объема выпуска и доходов, а также интенсивности инвестирования. С целью нивелирования существенных региональных различий в России указанные индикаторы использовались не только в абсолютном, но и относительном выражении. Таким образом, в состав зависимых переменных были включены:

- количество малых предприятий (КолМП), количество малых предприятий на душу населения (УдКолМП),
- количество индивидуальных предпринимателей (КолИП), количество индивидуальных предпринимателей на душу населения (УдКолИП),
- количество занятых в СМП (Зан), доля занятых в СМП в общей численности населения региона (ДолЗан),
- оборот малых предприятий (ОбМП), оборот малых предприятий в процентах к валовому региональному продукту (ОбМП/ВРП),

– оборот индивидуальных предпринимателей (ОБИП), оборот индивидуальных предпринимателей в процентах к валовому региональному продукту (ОБИП/ВРП),

– величина налоговой базы для объектов «доходы» (НалБазДох) и «доходы минус расходы» (НалБазНеттоДох), указанные величины относительно валового регионального продукта (НалБазДох/ВРП) и (НалБазНеттоДох/ВРП) соответственно,

– величина инвестиций СМП (Инв), инвестиции СМП в процентах к валовому региональному продукту (Инв/ВРП) и к общему объему инвестиций в регионе (ДолИнв).

Информационной базой исследования выступили данные Росстата [23] и Федеральной налоговой службы [24, 25] за период с 2008 по 2014 г., описательная статистика переменных приведена в табл. 1. Выбор временного горизонта исследования обусловлен резкой активизацией с 2009 г. государственной политики поддержки СМП в рамках мероприятий по преодолению экономического кризиса 2008–2009 гг. Если в 2008 г. объем прямых расходов консолидированного бюджета РФ на программы стимулирования СМП составлял около 5,0 млрд руб., то начиная с 2009 г. он не опускался ниже 22 млрд руб. [3]. Именно с 2009 г. субъектам РФ было предоставлено право самостоятельно устанавливать ставку налога на объект «доходы минус расходы» в рамках УСН. В 2005 г. вступил в силу Федеральный закон № 94-ФЗ от 21.07.05 «О размещении заказов на поставки товаров, выпол-

Таблица 1

Описательная статистика

Показатель	Среднее	Медиана	Минимум	Максимум	Стандартное отклонение
НалСт	13,1	14,5039	5,00	15,00	2,9
Суб	200598,0	150487,0	0,0	1936330,0	212093,0
ГосЗак	1847,5	953,6	0,0	35908,0	3500,5
КолМП	21656,7	12556,0	206,0	245471,0	32980,1
УдКолМП	11,0	10,3	1,2	42,0	5,2
КолИП	72,9	54,6	0,1	496,5	63,6
УдКолИП	46,0	44,0	2,0	124,7	16,1
Зан	138225,0	89000,0	1068,0	2035600,0	203220,0
ДолЗан	13,5	13,9	1,4	24,9	4,3
ОбМП	261,2	126,2	1,6	5930,1	568,1
ОбМП/ВРП	48,4	47,4	2,1	162,5	22,4
ОБИП	58,7	40,9	0,6	449,5	59,9
ОБИП/ВРП	16,4	14,8	1,1	128,6	11,4
НалБазДох	33,5	18,3	0,4	805,5	69,5
НалБазНеттоДох	3,8	2,3	0,1	57,4	5,7
НалБазДох/ВРП	7,4	6,8	0,3	45,8	5,6
НалБазНеттоДох/ВРП	1,0	0,9	0,1	4,1	0,6
Инв	5873,8	2829,8	0,1	64107,6	7768,8
Инв/ВРП	1,7	1,1	0,1	13,9	1,8
ДолИнв	6,0	3,9	0,1	34,3	5,9

Таблица 2

Значения парной корреляции регрессоров

Показатель	НалСт	Суб	ГосЗак	ВРП	ВРПдуш	Риск
НалСт	1,0	-0,11	-0,00	0,01	-0,08	0,03
Суб		1,0	0,47	0,51	-0,04	-0,34
ГосЗак			1,0	0,92	0,16	-0,34
ВРП				1,0	0,22	-0,30
ВРПдуш					1,0	-0,03
Риск						1,0

нение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», впервые законодательно установивший минимальную долю годового объема закупок, размещаемых у СМП, на уровне 10 %. Однако закон включал в себя несколько переходных положений, требовал принятия некоторых подзаконных нормативных актов и фактически начал исполняться в полной мере лишь к 2008–2009 гг.

С другой стороны, данные о состоянии малого предпринимательства по субъектам РФ за 2015 г. получены Росстатом на основании сплошного наблюдения, что делает их несопоставимыми со значениями аналогичных показателей за предыдущие годы. Поскольку по некоторым из используемых показателей отсутствуют данные за весь период исследования, спецификации регрессий строились по каждому из доступных временных рядов значений. В качестве контрольных переменных в уравнениях использовались значения показателей валовой региональный продукт (ВРП), размер ВРП на душу населения и значение инвестиционного риска региона, присвоенное рейтинговым агентством РА «Эксперт» в рамках ежегодной оценки инвестиционной привлекательности российских регионов.

Значения парной корреляции объясняющих переменных (табл. 2) в целом находятся на низком уровне, что позволяет ожидать высокую точность оценивания коэффициентов регрессий. Высокая теснота связи выявлена только между переменными объем государственных (муниципальных) закупок у СМП и валовой региональный продукт. Потенциально корреляция в уравнениях с участием обеих переменных может привести к возникновению частичной мультиколлинеарности. При частичной мультиколлинеарности оценки коэффициентов остаются несмещенными, но повышается погрешность их измерения. Для устранения мультиколлинеарности в данных уравнениях применялись логарифмы этих переменных.

В табл. 3–6 указаны оценки коэффициентов β при объясняющих переменных, характеризующих величину бюджетно-налоговых стимулов в субъектах РФ (за исключением Республики Крым и г. Севастополь), которые имеют значимость p в пределах 10 %. Эконометрическое моделирование проводилось для каждой из зависимых переменных, указанных выше, в трех вариантах – при отсутствии временного лага в зависимой и объясняющих переменных, при временном лаге 1 и 2 года (последний не использовался для периода 2010–2014 гг.). Соответственно, отсутствие в табл. 3–6 оценок коэффициента для какого-либо временного лага и/или зависимой

Таблица 3

Результаты эконометрического моделирования влияния инструментов поддержки на численность малого бизнеса в России

Зависимая переменная	Объясняющая переменная	Тип спецификации регрессии	Период анализа	Временной лаг	Оценка коэффициента	R ² /N
КолМП	НалСт	лог-лог	2008–2014	нет	-0,142* (0,074)	0,53/557
КолМП	Суб	лог-лог	2008–2014	нет	0,052*** (0,009)	0,53/557
КолМП	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,023** (0,010)	0,41/477
КолМП	Суб	множ	2010–2014	нет	0,034* (0,018)	0,24/406
КолИП	Суб	лог-лог	2008–2014	нет	-0,056*** (0,017)	0,18/557
КолИП	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	-0,028*** (0,10)	0,06/477
КолМП	ГосЗак	множ	2008–2014	нет	0,081** (0,039)	0,24/406
КолМП	ГосЗак	множ	2008–2014	1 год	0,066** (0,028)	0,16/326
КолИП	ГосЗак	множ	2008–2014	нет	-0,093*** (0,032)	0,14/406
КолИП	ГосЗак	лог-лог	2008–2014	нет	-0,059*** (0,017)	0,12/414

Примечание. Лог-лог – двойная логарифмическая; множ – множественная регрессия с логарифмом зависимой и объясняющих переменных и линейными значениями остальных регрессоров; * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

переменной свидетельствует о его статистической незначимости. Каждая из табл. 3–6 позволяет сопоставить результативность различных инструментов государственной поддержки СМП применительно к отдельным параметрам развития малого бизнеса.

Наибольший эффект на количество малых предприятий оказывает размер налоговой ставки (см. табл. 3). Снижение ставки налога на 1 % (не процентный пункт!) в регионе приводило к росту числа малых предприятий на 0,14 %. Увеличение объема государственных закупок у СМП на 1 % обеспечивало рост числа малых предприятий на 0,07–0,08 %. В наименьшей степени на численность малых предприятий влияли размеры предоставляемых в рамках государственных программ поддержки СМП бюджетных субсидий. Возрастание их размера на 1 % вело к росту числа малых предприятий лишь на 0,02–0,06 %. Следует отметить обратную зависимость численности индивидуальных предприятий от величины субсидий и государственных закупок. Вероятно, этот факт обусловлен более высокими шансами на получение данных видов поддержки у юридических лиц.

С точки зрения стимулирования создания рабочих мест в секторе малого предпринимательства наиболее предпочтительно также выглядят налоговые меры поддержки (табл. 4). Снижение ставки налогообложения на один процент увеличивает количество работающих в малом бизнесе и, что

Таблица 4

Результаты эконометрического моделирования влияния инструментов поддержки на занятость в малом бизнесе в России

Зависимая переменная	Объясняющая переменная	Тип спецификации регрессии	Период анализа	Временной лаг	Оценка коэффициента	R ² /N
Зан	НалСт	лог-лог	2008–2014	нет	–0,109* (0,060)	0,10/557
ДолЗан	НалСт	лог-лог	2008–2014	нет	–0,089* (0,054)	0,11/557
Зан	Суб	лог-лог	2010–2014	нет	0,031*** (0,013)	0,05/406
Зан	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,025*** (0,007)	0,08/477
Зан	Суб	множ	2010–2014	нет	0,038*** (0,012)	0,08/406
ДолЗан	Суб	лог-лог	2010–2014	нет	0,021* (0,033)	0,17/317
ДолЗан	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,026*** (0,007)	0,09/477
Зан	ГосЗак	лин	2010–2014	нет	–2160,03* (1139,23)	0,46/415
Зан	ГосЗак	лог-лог	2010–2014	нет	–0,08** (0,032)	0,19/317
Зан	ГосЗак	лин-лог	2010–2014	нет	–0,024*** (0,005)	0,28/317

Примечание. Лог-лог – двойная логарифмическая; множ – множественная регрессия с логарифмом зависимой и объясняющих переменных и линейными значениями остальных регрессоров, лин-лог – линейно-логарифмическая, лин – линейная регрессия; * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

даже более важно, их долю в численности населения региона примерно на 0,1 %. Оценки эластичности численности занятости по объему субсидий находятся в диапазоне от 0,02 до 0,04 в зависимости от используемых данных и спецификации регрессии. Вклад расширения объема государственных закупок в динамику количества работающих в СМП неожиданно оказался отрицательным. Этот феномен нуждается в дополнительном изучении.

Нами не зафиксировано влияние сокращения ставки налогообложения на объемы реализации продукции малых предприятий. Исключение составляют объемы продаж индивидуальных предпринимателей, которые увеличиваются на 0,17 % в расчете на однопроцентное снижение ставки налога (табл. 5). Ожидаема положительная реакция оборота малых предприятий на увеличение государственного заказа, однако динамика их выручки отстает от темпов роста ВРП. Субсидирование СМП дает положительные результаты, хотя в более скромном диапазоне от 0,03 до 0,06 % прироста продаж при росте бюджетного финансирования на 1 %. Инвестиции в основной капитал в секторе малого предпринимательства не реагируют на изменение налоговой ставки. Прирост субсидий на 1 % лишь через год добавляет к динамике объема инвестиционных вложений СМП 0,08 %, что, впрочем, может объясняться естественной инерционностью процесса инвестирования. В то же время государственные закупки товаров и услуг

Таблица 5

Результаты эконометрического моделирования влияния инструментов поддержки на обороты и инвестиции малого бизнеса в России

Зависимая переменная	Объясняющая переменная	Тип спецификации регрессии	Период анализа	Временной лаг	Оценка коэффициента	R2/N
ОбИП	НалСт	лог-лог	2008–2014	1 год	-0,187** (0,088)	0,64/477
ОбМП	Суб	лог-лог	2008–2014	нет	0,062*** (0,024)	0,52/557
ОбМП	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,062*** (0,011)	0,60/477
ОбИП	Суб	лог-лог	2008–2014	нет	0,034** (0,014)	0,57/557
ОбИП	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,031*** (0,010)	0,64/477
ОбИП	Суб	множ	2010–2014	1 год	0,033* (0,020)	0,29/326
ОбИП/ВРП	Суб	лог-лог	2008–2014	нет	0,034** (0,014)	0,19/557
ОбИП/ВРП	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	-0,018* (0,10)	0,05/477
ОбИП/ВРП	Суб	лог-лог	2010–2014	нет	0,096** (0,042)	0,31/406
ОбМП	ГосЗак	множ	2010–2014	нет	0,112** (0,052)	0,28/ 406
ОбМП/ВРП	ГосЗак	лин-лог	2010–2014	нет	-0,022*** (0,008)	0,39/406
Инв	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,076* (0,044)	0,19/477
Инв	ГосЗак	лог-лог	2010–2014	нет	0,276*** (0,103)	0,23/317
Инв/ВРП	ГосЗак	лог-лог	2010–2014	нет	0,276*** (0,103)	0,06/317
ДолИнв	ГосЗак	лог-лог	2010–2014	нет	0,268** (0,114)	0,08/317

Примечание. Лог-лог – двойная логарифмическая; множ – множественная регрессия с логарифмом зависимой и объясняющей переменных и линейными значениями остальных регрессоров, лин-лог – линейно-логарифмическая; * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

приводят к расширению инвестиций малого бизнеса, причем темпами, превышающими и динамику ВРП, и динамику инвестиций средних и крупных предприятий в регионе.

В рамках исследования нами была проведена оценка влияния бюджетно-налоговых мер поддержки СМП на размер налогооблагаемой базы налогоплательщиков, использующих специальные налоговые режимы – УСН и единый налог на вмененный доход. Данные режимы предназначены для не крупного бизнеса, что соответствует предмету нашего анализа. Результативность инструментов стимулирования по отношению к размеру налогооблагаемой базы по этим налогам представляет самостоятельный интерес, поскольку величина базы налогообложения не всегда коррелирует с други-

ми рассмотренными в настоящей работе показателями – числом компаний, численностью персонала, оборотом и инвестициями. Кроме того, данный аспект представляет практический интерес для органов государственной власти, так как они рассчитывают на компенсацию предоставляемых за счет бюджета преференции СМП через увеличение налоговых поступлений от них.

В отличие от табл. 3–5 в табл. 6 отсутствуют данные по влиянию изменения налоговой ставки на налогооблагаемую базу в связи с тем, что в анализируемый период регионы могли менять только ставку налога на объект «доходы минус расходы» в рамках УСН. Раз в год налогоплательщики, использующие УСН, имеют право выбора объекта обложения. Следовательно, изменение величины налогооблагаемой базы в этих условиях будет отражать не только стимулирующий эффект снижения ставки, но и миграцию предпринимателей на более оптимальный налоговый режим.

Таблица 6

Результаты эконометрического моделирования влияния инструментов поддержки на налоговую базу малого бизнеса в России

Зависимая переменная	Объясняющая переменная	Тип спецификации регрессии	Период анализа	Временной лаг	Оценка коэффициента	R ² /N
1	2	3	4	5	6	7
НалБазДоход	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,058*** (0,008)	0,79/477
НалБазДоход	Суб	множ	2008–2014	1 год	0,034** (0,016)	0,29/477
НалБазДоход МП	Суб	множ	2010–2014	1 год	0,033** (0,014)	0,19/326
НалБазНеттоДоход	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,054*** (0,010)	0,80/477
НалБазНеттоДоход	Суб	лог-лог	2010–2014	нет	0,029** (0,013)	0,83/317
НалБазНеттоДоход	Суб	множ	2010–2014	нет	0,038*** (0,017)	0,61/406
НалБазНеттоДоход МП	Суб	множ	2010–2014	нет	0,039*** (0,018)	0,52/406
НалБазНеттоДоход МП	Суб	множ	2010–2014	1 год	0,035* (0,021)	0,32/326
НалБазНеттоДоход/ВРП	Суб	лог-лог	2010–2014	нет	0,029** (0,013)	0,53/317
НалБазаЕНВД	Суб	лог-лог	2010–2014	нет	0,095*** (0,033)	0,45/413
НалБазаЕНВД	Суб	множ	2010–2014	1 год	0,032** (0,015)	0,09/325
НалБазаЕНВД	Суб	лог-лог	2008–2014	нет	0,018** (0,007)	0,55/556
НалБазаЕНВД	Суб	лог-лог	2008–2014	1 год	0,045*** (0,005)	0,44/476
НалБазаЕНВД МП	Суб	множ	2010–2014	1 год	0,034** (0,017)	0,15/325

Окончание табл. 6

1	2	3	4	5	6	7
НалБазаЕНВД/ВРП	Суб	лог-лог	2008–2014	нет	0,018** (0,007)	0,51/556
НалБазаЕНВД/ВРП	Суб	лог-лог	2010–2014	нет	0,093** (0,052)	0,42/406
НалБазДоход	ГосЗак	лог-лог	2010–2014	нет	0,057** (0,027)	0,70/317
НалБазДоход	ГосЗак	множ	2010–2014	нет	0,136** (0,036)	0,46/414
НалБазДоход	ГосЗак	множ	2010–2014	1 год	0,148*** (0,051)	0,29/326
НалБазДоход МП	ГосЗак	множ	2010–2014	нет	0,110** (0,043)	0,29/406
НалБазДоход МП	ГосЗак	множ	2010–2014	1 год	0,121*** (0,038)	0,19/326
НалБазДоход ИП	ГосЗак	множ	2010–2014	нет	0,175** (0,073)	0,45/406
НалБазДоход ИП	ГосЗак	множ	2010–2014	1 год	0,191** (0,074)	0,41/326
НалБазДоход/ВРП	ГосЗак	лог-лог	2010–2014	нет	0,057** (0,027)	0,19/317
НалБазНеттоДоход	ГосЗак	лог-лог	2010–2014	нет	0,065** (0,031)	0,83/317
НалБазНеттоДоход	ГосЗак	множ	2010–2014	нет	0,151*** (0,026)	0,56/414
НалБазНеттоДоход МП	ГосЗак	множ	2010–2014	1 год	0,035* (0,025)	0,54/326
НалБазНеттоДоход МП	ГосЗак	множ	2010–2014	нет	0,147** (0,058)	0,52/406
НалБазНеттоДоход ИП	ГосЗак	множ	2010–2014	нет	0,164*** (0,054)	0,49/406
НалБазНеттоДоход/ВРП	ГосЗак	лог-лог	2010–2014	нет	0,071** (0,037)	0,39/406

Примечание. Лог-лог – двойная логарифмическая; множ – множественная регрессия с логарифмом зависимой и объясняющей переменных и линейными значениями остальных регрессоров; * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

В целом государственные закупки демонстрируют более высокую результативность в части расширения налогооблагаемой базы СМП, нежели субсидии (табл. 6). Увеличение объема закупок на 1 % приводит к росту налогооблагаемой базы в среднем более чем на 0,1 %, тогда как аналогичное изменение в объеме субсидий дает прирост в среднем лишь менее чем на 0,05 %. В то же время государственные закупки, в отличие от субсидий, никак не отражаются на плательщиках единого налога на вмененный доход, что абсолютно закономерно, так как товары и услуги, производимые в рамках видов деятельности, подпадающих под ЕНВД, приобретаются для нужд бюджета в очень небольшом объеме.

В целом эффективность государственных программ поддержки СМП в России можно оценить как низкую. Реакция отдельных показателей предпринимательской активности не превышает 0,3 % в расчете на однопроцентное изменение стимулирующей меры. Соответственно, приоритетным условием повышения результативности политики содействия СМП становится радикальный пересмотр используемых инструментов и поиск новых мер поддержки. Сравнение уже применяемых инструментов приводит к выводу, что для оптимизации использования государственных ресурсов требуется перераспределить усилия органов власти от субсидирования СМП к его налоговому стимулированию и расширению доступа СМП к государственным закупкам. Такой маневр увеличит отдачу от инструментов стимулирования в 1,5–2 раза. При этом сочетание налоговых льгот и государственных закупок позволит воздействовать на различные аспекты предпринимательской деятельности благодаря взаимному дополнению, выявленному в ходе нашего исследования. Кроме того, для бюджета поддержка СМП посредством расширения государственного заказа у СМП выгоднее, чем его субсидирование, так как первый имеет возмездный характер, а второй – безвозмездный.

Литература

1. Гафурова Г.Т., Нотфуллина Г.Н., Фукина С.П. Государственные закупки как инструмент развития малого и среднего предпринимательства в России // Экономика региона. 2016. Т. 12. Вып. 4. С. 1233–1243.
2. Кремин А.Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3 (89). С. 46–61.
3. Симицына Е.Д. Сравнительный анализ эффективности налоговых и бюджетных мер поддержки малого предпринимательства в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 9. Исследования молодых ученых. 2017. Вып. 15. С. 138–145.
4. Туманянц К.А. Фискальный эффект снижения налоговой нагрузки на малое предпринимательство в России // Финансовый журнал. 2015. № 2 (24). С. 16–24.
5. Туманянц К.А., Симицына Е.Д., Интыкбаева С.Ж. Влияние государственных закупок на развитие малого предпринимательства в России // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 35. С. 2107 – 2122.
6. Туманянц К.А., Фишер О.В., Симицына Е. Д. Влияние налоговой ставки на деятельность российского малого бизнеса в обрабатывающей промышленности и строительстве // Вестник НГУЭУ. 2017. № 4. С. 161–173.
7. Туманянц К.А., Фишер О.В., Симицына Е.Д. Количественная оценка результативности влияния государственных субсидий на развитие малого предпринимательства в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. № 10. С. 1173–1187.
8. Branchet B., Augier B., Boissin J.-P. & Quere B. Strategic governmental economic activities in support of young French SMEs // Journal of Small Business and Enterprise Development. 2011. 18 (2). P. 384–402.
9. Curran J. What is small business policy in the UK for? Evaluation and assessing small business policies // International Small Business Journal. 2000. Vol. 18/3. P. 36–50.
10. Davila R.L., Ha I. & Myers S.L.Jr. Affirmative action retrenchment in public procurement and contracting // Applied Economics Letters. 2012. 19 (18). P. 1857–1860.

11. *Engelschalk M. & Loerprick J.* MSME Taxation in Transition Economies Country Experience on the Costs and Benefits of Introducing Special Tax Regimes // World Bank Policy Research Working Paper 7449. 2015. 61 p.
12. *Evans A.J.* The unintended consequences of easy money: How access to finance impedes entrepreneurship // *Review Of Austrian Economics*. 2016. 29 (3). P. 233–252.
13. *Freeman A.* Challenging Myths about the Funding of Small Businesses....: Finance for Growth. Demos, London, 2013. 121 p.
14. *Grimm M. & Paffhausen A.L.* Do interventions targeted at micro-enterprises and small and medium-sized firms create jobs? A systematic review of the evidence for low and middle income countries // *IZA Discussion Paper Series*. 2015. № 8193. 35 p.
15. *Hansson A.* Tax policy and entrepreneurship: empirical evidence from Sweden // *Small Business Economics*. 2012. 38. P. 495–513.
16. *Kersten R., Harms J., Liket K. & Maas K.* Small Firms, large Impact? A systematic review of the SME Finance Literature // *World Development*. 2017. № 97. P. 330–348.
17. *Kidalov M. & Snider K.* US and European Public Procurement Policies for Small and Medium-Sized Enterprises (SME): A Comparative Perspective // *Business and Politics*. 2011. № 13/04. P. 1–41.
18. *Nam C.W. & Radulescu D.M.* Effects of Corporate Tax Reforms on SMEs' Investment Decisions under the Particular Consideration of Inflation // *Small Business Economics*. 2007. 29. P. 101–118.
19. *Parker R.* Governance and the entrepreneurial economy: A comparative analysis of three regions // *Entrepreneurship: Theory and Practice*. 2008. 32(5). P. 833–854.
20. *Seo Ji-Yong.* A Study of Effective Financial Support for SMEs to Improve Economic and Employment Conditions: Evidence from OECD Countries // *Managerial And Decision Economics*. 2017. 38(3). P. 432–442.
21. *Storey D.* Six Steps to Heaven: Evaluating the impact of public policies to support small businesses in developed economies. // Eds. D. Sexton & H. Landstrom. *The Blackwell Handbook of Entrepreneurship*, Blackwell Publishing Ltd, Oxford, United Kingdom. 1999. P. 377–400.
22. *Walker H. & Preuss L.* Fostering sustainability through sourcing from small businesses: Public sector perspectives // *Journal of Cleaner Production*. 2008. 16 (15). P. 1600–1609.
23. Малое и среднее предпринимательство в России. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359 (дата обращения: 07.06.2018).
24. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по единому налогу на вмененный доход. Федеральная налоговая служба. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 10.06.2018).
25. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Федеральная налоговая служба. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 07.06.2018).
26. SMEs in Public Procurement: Practices and Strategies for Shared Benefit, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1787/9789264307476-en> (дата обращения: 13.11.2018).

Bibliography

1. *Gafurova G.T., Notfullina G.N., Fukina S.P.* Gosudarstvennye zakupki kak instrument razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii // *Jekonomika regiona*. 2016. T. 12. Вып. 4. P. 1233–1243.
2. *Kremin A.E.* Metodika ocenki jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva v regione // *Problemy razvitija territorii*. 2017. № 3 (89). P. 46–61.

3. *Sinicyna E.D.* Sravnitel'nyj analiz jeffektivnosti nalogovyh i bjudzhetnyh mer podderzhki malogo predprinimatel'stva v Rossii // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 9. Issledovanija molodyh uchenyh. 2017. Vyp. 15. P. 138–145.
4. *Tumanjanc K.A.* Fiskal'nyj jeffekt snizhenija nalogovoj nagruzki na maloe predprinimatel'stvo v Rossii // Finansovyj zhurnal. 2015. № 2 (24). P. 16–24.
5. *Tumanjanc K.A., Sinicyna E.D., Intykbaeva S.Zh.* Vlijanie gosudarstvennyh zakupok na razvitie malogo predprinimatel'stva v Rossii // Finansy i kredit. 2017. Vol. 23. № 35. P. 2107–2122.
6. *Tumanjanc K.A., Fisher O.V., Sinicyna E.D.* Vlijanie nalogovoj stavki na dejatel'nost' rossijskogo malogo biznesa v obrabatyvajushhej promyshlennosti i stroitel'stve // Vestnik NGUJeU. 2017. № 4. P. 161–173.
7. *Tumanjanc K.A., Fisher O.V., Sinicyna E.D.* Kolichestvennaja ocenka rezul'tativnosti vlijanija gosudarstvennyh subsidij na razvitie malogo predprinimatel'stva v Rossii // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. 2017. Vol. 10. № 10. P. 1173–1187.
8. *Branchet B., Augier B., Boissin J.-P. & Quere B.* Strategic governmental economic activities in support of young French SMEs // Journal of Small Business and Enterprise Development. 2011. 18(2). P. 384–402.
9. *Curran J.* What is small business policy in the UK for? Evaluation and assessing small business policies // International Small Business Journal. 2000. Vol. 18/3. P. 36–50.
10. *Davila R.L., Ha I. & Myers S.L.Jr.* Affirmative action retrenchment in public procurement and contracting // Applied Economics Letters. 2012. 19 (18). P. 1857–1860.
11. *Engelschalk M. & Loerprick J.* MSME Taxation in Transition Economies Country Experience on the Costs and Benefits of Introducing Special Tax Regimes // World Bank Policy Research Working Paper 7449. 2015. 61 p.
12. *Evans A.J.* The unintended consequences of easy money: How access to finance impedes entrepreneurship // Review Of Austrian Economics. 2016. 29 (3). P. 233–252.
13. *Freeman A.* Challenging Myths about the Funding of Small Businesses...: Finance for Growth. Demos, London, 2013. 121 p.
14. *Grimm M. & Paffhausen A.L.* Do interventions targeted at micro-enterprises and small and medium-sized firms create jobs? A systematic review of the evidence for low and middle income countries // IZA Discussion Paper Series. 2015. № 8193. 35 p.
15. *Hansson A.* Tax policy and entrepreneurship: empirical evidence from Sweden // Small Business Economics. 2012. 38. P. 495–513.
16. *Kersten R., Harms J., Liket K. & Maas K.* Small Firms, large Impact? A systematic review of the SME Finance Literature // World Development. 2017. № 97. P. 330–348.
17. *Kidalov M. & Snider K.* US and European Public Procurement Policies for Small and Medium-Sized Enterprises (SME): A Comparative Perspective // Business and Politics. 2011. № 13/04. P. 1–41.
18. *Nam C.W. & Radulescu D.M.* Effects of Corporate Tax Reforms on SMEs' Investment Decisions under the Particular Consideration of Inflation // Small Business Economics. 2007. 29. P. 101–118.
19. *Parker R.* Governance and the entrepreneurial economy: A comparative analysis of three regions // Entrepreneurship: Theory and Practice. 2008. 32(5). P. 833–854.
20. *Seo Ji-Yong.* A Study of Effective Financial Support for SMEs to Improve Economic and Employment Conditions: Evidence from OECD Countries // Managerial And Decision Economics. 2017. 38(3). P. 432–442.
21. *Storey D.* Six Steps to Heaven: Evaluating the impact of public policies to support small businesses in developed economies. // Eds. D. Sexton & H. Landstrom. The Blackwell Handbook of Entrepreneurship, Blackwell Publishing Ltd, Oxford, United Kingdom. 1999. P. 377–400.
22. *Walker H. & Preuss L.* Fostering sustainability through sourcing from small businesses: Public sector perspectives // Journal of Cleaner Production. 2008. 16 (15). P. 1600–1609.
23. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_

- main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359 (data obrashhenija: 07.06.2018).
24. Otchet o nalogovoj baze i strukture nachislenij po edinomu nalogu na vmenennyj dohod. Federal'naja nalogovaja sluzhba. [Jelektronnyj resurs]. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (data obrashhenija: 10.06.2018).
 25. Otchet o nalogovoj baze i strukture nachislenij po nalogu, uplachivaemomu v svjazi s primeneniem uproshhennoj sistemy nalogooblozhenija. Federal'naja nalogovaja sluzhba. [Jelektronnyj resurs]. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (data obrashhenija: 07.06.2018).
 26. SMEs in Public Procurement: Practices and Strategies for Shared Benefit, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, Paris. [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://doi.org/10.1787/9789264307476-en> (data obrashhenija: 13.11.2018).