

РАЗДЕЛ I
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ
Part I. METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE PHILOSOPHY
OF EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20200401

УДК 13+37.0

ЛОКАЛЬНАЯ АРХИТЕКТОНИКА ПРОСТРАНСТВА
КОНСТРУИРОВАНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРООБРАЗОВ ФЕНОМЕНА
ОБРАЗОВАНИЯ: ДИСЦИПЛИНАРНЫЙ АСПЕКТ

В. В. Вихман (Новосибирск, Россия)

Введение. Статья нацелена не столько на осмысление проблемы возникновения многообразных дисциплинарных теоретических интерпретаций («теоретических прообразов») феномена образования в научном полидисциплинарном пространстве, сколько на их предметную специфику. Многообразие теоретических интерпретаций обусловлено разнообразием источников и механизмов, порождающих их. Выдвигается мысль, что источниками продуцирования специфических теоретических интерпретаций феномена образования выступают дисциплинарные «образовательно-ориентированные»¹ научные области. Механизмами, в свою очередь, являются дисциплинарные методы и конструкты, научные традиции и исследовательские программы, доминирующие в рамках каждой предметной области. Предполагается, что новизна настоящей работы заключается в принятии следующего обстоятельства: дисциплинарная область есть не что иное, как пространство конструирования теоретических представлений (прообразов) феномена образования со своей особенной архитектурой. Аргументируется, что в контексте решения заявленной проблемы заслуживает особого внимания конфигурация архитектуры пространства конструирования. Результатом настоящего исследования является предположение, что дисциплинарным научным областям присуща локальная конфигурация архитектуры пространства кон-

¹ Под «образовательно-ориентированной» научной областью понимается научная дисциплина, в фокусе которой объектом познания выступает феномен образования во всех его проявлениях.

© Вихман В. В., 2020

Вихман Виктория Викторовна – кандидат педагогических наук, кандидат технических наук, доцент кафедры философии факультета гуманитарного образования, Новосибирский государственный технический университет.

E-mail: vvv@smc.nstu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9883-8669>

Victoria V. Vikhman – Candidate of Pedagogical Sciences, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Chair of Philosophy, Department of Humanities, Novosibirsk State Technical University.

струирования теоретических прообразов, проецирующая на них свой «архитектонический отпечаток»².

Методология и методика исследования. Методологическим основанием настоящего исследования выступает обращение к так называемому «пространственному повороту» в научном познании. Примечательно, что в социальнo-гуманитарной науке по сей день не прекращаются дискуссии по вопросам пространственных проблем вообще и производства пространства, его специфики в частности. Особое значение в свете решения определенных нами задач осмысления дисциплинарных пространств конструирования приобретает воззвание к концепции А. Лефевра о воспроизводстве пространства профессиональными сообществами и междисциплинарному понятию «архитектоника». В этом контексте представляется убедительным проанализировать различные дисциплинарные пространства конструирования теоретических интерпретаций феномена образования и специфику их конфигурации в пространственных координатах. Пространственные (архитектонические) координаты имеют имманентный дисциплинарный характер, который определяет, на наш взгляд, абрис архитектоники пространства.

Результаты исследования. В осмыслении специфики выявляемых в полидисциплинарном пространстве теоретических интерпретаций выдвинута идея об особенностях механизмов и условиях их зарождения. В качестве таких механизмов были определены различные дисциплинарные методы, традиции, а условием стало признание того факта, что дисциплинарные области не только выступают как пространство конструирования данных теоретизаций феномена образования, но и обладают своей уникальной архитектоникой. Теоретические результаты конструирования исследователями в дисциплинарных пространствах предлагается принять за дисциплинарные прообразы феномена образования. Определение такого подхода к рефлексии массива теоретических представлений о полидисциплинарном феномене образования позволяет предпринять попытку прояснить онтогенез всех его как наличных, так и потенциальных интерпретаций.

Заключение. Несмотря на предполагаемую простоту понимания феномена образования и наличие многообразия научных дисциплин, которые его изучают, так и остается непроявленным генезис значительного корпуса всевозможных его теоретических интерпретаций в научном пространстве. Отдавая должное тому, что было сформировано и накоплено «образовательно-ориентированными» дисциплинарными науками в части постижения феномена образования, предлагается взглянуть на процесс зарождения теоретизаций изучаемого феномена следующим образом. С одной стороны, все теоретизации феномена образования принять как его дисциплинарные прообразы, сконструированные исследователями в процессе постижения этого феномена, с другой – признать, что всем сконструированным дисциплинарным прообразам присущ «архитектонический отпечаток» пространства конструирования. Следует отметить, что к дисциплинарному пространству конструирования предлагается применить локальную архитектонику, которая демонстрирует ограниченность его эвристического потенциала. Это впоследствии позволит вывести исследовательскую стратегию познания фено-

² Под «архитектоническим отпечатком» понимаются присущие научным областям особенности конструирования теоретических дисциплинарных прообразов феномена образования.

мена образования на новый уровень – открытую (сетевую) архитектонику пространства конструирования.

Ключевые слова: феномен образования, дисциплинарные прообразы феномена образования, архитектоника, пространство конструирования, локальная архитектоника.

Для цитирования: **Вихман В. В.** Локальная архитектоника пространства конструирования теоретических прообразов феномена образования: дисциплинарный аспект // Философия образования. – 2020. – Т. 20, № 4. – С. 5–16.

LOCAL ARCHITECTONICS OF THE SPACE OF CONSTRUCTION OF THEORETICAL IMAGES OF THE EDUCATION PHENOMENON: DISCIPLINARY ASPECT

V. V. Vikhman (Novosibirsk, Russia)

Introduction. The present paper is aimed not so much at understanding the problem of the emergence of diverse disciplinary theoretical interpretations (“theoretical prototypes”) of the phenomenon of education in the scientific multidisciplinary space, but at their subject specificity. The diversity of theoretical interpretations is due to the variety of sources and mechanisms that generate them. It is suggested that disciplinary “educationally-oriented” scientific fields are sources of producing specific theoretical interpretations of the phenomenon of education. Mechanisms, in turn, are disciplinary methods and constructs, scientific traditions and research programs that dominate within each subject area. It is assumed that the novelty of this work lies in the adoption of the following circumstance – the disciplinary field is nothing more than a space for constructing theoretical representations (prototypes) of the phenomenon of education with its own special architectonics. It is argued that the configuration of the architectonics of the design space deserves attention in the context of solving the stated problem. The result of this work is the assumption that disciplinary scientific fields are characterized by a local configuration of the architectonics of the space for constructing theoretical prototypes, projecting their own “architectonic imprint” on them.

Methodology and methods of the research. The methodological basis of this work is the appeal to the so-called “spatial turn” in scientific knowledge. It is noteworthy that in socio-humanitarian science to this day discussions on issues of spatial problems in general and the production of space and its specificity in particular do not stop. The appeal to A. Lefebvre’s concept on the reproduction of space by professional communities and the interdisciplinary concept of “architectonics” is of particular importance in the light of the solution of the problems we have defined in understanding the disciplinary spaces of design. In this context, it seems convincing to analyze various disciplinary spaces for constructing theoretical interpretations of the phenomenon of education and the specifics of their configuration in spatial coordinates. Spatial (architectonic) coordinates have an immanent disciplinary character, which in our opinion determines the outline of the architectonics of space.

The results of the research. In understanding the specifics of theoretical interpretations revealed in a multidisciplinary space, an idea was put forward about the features of mechanisms and the conditions for their origin. Various disciplinary methods and traditions were adopted as such mechanisms, and the conditions recognized the fact that disciplinary fields not only act as a space for constructing data from theorized educational phenomena, but also have their own unique architec-

tonics. It is proposed to take the theoretical results of constructing by researchers in disciplinary spaces as disciplinary prototypes of the phenomenon of education. The definition of such an approach to the reflection of an array of theoretical ideas about the multidisciplinary phenomenon of education allows an attempt to clarify the ontogenesis of all its available and potential interpretations.

Conclusion. Despite the supposed simplicity of understanding the phenomenon of education and the presence of a variety of scientific disciplines that study it, the Genesis of such a huge body of all possible theoretical interpretations in the scientific space remains unclear. Paying tribute to what has been formed and accumulated by “educational-oriented” disciplinary Sciences in terms of understanding the phenomenon of education, it is proposed to look at the process of origin of the theorization of the studied phenomenon as follows. On the one hand, all theorizations of the phenomenon of education should be accepted as its disciplinary prototypes constructed by researchers in the process of comprehending this phenomenon, on the other hand, all constructed disciplinary prototypes have the “architectonic imprint” of the space of construction. It should be noted that it is proposed to apply local architectonics to the disciplinary design space, which demonstrates the limitations of its heuristic potential. This will later allow us to bring the research strategy of cognition of the phenomenon of education to a new level – the open (network) architectonics of the design space.

Keywords: education phenomenon, disciplinary prototypes of the education phenomenon, architectonics, construction space, local architectonics.

For citation: Vikhman V. V. Local architectonics of the space of construction of theoretical images of the education phenomenon: disciplinary aspect. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 5–16.

Введение. Новая полоса изысканий в области теоретического познания феномена образования в его теоретических интерпретациях как объекта глубоких полидисциплинарных исследовательских воззрений начата нами еще в ранних работах [1; 2]. «Образовательно-ориентированные»³ научные дисциплинарные области (педагогика, психология образования, социология образования и т. д.) давно рефлексируют над образованием и имеют не только устоявшуюся логику, но и собственные исследовательские программы его познания [3]. Результат подобных дисциплинарных рефлексий проявляется в разнообразных не только выявленных, но и потенциально возможных теоретических интерпретациях феномена образования. В свою очередь, подобные теоретические представления феномена образования проявляются, на наш взгляд, в виде дисциплинарных прообразов⁴, сконструированных в предметно-дисциплинарных пространствах. Иными словами, каждая дисциплинарная научная область

³ Под «образовательно-ориентированными» дисциплинарными науками понимаются научные дисциплины, которые ставят во главу угла своих изысканий образование как объект познания.

⁴ Дисциплинарный прообраз феномена образования – любая произвольная теоретическая интерпретация феномена образования, сконструированная исследователем в рамках субъективных дисциплинарных предпочтений, методов, традиций и т. д.

есть не что иное, как единое смысловое пространство конструирования, в котором зарождаются подобные теоретические знания феномена образования. Пространство конструирования дисциплинарных теоретических прообразов может быть описано с точки зрения его архитектуроники и координат, задающих его абрис. В основе обращения к пространственной идеологии в контексте решения задачи конструирования теоретических прообразов феномена образования лежит концепция А. Лefевра о воспроизводстве пространства различными социальными группами, в том числе профессиональными сообществами [4].

Оставляя за рамками настоящего исследования генезис и результаты различных обращений к междисциплинарному понятию «архитектоника» заинтересованным авторам (см.: [5, с. 680; 6–9]), применим его к нашей проблематике. Под *архитектоникой* пространства конструирования теоретических интерпретаций социального феномена понимается общий принцип формирования (конструирования) теоретических интерпретаций изучаемого феномена как нечто целого, композиционно завершенного, проявляющегося в единстве и дополнении друг друга: подходов, дисциплинарных исследовательских программ, методов, традиций и т. д. Видится, что всякому дисциплинарному пространству конструирования теоретических интерпретаций феномена образования присуща своя неповторимая конфигурация архитектуронических координат. Представляется возможным утверждать, что поскольку научная дисциплинарная область ограничена в силу своего онтогенеза собственными рамками, то и дисциплинарное пространство конструирования теоретических прообразов феномена образования, ей соответствующее, также локализовано (архитектоническими координатами). Отметим, что подобному дисциплинарному пространству конструирования теоретизаций феномена образования характерна, на наш взгляд, *локальная архитектоника* конструирования прообразов феномена образования. Иными словами, процесс конструирования в этом пространстве исследователи осуществляют в жестко фиксированных дисциплинарных предпочтениях.

Методология и методика исследования. Обращение к «пространственному повороту» в социально-гуманитарном знании периода 1980-х гг. связано прежде всего с повышенным интересом исследователей к категории «пространство» [10]. Этот поворот имеет длительную историю существования и ряд его приверженцев как стоявших у истоков: например, И. Кант [11], М. Фуко [12], Г. Зиммель [13], В. Беньямин [14], так и современников: например, Ю. Бедаш [15], Д. Н. Замятин [16], В. И. Молчанов [17] и др. В социальной философии он также нашел свое место «в части возникновения новых социальных пространственно-обозначенных и временных культур» [18, с. 168]. Не погружаясь в недра вышеобозначенного поворота, так как это не является за-

дачей настоящей работы, отметим, что само возникновение подобного методологического приема в социально-гуманитарном познании дает нам аргументированный потенциал рефлексировать над феноменом образования в пространственных категориях.

Вкупе с пространственным поворотом в контексте решаемой задачи постижения феномена образования в теоретических представлениях ключевую позицию занимает концепция А. Лефевра о производстве социального пространства. Выдвигаемая нами идея о том, что исследователи, принадлежащие одной научной дисциплинарной области, сами создают некое дисциплинарное пространство, в котором продолжают существовать и творить. Это согласуется с утверждением А. Лефевра о том, что социальные группы (в том числе профессиональные сообщества) производят пространство вокруг себя, в его понимании некий «социальный продукт – социальное пространство». Отметим что, исследователи, поставившие в основу своих исследований познание феномена образования, изучая его в рамках своих дисциплинарных предпочтений, не только производят дисциплинарные пространства конструирования, но и формируют (конструируют) дисциплинарные прообразы этого феномена. В свою очередь, любое дисциплинарное пространство конструирования прообразов феномена образования обладает своей специфичной архитектурой, что существенно сказывается на теоретическом результате изучения феномена образования.

Понятие «архитектоника» вошло в оборот социально-гуманитарного направления наук благодаря наукам об архитектуре. «Оккупация» понятий одних наук другими считается общепринятой практикой, расширяющей эвристический потенциал исследователей. Архитектоника прочно вошла и применяется в различных направлениях гуманитарного познания: «теории и истории архитектуры, дизайна и градостроительства с философией, социальной философией, культурологией, антропологией, науковедением, искусствознанием, технической эстетикой, наукой о проектной деятельности» [7, с. 2]. Это позволяет нам с уверенностью опереться на эту категорию в решении наших задач.

Результаты исследования. Для развития начатого ранее дискурса, основные моменты которого мы восстановили выше, сосредоточим основной акцент настоящего исследования исключительно на анализе дисциплинарного пространства конструирования и его архитектурной структуры. Примечательно, что если провести «пространственно-координатную» аналогию, то в нашем случае пространство конструирования теоретических прообразов феномена образования можно представить как аналог обычного трехмерного пространства, образованного плоскостями. В нашем контексте предлагается оттолкнуться от следующих: плоскости предмета научной дисциплины (ПД), плоскости дисциплинарных методов (и исследовательских программ, традиций) (ДМ), плоскости теоретиче-

ских конструктов (ТК), – присущих каждой дисциплинарной области. Обращение к геометрическим инструментариям с презентационной целью в социально-гуманитарной практике не ново и нашло свое отражение в научных позициях исследователей. Следуя такой логике, формирование теоретических интерпретаций феномена образования в дисциплинарных пространствах конструирования осуществляется исключительно в предложенных выше координатных плоскостях. Отметим, что конфигурация (сочетание координат) дисциплинарного пространства конструирования у разных наук различная, что, как следствие, отражается на теоретическом результате конструирования, то есть они носят на себе некий «архитектонический отпечаток» пространства конструирования.

Таким образом, в контексте нашей работы под дисциплинарным теоретическим прообразом феномена образования понимается произвольный теоретический идеализированный объект феномена образования, сконструированный в дисциплинарном пространстве с опорой на плоскости «предмет дисциплины», «дисциплинарные методы», «теоретические конструкты» и заданный архитектурными координатами (ПД, ДМ, ТК) данного пространства. Визуально трехмерное дисциплинарное пространство конструирования теоретического прообраза феномена образования может быть представлено в виде системы архитектурных координат (рис. 1). Продуктивность обращения к графическим средствам визуального представления теоретического знания, в частности при познании социальных феноменов, раскрыта нами ранее [19].



Рис. 1. Трехмерное дисциплинарное пространство конструирования теоретических прообразов феномена образования

Нельзя не заметить: в этом контексте представляется убедительным, что все другие дисциплинарные пространства также могут быть описаны

подобным образом, в тех же плоскостях (рис. 2). Примечательно, что дисциплинарные пространства конструирования теоретического знания феномена образования существуют и развиваются независимо друг от друга, порождая свой корпус теоретических прообразов изучаемого феномена.

Ранее мы упомянули понятие «локальности» архитектоники пространства конструирования теоретизаций феномена образования, выдвинули предположение ограниченности дисциплинарного пространства конструирования теоретизаций феномена образования его системой координат и вышли на идею его локальной конфигурации. В чем же проявляется свойство локальности? Локальность, с нашей точки зрения, заключается прежде всего в том, что дисциплинарные пространства конструирования сосредоточены внутри своих границ и без особой исследовательской потребности они не пересекаются с другими подобными пространствами. Однако справедливости ради необходимо сделать отступление и зафиксировать, что подобные пространственные коммуникации в науке имеют место быть.

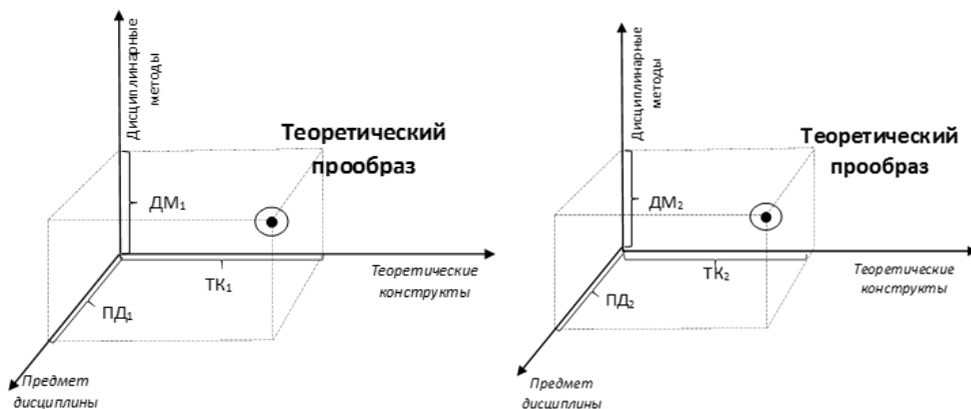


Рис. 2. Дисциплинарные пространства конструирования теоретических прообразов феномена образования (ПД1, ТК1, ДМ1) и (ПД2, ТК2, ДМ2)

Постнеклассическая наука побуждает исследователей осуществлять поиск иных стратегий познания, расширять дисциплинарные рамки в постижении социальных феноменов и выходить на новый уровень. Один из возможных путей этого трансформирования – обращение к дисциплинарным методам, конструктам, исследовательским традициям иных дисциплинарных наук. Подобные научные интеракции принято возводить в статус «междисциплинарных новаций» и возлагать на них исследовательские чаяния в познании. Но что примечательно, междисциплинарные научные коммуникации не приводят к радикальному разрушению дисциплинарных границ и, следовательно, к пересечению пространств конструирования. Научная «оккупация» отдельных инструментариев, понятий другой дисциплинарной науки не заменяет базис традиционной

дисциплины, в которой продуцирует ученый, а лишь дополняет ее, расширяет ее дисциплинарный горизонт познания. Исследователи, в свою очередь, как были приверженцами собственных дисциплинарных «миров», так ими и остаются.

Визуально это можно представить в виде следующих пространственных исследовательских интеракций (рис. 3).

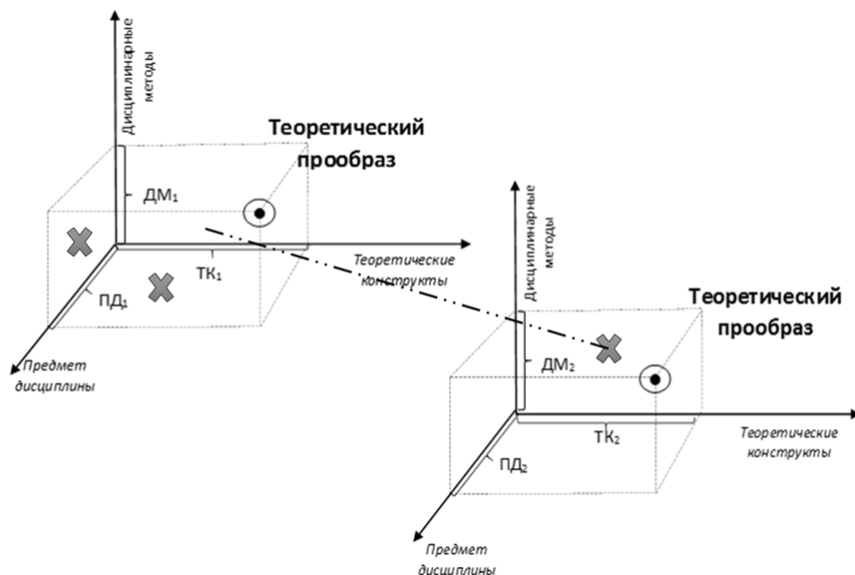


Рис. 3. Междисциплинарное конструирование теоретических прообразов феномена образования

На рисунке видно, что процесс конструирования теоретизаций феномена образования исследователь может осуществлять исключительно в рамках своей дисциплинарной области (дисциплинарного пространства с координатами ПД1, ТК1, ДМ1), он обращается к теоретическим конструктам этой дисциплинарной области, опирается на ее предмет, однако методы научного познания может заимствовать у иных дисциплинарных наук (на рисунке у дисциплинарного пространства с координатами ПД2, ТК2, ДМ2). Например, педагог-исследователь, в фокусе которого находится задача изучения феномена образования, расширяет свой исследовательский инструментарий за счет дисциплинарных научных методов психологии. Иными словами, локальность конфигурации архитектуры дисциплинарного пространства не нарушается, исследователь в своей исследовательской программе продолжает продуцировать в традиционных дисциплинарных рамках.

Это выводит нас на проблемную ситуацию, выражающуюся вопросом «Возможно ли осмыслить целокупно феномен образования в силу своей многогранности и полидисциплинарности лишь в дисциплинар-

ных рамках и соответствующем пространстве конструирования?» Ответ: очевидно, нет. Ведь именно локальность архитектоники, ее координаты ограничивают исследователей в их рефлексиях. Это побуждает нас к методологическому повороту и поиску иного пространства конструирования (уходу от локальности архитектоники), релевантного столь сложному и многогранному феномену, как образование.

Заключение. В статье нами сделан акцент не столько на сложности познания феномена образования как объекта полидисциплинарных изысканий, сколько на онтогенезе выявляемых в научном пространстве теоретических представлений о нем. В понимании механизмов формирования подобных интерпретаций изучаемого феномена мы пришли к выводу, что основную роль в данном контексте играют дисциплинарные науки, оказывающие доминирующее влияние своими предметно-ориентированными методами и традициями на результат, получаемый исследователями. Кроме этого, определен подход к анализу теоретических интерпретаций феномена образования, суть которого заключается в следующем: любая дисциплинарная область принимается нами за дисциплинарное пространство конструирования подобных теоретизаций со своей уникальной архитектурой. Все дисциплинарные теоретические представления феномена образования формируются (конструируются) в заданных координатных плоскостях, присущих любому пространству конструирования, которые проецируют на теоретические интерпретации свои «архитектонические отпечатки». Любые сконструированные исследователями в данных условиях теоретические интерпретации феномена образования названы нами дисциплинарными прообразами исследуемого феномена. Предполагается, что дисциплинарные пространства конструирования феномена образования обладают локальной архитектурой, что ограничивает эвристический потенциал исследователей в познании столь сложного полидисциплинарного феномена. В результате получен материал, анализ которого показал, что сформировалась необходимость в поиске иного видения пространства конструирования, его архитектоники, в частности открытой (сетевой) архитектоники.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Вихман В. В.** Образование как трансдисциплинарный объект научной теоретизации: поиск решений // *Фундаментальные аспекты психического здоровья.* – 2018. – № 3. – С. 75–77. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36424715>
2. **Вихман В. В.** Цифровой дискурс конструирования теоретического образа феномена образования // *Профессиональное образование в современном мире.* – 2020. – Т. 10, № 1. – С. 3447–3455. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42662721>
3. **Вихман В. В.** Трансдисциплинарное конструирование теоретических образов феномена образования // *Философия образования.* – 2020. – Т. 20, № 2. – С. 48–63. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43091655>

4. **Лефевр А.** Производство пространства // Социологическое обозрение. – 2002. – Т. 2, № 3. – С. 27–29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23602242>
5. **Кант И.** Сочинения: в 6 т. / под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. Т. 3. – М.: Мысль, 1964. – 799 с.
6. **Бахтин М. М.** К философии поступка // Философия и социология науки и техники. Ежегодник. 1984–1985. – М.: Наука, 1986. – С. 80–160. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25990889>
7. **Норенков С. В.** Архитектоника и синархия: концептуальное проектирование и моделирование: монография. Ч. 1. – Н. Новгород: Нижегород. гос. архит.-строит. ун-т, 2005. – 269 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19625700>
8. **Иванов А. В.** Архитектоника культуры в пространстве визуальной коммуникации: семантические художественные проекции и взаимосвязи // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 19 (374). – С. 32–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25291821>
9. **Пойдина Т. В.** Архитектоника «места» в природно-средовом контексте проектной культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 10-2 (84). – С. 121–123. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30024726>
10. **Савчук В. В.** Медиафилософия. Приступ реальности. – СПб.: РХГА, 2012. – 350 с.
11. **Кант И.** Сочинения: в 6 т. Т. 5. – М.: Мысль, 1966. – 418 с.
12. **Foucault M.** Andere Raume // Aisthesis – Wahrnehmung heute oder Perspektiven einer anderen Aesthetik. – Leipzig: Hrsg. A. Franz, W. Seitter, 1991. – S. 34–46.
13. **Simmel G.** Der Raum und die raumliche Ordnung der Gesellschaft // Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Gesellschaft. – Leipzig: Duncker und Humblot, 1908. – S. 614–708.
14. **Benjamin W.** Das Passagen Werk // Gesammelte Schriften. Bd. V. Teil 1 und 2. – Frankfurt am Main, 1983. – 1350 s.
15. **Бедаш Ю.** Пространство как проблема постметафизической философии // Топос. Философско-культурологический журнал. – 2009. – № 1 (21). – С. 94–113. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/004/976/1222/Topos_2009_1_94-113_Bedash.pdf
16. **Замятин Д. Н.** Империя пустоты: в поисках утраченной периферии (рец. на кн.: Clowes Edith W. Russia on the edge: Imagined geographies and post-Soviet identity. Ithaca, 2011) // Новое литературное обозрение. – 2011. – № 5 (111). – С. 345–353. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17540774>
17. **Молчанов В. И.** Происхождение имманентного времени. Ощущение и пространство: глава в книге // Ежегодник по феноменологической философии. – М.: РГУ, 2010. – С. 119–156. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21405470>
18. **Макогон Т. И.** «Пространственный поворот» и возможность новационных подходов в социально-философском дискурсе // Известия Томского политехнического университета. – 2012. – Т. 321, № 6. – С. 167–172. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18796101>
19. **Вихман В. В.** Визуальные коннотации теоретизаций социальных феноменов // Профессиональное образование в современном мире. – 2019. – Т. 9, № 1. – С. 2476–2483. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37266233>

REFERENCES

1. Vikhman V. V. Education as a transdisciplinary object of scientific theorization: the search for solutions. *Fundamental Aspects of Mental Health*, 2018, no. 3, pp. 75–77. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36424715> (In Russian)

2. Vikhman V. V. Digital discourse of constructing a theoretical image of the phenomenon of education. *Professional Education in the Modern World*, 2020, vol. 10, no. 1, pp. 3447–3455. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42662721> (In Russian)
3. Vikhman V. V. Transdisciplinary construction of theoretical images of the phenomenon of education. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 48–63. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43091655> (In Russian)
4. Lefebvre A. Production of space. *Sociological review*, 2002, vol. 2, no. 3, pp. 23–29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23602242> (In Russian)
5. Kant I. *Works in six volumes*. Ed. by V. F. Asmus, A. V. Gulygi, T. I. Oizerman. Vol. 3. Moscow: Mysl Publ., 1964, 799 p. (In Russian)
6. Bakhtin M. M. Philosophy of action. *Philosophy and sociology of science and technology*. Yearbook, 1984–1985, Moscow: Nauka Publ., 1986, pp. 80–160. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25990889> (In Russian)
7. Norenkov S. V. *Architectonics and synarchy: conceptual design and modeling: a monograph*. Part 1. Nizhnij Novgorod: Nizhnij Novgorod State architect build Univ., 2005, 269 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19625700> (In Russian)
8. Ivanov A. V. The architectonics of culture in the space of visual communication: semantic art projections and relationships. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2015, no. 19 (374), pp. 32–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25291821> (In Russian)
9. Poidina T. V. The architectonics of the “place” in the environmental context of project culture. *Historical, philosophical, political and legal Sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice*. 2017, no. 10-2 (84), pp. 121–123. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30024726> (In Russian)
10. Savchuk V. V. *Media philosophy. Fit of reality*. St. Petersburg: Publishing House of the Russian Academy of Arts, 2012, 350 p. (In Russian)
11. Kant I. *Works in 6 volumes*. Vol. 5. Moscow: Mysl Publ., 1966, 418 p. (In Russian)
12. Foucault M. *Other Spaces. Aisthesis perception today or perspectives of a different aesthetics*. Leipzig: A. Franz, W. Seitter Publ., 1991, pp. 34–46. (In German)
13. Simmel G. *Space and the spatial order of society. Sociology. Studies on the forms of society*. Leipzig: Duncker and Humblot Publ., 1908, pp. 614–708. (In German)
14. Benjamin W. *The Passages Work*. Collected Writings. Vol. V. Part 1 and 2. Frankfurt am Main, 1983, 1350 p. (In German)
15. Bedash Yu. Space as a problem of post-metaphysical philosophy. *Topos. Philosophical and Cultural Journal*, 2009, no. 1 (21), pp. 94–113. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/004/976/1222/Topos_2009_1_94-113_Bedash.pdf (In Russian)
16. Zamyatin D. N. Empire of Void: In Search of the Lost Peripheral (Rec. In the book: Clowes Edith W. Russia on the edge: Imagined geographies and post-Soviet identity. Ithaca, 2011). *New Literary Review*, 2011, no. 111, pp. 345–353. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17540774> (In Russian)
17. Molchanov V. I. The origin of immanent time. Sensation and space. *Yearbook on phenomenological philosophy*. Vol. 2. Moscow: RGGU, 2010, pp. 119–156. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21405470> (In Russian)
18. Makogon T. I. “Spatial Turn” and the possibility of innovative approaches in socio-philosophical discourse. *Bulletin of the Tomsk Polytechnic University*, 2012, vol. 321, no. 6, pp. 167–172. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18796101> (In Russian)
19. Vikhman V. V. Visual connotations of theorizations of social phenomena. *Professional Education in the Modern World*, 2019, vol. 9, no. 1, pp. 2476–2483. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37266233> (In Russian)

Received July 29, 2020

Поступила: 29.07.2020

Accepted by the editors September 23, 2020 Принята редакцией: 23.09.2020