

DOI: 10.34020/2073-6495-2020-3-054-065

УДК 332.14 + 336.14

АНАЛИЗ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ПОМОЩЬЮ БЮДЖЕТНЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ¹

Сумская Т.В.

Институт экономики и организации промышленного производства
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: t.v.sumskaya@ngs.ru

В статье предложен инструментарий бюджетных коэффициентов для диагностики устойчивости бюджетов регионов. Рассмотрены пять бюджетных коэффициентов: коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов, коэффициент бюджетной результативности территорий, коэффициент бюджетной задолженности, коэффициент бюджетного покрытия и коэффициент бюджетной обеспеченности населения. Обоснована необходимость использования данных коэффициентов в анализе бюджетной политики федерального и субфедерального уровня. С помощью предложенного инструментария бюджетных коэффициентов выявлены особенности формирования доходов и структуры расходов бюджетов субъектов Российской Федерации за период 2012–2018 гг. Показано, что важнейшей проблемой на субфедеральном уровне управления являются серьезные различия в бюджетной обеспеченности регионов до и после перечисления им средств из федерального бюджета.

Ключевые слова: регионы, региональный бюджет, субъекты Российской Федерации, доходы и расходы бюджетов, бюджетные коэффициенты.

ANALYSIS OF BUDGETS OF THE RUSSIAN FEDERATION SUBJECTS USING BUDGET COEFFICIENTS

Sumskaya T.V.

Institute of Economics and Industrial Engineering
of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: t.v.sumskaya@ngs.ru

The paper proposes a tool of budgetary coefficient for analysis of the sustainability of regional budgets. Five budget coefficients were considered: the ratio of grants and collected revenues, coefficient of budget effectiveness of territories, coefficient of budget debts, coefficient of budget coverage and coefficient of budget provision of the population. The necessity of using these coefficients in the analysis of fiscal policy on federal and sub-federal level is shown. The author reveals peculiarities of the structure of revenues and expendi-

¹ Статья выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН в рамках приоритетного направления XI.173 (Проект XI.173.1.2).

tures of the budgets of regions of Russian Federation for 2012–2018. The analysis showed that one of the key problems in the field of budgetary alignment at the subnational level are significant differences in the budgetary provision of regions before and after transferring resources from federal budget to regional budgets.

Keywords: regions, regional budget, subjects of Russian Federation, revenues and expenses of budgets, budgetary coefficients.

Финансовая система региона включает средства бюджетов разных уровней, поступающие в данный регион, средства предприятий и организаций различных форм собственности, финансово-кредитных учреждений, населения, а также иностранный капитал. При этом каждый регион имеет специфические особенности формирования, распределения и использования источников финансово-кредитных ресурсов [1, 7, 10, 13].

Предприятия и организации, функционирующие на территории региона, направляют свои средства на совершенствование производства, на социальное развитие, обеспечивают доходы своим работникам. Кроме того, они осуществляют платежи в бюджет и внебюджетные фонды. Некоторые (особенно крупные) предприятия и организации осуществляют благотворительные и другие расходы.

Средства финансово-кредитных учреждений включают ресурсы финансово-инвестиционных компаний, функционирующих на территории; средства банковской системы; страховых организаций; субъектов фондовых операций. Данные ресурсы наравне с иностранным капиталом могут предоставляться на коммерческой основе предприятиям и населению региона, вкладываться в развитие инфраструктуры и социальной сферы, тем самым увеличивая региональный финансовый потенциал.

Денежные средства населения на территории региона направляются на потребительские расходы, обязательные платежи и взносы, а также сбережения, которые могут осуществляться путем вкладов в банках, ценных бумагах, покупки валюты, а также наличности, остающейся на руках.

Финансовое положение региона является результатом как общих финансово-экономических условий страны, так и экономического состояния всей совокупности хозяйствующих субъектов на его территории. В значительной мере состояние финансовой системы региона определяется законодательством, прежде всего, бюджетным и налоговым. Кроме того, финансовый потенциал региона существенно зависит от способности региональных властей реализовывать свои права. Наконец, региональные финансы во многом зависят от состояния системы межбюджетных отношений.

Среди источников финансового обеспечения региона важное значение принадлежит ресурсам бюджета. Бюджетная политика является не только необходимым финансовым рычагом управления на всех уровнях власти, но и обязательным условием формирования единого экономического пространства, преодоления чрезмерных различий в уровне социально-экономического развития территорий [2, 3, 8].

Бюджетная система любого государства характеризуется рядом характерных признаков. Прежде всего, это открытая система. Денежные средства поступают в нее извне от «бюджетоуполномоченных» (в том числе налогоплательщиков), а затем из нее направляются в другие сферы. Кроме

того, на функционирование бюджетной системы оказывают влияние различные регулирующие сигналы, поступающие от исполнительных, законодательных и судебных органов власти. При этом бюджетная система сама служит источником информации, которая по принципу обратной связи направляется в соответствующие структуры власти для принятия новых или уточнения ранее принятых решений.

Далее, бюджетная система является базовым элементом финансовой системы государства, поскольку другие ее элементы (банковская, налоговая, страховая, фондовая подсистемы) могут функционировать только при наличии государства.

Наконец, бюджетная система одновременно выступает и объектом, и субъектом управления, т.е., с одной стороны, государство осуществляет регулирование ее функционирования, а с другой – она сама направляет развитие входящих в нее элементов – бюджетополучателей.

Следует также отметить, что поскольку в бюджетную систему входят все бюджетополучатели страны, она является «цементирующей» для других как отраслевых, так и территориальных подсистем и, следовательно, это – «государствообразующая» система [4].

Неоднородность России по всем параметрам экономического и социального развития отмечается во многих исследованиях, посвященных анализу региональных аспектов развития страны. Контрасты между равными по статусу субъектами Российской Федерации начинаются с площади территории и кончаются показателями экономической активности и производительности. Высокий уровень межрегиональной дифференциации стал основной причиной больших различий в финансовом потенциале и в структуре доходов субъектов Федерации, что является причиной значительных межбюджетных перераспределений в виде безвозмездных поступлений.

Одним из важных направлений бюджетного анализа является анализ структуры доходов бюджетов и определение уровня их устойчивости. Результаты такого анализа представляются важными для субфедеральных органов власти, поскольку дают информацию о состоянии их финансовой базы, тенденциях ее формирования.

Особый интерес представляет анализ исполнения федерального бюджета в части финансовой поддержки бюджетов субъектов Федерации в целом и особенно по отдельным регионам и динамики этих показателей. Данное направление анализа позволяет выявить степень зависимости субфедеральных бюджетов от вышестоящего уровня, что может являться индикатором их способности проводить эффективную социально-экономическую политику на территории. Аналогичный анализ может быть проведен и применительно к взаимоотношениям региона и муниципальных образований [6, 11, 12].

Суть бюджетного анализа заключается в выявлении уровня соответствия доходов и расходов, определении причин несбалансированности бюджета и поиска путей движения в направлении формирования бездефицитного бюджета.

В структуре доходных источников выделяются налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные перечисления из вышестоящего бюджета. Соотношение налоговых и неналоговых (полученных) доходов и безвоз-

мездных перечислений является репрезентативным с точки зрения оценки уровня экономической самостоятельности территории.

Важным аспектом бюджетного анализа является анализ устойчивости субфедеральных бюджетов [5, 9, 12]. Такой анализ может быть осуществлен с использованием бюджетных коэффициентов – показателей состояния бюджетов, рассчитанных как отношения абсолютных бюджетных показателей друг к другу.

Предлагается использовать следующие бюджетные коэффициенты:

1. Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов: $K_{бп} = БП/Дп$, показывающий во сколько раз перечисления из федерального бюджета в бюджеты субъекта Федерации превосходят налоговые и неналоговые доходы рассматриваемого региона.

2. Коэффициент бюджетной результативности территорий: $K_{бр} = Д/Ч$, где $Д$ – доходы регионального бюджета, $Ч$ – среднегодовая численность населения, проживающего на территории данного региона.

Возможны два варианта расчета коэффициента бюджетной результативности территорий. Согласно варианту I в качестве $Д$ рассматриваются полученные доходы субъектов Федерации, т.е. сумма налоговых и неналоговых доходов рассматриваемого региона. По варианту II за $Д$ принимается общая сумма доходов региональных бюджетов, т.е. с учетом безвозмездных перечислений из федерального бюджета (располагаемые доходы).

3. Коэффициент бюджетной задолженности: $K_{бз} = З/Р$, где $З$ – дефицит регионального бюджета, $Р$ – расходы бюджета рассматриваемого субъекта Федерации.

$K_{бз}$ характеризует уровень задолженности бюджета на дату составления отчета об исполнении бюджета. Таким образом, по величине $K_{бз}$ можно судить о том, какая часть расходов бюджета не покрывается его доходами.

Аналогично расчету коэффициента бюджетной результативности территорий расчет коэффициента бюджетной задолженности также проводится двумя способами. В первом случае рассматривается дефицит регионального бюджета ($З$) как разница между расходами и полученными доходами бюджетов субъектов Федерации. Во втором случае для определения показателя $З$ из общих расходов региональных бюджетов вычитаются располагаемые доходы. Если $З < 0$, то $K_{бз}$ принимается равным нулю.

4. Коэффициент бюджетного покрытия: $K_{п} = Д/Р$, он свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами. Согласно этому показателю можно выделить регионы-доноры ($K_{п} > 1$) и дотационные регионы ($K_{п} < 1$). Данный коэффициент рассчитывается аналогично $K_{бр}$. При этом $K_{п} + K_{бз} = 1$.

5. Коэффициент бюджетной обеспеченности населения: $K_{бо} = Р/Ч$, который показывает уровень бюджетных расходов на одного жителя.

Анализ бюджетов субъектов Российской Федерации с использованием бюджетных коэффициентов позволяет оценить их состояние с позиций устойчивости. Максимальные, минимальные и средние значения рассматриваемых коэффициентов для российских регионов за период 2012–2018 гг. приведены в табл. 1–5, в табл. 6 приведены значения бюджетных коэффициентов субъектов Российской Федерации за 2018 г. Проанализируем результаты расчетов бюджетных коэффициентов.

Таблица 1

Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов

Показатель	Значение Кбп						
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Максимум	6,32	5,66	6,34	5,56	6,08	4,36	3,96
Минимум	0,02	0,02	0,01	0,02	0,01	0,01	0,03
Среднее	0,69	0,64	0,70	0,62	0,55	0,56	0,60

Максимального значения коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов достигает в 2012–2017 гг. в Республике Ингушетия, в 2018 г. – в Чеченской Республике. Значение коэффициента варьируется в течение периода от минимального (3,96 в 2018 г.) до максимального (6,34 в 2014 г.), т.е. безвозмездные поступления из федерального бюджета превышают налоговые и неналоговые доходы бюджета выше-названных регионов в 4–6 раз. Кроме того, отметим субъекты Федерации, помимо вышеуказанных республик, в которых в течение всего рассмотренного периода указанный коэффициент был больше 1. К таким регионам относятся республики Дагестан, Крым, Алтай, Тыва, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край и г. Севастополь. В течение всего рассмотренного периода в этих регионах безвозмездные поступления из федерального бюджета превышали их налоговые и неналоговые доходы. Всего регионов, в которых безвозмездные перечисления превышали полученные доходы, в 2012–2014 и 2018 гг. было 13, в 2015 и 2017 гг. – 12, в 2016 г. – 11.

Минимальное значение коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов характерно для Ямало-Ненецкого автономного округа в 2012–2017 гг. и для г. Москвы в 2018 г. Отметим другие субъекты РФ, имеющие наименьшее значение данного коэффициента на протяжении всего рассмотренного периода (менее 0,20). К таким регионам относятся г. Санкт-Петербург, Республика Коми, Пермский и Красноярский края, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Московская, Ярославская Ленинградская, Мурманская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Иркутская, Кемеровская, Сахалинская и Новосибирская (кроме 2012 г.) области. Если рассматривать общее количество регионов, в которых значение коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов было менее 0,20, по годам, то в 2012 г. таких субъектов Федерации было 19, в 2013 г. – 24, в 2014 г. – 22, в 2015 г. – 27, в 2016 г. – 32 и в 2017 г. – 28.

Средний уровень коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов в течение 2012–2017 гг. варьируется от 0,55 в 2016 г. до 0,70 в 2014 г. Выше среднего значение рассматриваемого коэффициента в 2012 г. было в 17 регионах, в 2013 и 2018 гг. – в 24, в 2014 и 2015 гг. – в 20, в 2016 г. – в 21, в 2017 г. – в 18 субъектах Федерации.

В табл. 2 приведены значения коэффициентов бюджетной результативности территорий, посчитанные по первому и второму вариантам.

Согласно первому варианту расчетов максимальное значение коэффициента в 2012–2014, 2017 и 2018 гг. было в Ненецком АО, в 2015 г. – в Саха-

Таблица 2

Коэффициент бюджетной результативности территорий

Показатель	Значение Кбр						
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Вариант I							
Максимум	286,74	297,98	342,36	448,04	334,09	418,67	489,75
Минимум	6,33	6,73	7,12	7,94	8,35	8,81	10,24
Среднее	44,44	46,18	50,23	55,99	57,55	60,89	69,51
Вариант II							
Максимум	362,06	378,52	444,26	561,07	659,28	615,43	729,75
Минимум	27,15	29,00	30,07	30,05	32,24	33,94	38,84
Среднее	63,38	65,56	71,92	75,61	78,45	83,53	97,89

линской области, в 2016 г. – в Чукотском АО. Относительно высокое значение коэффициента бюджетной результативности территорий (душевых полученных бюджетных доходов) в течение всего рассмотренного периода характерно также для г. Москвы, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Магаданской области (кроме 2012 г.). То есть это те субъекты РФ, для которых характерно относительно невысокое значение рассмотренного выше коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов.

Коэффициент бюджетной результативности территорий в 2012–2018 гг. достигал минимального значения в Республике Ингушетия. Кроме того, выделяется устойчивая группа субъектов Федерации, имеющих традиционно низкие полученные бюджетные доходы на душу населения. К таким территориям относятся Республики Калмыкия, Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкария, Северная Осетия, Карачаево-Черкесия, Чечня, Крым, Марий Эл, Чувашия, Алтай, Тыва, Ставропольский и Алтайский края, Брянская, Ивановская, Пензенская, Курганская области, г. Севастополь.

По второму варианту расчетов максимальное значение коэффициента бюджетной результативности территорий в 2012–2014 гг. наблюдалось в Ненецком АО, а в 2015–2018 гг. – в Чукотском АО. Отметим территории, которые в течение рассматриваемого периода входили в группу регионов с относительно высоким значением совокупных бюджетных доходов на душу населения. Сюда относятся г. Москва, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республика Саха, Камчатский край, Магаданская и Сахалинская области.

Минимальное значение коэффициента бюджетной результативности территорий, рассчитанного по второму варианту, было в 2012–2016 и 2018 гг. в Республике Дагестан, а в 2017 г. – в Кабардино-Балкарской Республике. Отметим территории с относительно низкими значениями данного коэффициента. К их числу относятся Республики Чувашия и Северная Осетия, Ставропольский край, Саратовская, Ивановская и Волгоградская области.

Как отмечалось выше, $Кбз + Кп = 1$. Следовательно, рассмотрим результаты расчетов данных бюджетных коэффициентов совместно (табл. 3, 4).

Таблица 3

Коэффициент бюджетной задолженности

Показатель	Значение Кбз						
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Вариант I							
Максимум	0,86	0,87	0,86	0,86	0,86	0,81	0,80
Минимум	0,03	0,06	0	0	0	0	0
Среднее	0,34	0,37	0,35	0,33	0,29	0,28	0,26
Вариант II							
Максимум	0,23	0,34	0,18	0,19	0,21	0,20	0,15
Минимум	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	0,05	0,09	0,07	0,06	0,03	0,02	0,01

Таблица 4

Коэффициент бюджетного покрытия

Показатель	Значение Кбп						
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Вариант I							
Максимум	0,97	0,94	1	1	1	1	1
Минимум	0,14	0,13	0,14	0,14	0,14	0,19	0,20
Среднее	0,66	0,63	0,65	0,67	0,71	0,72	0,74
Вариант II							
Максимум	1	1	1	1	1	1	1
Минимум	0,77	0,40	0,82	0,81	0,79	0,80	0,85
Среднее	0,95	0,90	0,93	0,94	0,97	0,98	0,99

Минимальное значение Кбз и, соответственно, максимальное значение Кп по первому варианту расчетов было в 2012 г. в Московской области, в 2013 и 2016 гг. – в г. Москве, в 2014 г. – в Ленинградской, Тюменской и Сахалинской областях, в 2015 г. – в этих же областях и в г. Москве, в 2017 г. – в Ямало-Ненецком автономном округе, в 2018 г. – в Республике Коми, Вологодской, Ленинградской, Тюменской, Кемеровской областях, Ненецком, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах. В группу территорий, относительно благополучных по данному показателю, в течение всего рассматриваемого периода входили помимо указанных субъектов Федерации также Свердловская область и Ханты-Мансийский АО.

Обращает на себя внимание относительно высокое среднее значение коэффициента бюджетной задолженности, рассчитанного по первому варианту: свыше 0,30 в 2012–2015 гг. и 0,26–0,29 в 2016–2018 гг. Соответственно среднее значение коэффициента бюджетного покрытия, рассчитанного по первому варианту, в течение рассмотренного периода составляет от 0,63 до 0,74. Таким образом, в среднем от 63 до 74 % расходов субъектов Российской Федерации покрываются налоговыми и неналоговыми доходами, собранными на их территориях.

Максимальное значение коэффициента бюджетной задолженности было в 2012–2017 гг. в Республике Ингушетия и составило оно свыше 0,80, а в 2018 г. – в Чеченской Республике. К числу субъектов Федерации имеющих наибольшие значения коэффициента бюджетной задолженности, а значит и наименьшие значения коэффициента бюджетного покрытия, относятся Республики Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Чечня, Крым, Алтай, Тыва, г. Севастополь, Камчатский край и Чукотский автономный округ, т.е. это те регионы, в которых рассмотренный выше коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов принимал наиболее высокие значения. Отметим, что довольно многочисленную группу составляют территории, в которых значение коэффициента бюджетного покрытия, рассчитанного по первому варианту менее 0,50 (соответственно Кбз больше 0,50), т.е. налоговые и неналоговые доходы для данных регионов покрывают менее 50 % расходных потребностей. В 2012 и 2015 гг. таких субъектов Федерации было 15, в 2013 г. – 18, в 2014 г. – 17, в 2016 и 2018 гг. – 12 и в 2017 г. – 13.

Согласно второму варианту расчетов в 2012 г. коэффициент бюджетной задолженности был равен нулю в 16 регионах, в 2013 г. – в 8, в 2014 г. – в 11, в 2015 г. – в 9, в 2016 г. – в 29, в 2017 г. – в 38 и в 2018 г. – в 70 субъектах РФ. Соответственно в этих регионах коэффициент бюджетного покрытия был равен единице. Отметим количество субъектов РФ, в которых коэффициент бюджетной задолженности был свыше 10 %. В 2012 г. таких регионов было 10, в 2013 г. – 35, в 2014 г. – 24, в 2015 г. – 17, в 2016 г. – 6 и в 2017 и 2018 гг. – 1.

И, наконец, рассмотрим результаты расчетов коэффициента бюджетной обеспеченности населения (табл. 5).

Таблица 5

Коэффициент бюджетной обеспеченности населения

Показатель	Значение Кбо						
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Максимум	429,27	547,24	459,30	518,77	603,25	643,75	721,02
Минимум	27,53	30,17	30,93	31,41	31,64	33,81	34,98
Среднее	66,59	73,16	75,24	78,45	80,04	84,42	93,68

Максимальный коэффициент бюджетной обеспеченности населения в 2012, 2013, 2015, 2017 и 2018 гг. был в Чукотском АО, а в 2014 и 2016 гг. – в Ненецком АО. Наиболее высокие значения данного коэффициента отмечались в Москве, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком АО, в Республике Саха, Камчатском крае, Магаданской и Сахалинской областях.

Минимальное значение коэффициента бюджетной обеспеченности населения в 2012–2018 гг. отмечалось в Республике Дагестан. К числу субъектов РФ с наименьшими значениями указанного коэффициента относятся также Республика Северная Осетия, Кабардино-Балкарская и Чувашская Республики, Ставропольский край и Саратовская область.

Таблица 6

Значения бюджетных коэффициентов за 2018 г.

Субъекты РФ	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I		I	II	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Белгородская область	0,22	60	73	0,12	9	0,88	1	68
Брянская область	0,85	30	55	0,44	0	0,56	1	53
Владимирская область	0,26	41	53	0,20	0	0,80	1	52
Воронежская область	0,29	45	58	0,15	0	0,85	1	53
Ивановская область	0,67	28	46	0,36	0	0,64	1	44
Тверская область	0,20	48	57	0,09	0	0,91	1	53
Калужская область	0,34	63	84	0,14	0	0,86	1	73
Костромская область	0,51	37	56	0,32	0	0,68	1	54
Курская область	0,31	46	60	0,22	0	0,78	1	59
Липецкая область	0,20	55	66	0,10	0	0,90	1	61
Московская область	0,08	82	88	0,12	0,05	0,88	0,95	93
Орловская область	0,56	34	53	0,35	0	0,65	1	53
Рязанская область	0,31	44	57	0,21	0	0,79	1	56
Смоленская область	0,24	42	53	0,15	0	0,85	1	50
Тамбовская область	0,65	31	52	0,40	0,01	0,60	0,99	53
Тульская область	0,19	52	62	0,14	0	0,86	1	60
Ярославская область	0,14	55	63	0,15	0,03	0,85	0,97	64
Город Москва	0,03	183	189	0,01	0	0,99	1	184
Республика Карелия	0,60	55	88	0,33	0	0,67	1	81
Республика Коми	0,09	105	116	0	0	1,02	1	103
Архангельская область	0,26	67	85	0,18	0	0,82	1	82
Вологодская область	0,15	67	77	0	0	1,04	1	64
Калининградская область	1,51	50	126	0,59	0	0,41	1	124
Ленинградская область	0,07	85	91	0	0	1,02	1	83
Мурманская область	0,12	98	110	0,11	0,004	0,89	0,996	110
Новгородская область	0,32	47	63	0,23	0	0,77	1	62
Псковская область	0,62	36	58	0,38	0	0,62	1	57
Город Санкт-Петербург	0,04	105	109	0,03	0	0,97	1	108
Ненецкий АО	0,07	490	531	0	0	1,00	1	489
Республика Калмыкия	0,84	30	56	0,46	0,01	0,54	0,99	56
Краснодарский край	0,15	49	56	0,08	0	0,92	1	53
Астраханская область	0,31	42	55	0,12	0	0,88	1	48
Волгоградская область	0,32	37	48	0,23	0	0,77	1	47
Ростовская область	0,20	42	52	0,15	0	0,85	1	50
Город Севастополь	1,83	31	89	0,61	0	0,39	1	81
Республика Крым	2,22	29	92	0,69	0	0,31	1	92
Республика Адыгея	0,74	30	52	0,42	0	0,58	1	51
Республика Дагестан	2,06	13	39	0,64	0	0,36	1	35
Кабардино-Балкарская Республика	1,20	19	42	0,52	0	0,48	1	39
Республика Северная Осетия – Алания	1,08	23	47	0,52	0	0,48	1	47
Республика Ингушетия	3,93	10	50	0,79	0	0,21	1	49

Окончание табл. 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ставропольский край	0,49	31	45	0,29	0	0,71	1	43
Карачаево-Черкесская Республика	2,05	19	57	0,67	0	0,33	1	57
Чеченская Республика	3,96	11	55	0,80	0	0,20	1	55
Республика Башкортостан	0,20	49	59	0,07	0	0,93	1	53
Республика Марий Эл	0,56	29	45	0,35	0	0,65	1	45
Республика Мордовия	0,43	36	52	0,40	0,15	0,60	0,85	61
Республика Татарстан	0,15	72	83	0,12	0	0,88	1	82
Удмуртская Республика	0,27	45	57	0,20	0	0,80	1	56
Чувашская Республика	0,50	31	47	0,32	0	0,68	1	46
Нижегородская область	0,15	53	61	0,09	0	0,91	1	58
Кировская область	0,47	34	51	0,31	0	0,69	1	49
Самарская область	0,10	56	63	0,01	0	0,99	1	57
Оренбургская область	0,19	46	55	0,06	0	0,94	1	49
Пензенская область	0,50	33	49	0,33	0	0,67	1	49
Пермский край	0,12	54	60	0,09	0	0,91	1	59
Саратовская область	0,31	35	45	0,20	0	0,80	1	43
Ульяновская область	0,23	43	53	0,18	0	0,82	1	52
Курганская область	0,86	29	55	0,47	0,01	0,53	0,99	55
Свердловская область	0,09	64	70	0,05	0	0,95	1	68
Тюменская область	0,04	144	150	0	0	1,15	1	126
Челябинская область	0,16	51	59	0,09	0	0,91	1	56
Ханты-Мансийский АО	0,04	185	195	0	0	1,09	1	170
Ямало-Ненецкий АО	0,04	398	434	0	0	1	1	350
Республика Бурятия	0,91	35	66	0,48	0,01	0,52	0,99	66
Республика Тыва	3,24	21	92	0,76	0	0,24	1	90
Алтайский край	0,66	31	51	0,35	0	0,65	1	48
Красноярский край	0,16	83	96	0,15	0,004	0,85	0,996	97
Иркутская область	0,15	70	81	0,07	0	0,93	1	75
Кемеровская область	0,18	64	76	0	0	1,02	1	63
Новосибирская область	0,16	56	65	0,11	0	0,89	1	62
Омская область	0,36	39	53	0,24	0	0,76	1	51
Томская область	0,21	57	69	0,18	0,01	0,82	0,99	69
Республика Алтай	2,26	29	95	0,70	0,01	0,30	0,99	96
Республика Хакасия	0,35	56	76	0,21	0	0,79	1	71
Забайкальский край	0,60	41	66	0,37	0	0,63	1	66
Республика Саха (Якутия)	0,36	173	257	0,29	0	0,71	1	244
Приморский край	0,27	59	75	0,11	0	0,889	1	66
Хабаровский край	0,29	72	93	0,28	0,08	0,72	0,92	100
Амурская область	0,27	65	82	0,21	0	0,79	1	82
Камчатский край	1,41	109	279	0,60	0	0,40	1	274
Магаданская область	0,37	172	268	0,38	0,03	0,62	0,97	275
Сахалинская область	0,14	274	320	0,19	0,05	0,81	0,95	338
Еврейская АО	0,53	48	73	0,37	0,04	0,63	0,96	76
Чукотский АО	1,21	273	730	0,62	0	0,38	1	721

Таким образом, выполненный анализ бюджетных коэффициентов иллюстрирует их возможности и практическое значение для оценки состояния субфедеральных бюджетов. Во-первых, расчет данных коэффициентов позволяет проанализировать размеры выделяемой финансовой помощи регионам из федерального бюджета. Во-вторых, бюджетные коэффициенты позволяют более прозрачно представить финансовую ситуацию по регионам, в том числе выявить платежеспособность каждого субъекта Федерации, т.е. насколько тот или иной регион дееспособен в формировании доходной части бюджета. В совокупности бюджетные коэффициенты позволяют оценить структуру бюджетов субъектов Федерации. И, наконец, при расчете коэффициентов по годам отслеживается изменение ситуации в динамике.

Литература

1. Голованова Н.В., Домбровский Е.А. Федеральный центр и регионы: изменение разграничения полномочий в 2005–2015 годах // Финансовый журнал. 2016. № 2. С. 41–51.
2. Домбровский Е.А. Десять шагов к сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации // Финансы и кредит. 2015. № 37. С. 52–64.
3. Ерошкина Л.А. Стратегические направления развития межбюджетных отношений в Российской Федерации // Финансы. 2016. № 7. С. 7–15.
4. Колесов А.С. Бюджетная система: сущность и вопросы ее развития // Финансы. 2003. № 7. С. 7–10.
5. Коломак Е.А. Пространственное развитие и приоритеты региональной политики в России // ЭКО. 2014. № 1. С. 41–53.
6. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Институциональная система управления социально-экономическим развитием региона // Регион: экономика и социология. 2017. № 2. С. 3–31.
7. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика. М.: Бизнес Атлас, 2009. 708 с.
8. Михайлова А.А., Климанов В.В., Сафина А.И. Влияние межбюджетных трансфертов на экономический рост и структуру региональной экономики // Вопросы экономики. 2018. № 1. С. 91–103.
9. Поляк Г.Б. Анализ территориальных бюджетов // Финансовая газета. 1998. № 7.
10. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 258 с.
11. Сумская Т.В. Основные направления субфедеральной бюджетной политики // Регион: экономика и социология. 2014. № 3. С. 58–74.
12. Сумская Т.В. Местное самоуправление: эволюция бюджетной политики / под ред. С.А Суспицына. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. 212 с.
13. Чернявский А. Проблемы сбалансированности региональных бюджетов // Финансы. 2015. № 8. С. 15–21.

Bibliography

1. Golovanova N.V., Dombrovskij E.A. Federal'nyj centr i regiony: izmenenie razgraničeniya polnomochij v 2005–2015 godah // Finansovyj zhurnal. 2016. № 2. P. 41–51.
2. Dombrovskij E.A. Desjat' shagov k sbalansirovannosti bjudzhetov sub#ektov Rossijskoj Federacii // Finansy i kredit. 2015. № 37. P. 52–64.
3. Eroshkina L.A. Strategicheskie napravlenija razvitija mezhbjudzhetnyh otnoshenij v Rossijskoj Federacii // Finansy. 2016. № 7. P. 7–15.

4. *Kolesov A.S.* Bjudzhetnaja sistema: sushhnost' i voprosy ee razvitija // *Finansy*. 2003. № 7. P. 7–10.
5. *Kolomak E.A.* Prostranstvennoe razvitie i priority regional'noj politiki v Rossii // *JeKO*. 2014. № 1. P. 41–53.
6. *Marshalova A.S., Novoselov A.S.* Institucional'naja sistema upravlenija social'no-jekonomicheskim razvitiem regiona // *Region: jekonomika i sociologija*. 2017. № 2. P. 3–31.
7. *Masgrejv R.A., Masgrejv P.B.* Gosudarstvennye finansy: teorija i praktika. M.: *Biznes Atlas*, 2009. 708 p.
8. *Mihajlova A.A., Klimanov V.V., Safina A.I.* Vlijanie mezhbjudzhetnyh transfertov na jekonomicheskij rost i strukturu regional'noj jekonomiki // *Voprosy jekonomiki*. 2018. № 1. P. 91–103.
9. *Poljak G.B.* Analiz territorial'nyh bjudzhetov // *Finansovaja gazeta*. 1998. № 7.
10. *Pchelincev O.S.* Regional'naja jekonomika v sisteme ustojchivogo razvitija. M.: *Nauka*, 2004. 258 p.
11. *Sumskaja T.V.* Osnovnye napravlenija subfederal'noj bjudzhetnoj politiki // *Region: jekonomika i sociologija*. 2014. № 3. P. 58–74.
12. *Sumskaja T.V.* Mestnoe samoupravlenie: jevoljucija bjudzhetnoj politiki / pod red. S.A. Suspicyna. Novosibirsk: *IJeOPP SO RAN*, 2016. 212 p.
13. *Chernjavskij A.* Problemy sbalansirovannosti regional'nyh bjudzhetov // *Finansy*. 2015. № 8. P. 15–21.