

---

---

# ФАКТЫ, ОЦЕНКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

DOI: 10.34020/2073-6495-2021-3-156-166

УДК 338.2, 332.1

## РЕЙТИНГИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПО ПОДДЕРЖКЕ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ОБЗОР РОССИЙСКОГО ОПЫТА

**Кайбичева Е.И.**

Уральский государственный экономический университет

E-mail: catherine.kai@mail.ru

Одним из стимулов активной работы по поддержке некоммерческого сектора для органов местного самоуправления является место муниципалитета в соответствующем рейтинге, формируемом в регионе. В статье представлен обзор применяющихся в практике региональных органов власти подходов к построению рейтингов муниципальных образований по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций. Сделан вывод о том, что последние по времени утверждения методики являются синтезом накопленного опыта и новых реалий развития некоммерческого сектора.

*Ключевые слова:* социально ориентированные некоммерческие организации, некоммерческий сектор, муниципальная поддержка, региональное управление, рейтинг муниципальных образований.

## RATINGS OF MUNICIPAL FORMATIONS REGARDING SUPPORT OF NONCOMMERCIAL ORGANIZATIONS: REVIEW OF RUSSIAN EXPERIENCE

**Kaibicheva E.I.**

Ural State University of Economics

E-mail: catherine.kai@mail.ru

One of the incentives of active work regarding support of noncommercial sector for local government bodies is the municipality position in the corresponding rating formed in the region. The article presents the review of the approaches used by regional authorities with regard to formation of the ratings of municipal formation regarding support of socially oriented noncommercial organizations. A conclusion was drawn that the latest methods present the synthesis of experience and new realities of the development of non-commercial sector.

*Keywords:* socially oriented noncommercial organizations, noncommercial sector, municipal support, regional management, rating of municipal formations.

## ВВЕДЕНИЕ

Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [19] полномочиями по поддержке некоммерческого сектора наделены все уровни власти – от федерального до местного. При этом работа региональных органов власти ежегодно оценивается Минэкономразвития России. Одним из инструментов оценки является рейтинг субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СОНКО) и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере [13]. Его итоги являются ориентирами для совершенствования действующих на уровне регионов механизмов поддержки некоммерческого сектора.

Аналогичные рейтинги формируются сегодня и в ряде регионов страны в отношении муниципальных образований. При этом единого подхода к измерению достижений муниципалитетов в сфере поддержки некоммерческого сектора в настоящий момент не сложилось.

Проблема оценки работы органов местного самоуправления по поддержке СОНКО в научных публикациях широкого освещения не получила.

Анализ научных публикаций по проблемам поддержки некоммерческого сектора позволяет согласиться с точкой зрения Е.В. Матвеевой и А.А. Митина [5, с. 76], которые выделяют два направления научного осмысления вопросов поддержки СОНКО:

1) экономическое, в рамках которого акцент делается на предоставлении финансовых мер поддержки СОНКО и развитие инфраструктуры поддержки СОНКО (см., напр., [2, 3]);

2) политико-правовое, основанное на анализе отечественного и зарубежного опыта, а также изучении правовых аспектов поддержки СОНКО (см., напр., [1, 6, 16]).

Вместе с тем в научной литературе существует большой пласт работ, посвященных использованию рейтингов в практике государственного и муниципального управления. Так, Е.В. Чистопольская и Е.Г. Щербань рассматривают формирование рейтингов муниципальных образований как инструмент оценки, позволяющий «с определенной степенью объективности судить об уровне социально-экономического развития муниципального образования» [20, с. 305]. Стоит согласиться и с суждением, высказанным В.А. Логиновой, Е.В. Мурашовой: «Рейтинги территориальных экономических систем служат инструментом принятия управленческих решений» [4, с. 165].

Таким образом, можно говорить о том, что рейтинги муниципальных образований по поддержке СОНКО могут рассматриваться не только в качестве отражения результатов работы органов местного самоуправления, но и как основа для принятия соответствующих управленческих решений как на региональном, так и на местном уровне.

Целью работы является обобщение применяющихся в практике деятельности региональных органов власти подходов к рейтингованию муниципальных образований по поддержке СОНКО.

Практическая значимость статьи связана с возможностью использования полученных результатов в государственном управлении при разработке или корректировке существующих методик рейтингования муниципальных образований.

### **ХАРАКТЕРИСТИКА СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДИК ФОРМИРОВАНИЯ РЕЙТИНГОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПО ПОДДЕРЖКЕ СОНКО**

Отметим, что практика формирования рейтингов муниципальных образований по поддержке СОНКО находится на этапе становления. Обзор документов, размещенных в справочно-правовой системе КонсультантПлюс, в сети Интернет позволил нам сделать вывод, что практика формирования рейтингов постепенно набирает обороты – из 11 рассмотренных нами методик четыре были утверждены в 2019 г.

Таким образом, можно выделить регионы-«новаторы» (Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ и др.), которые одними из первых стали формировать подобные рейтинги, и регионы-«акцепторы» (Пермский край, Тюменская область и др.), которые при разработке своих методик уже смогли воспользоваться в той или иной мере опытом своих коллег. Остановимся на более подробной характеристике каждого из используемых в практике органов власти подходов.

Обзор методик начнем с *Ханты-Мансийского автономного округа*. Во-первых, именно этот регион на протяжении последних лет возглавляет рейтинг Минэкономразвития России. Во-вторых, в 2017 г. в автономном округе, в одном из первых субъектов Российской Федерации, была утверждена методика формирования рейтинга муниципальных образований.

Методика, применяемая в Ханты-Мансийском автономном округе, основана на нормировании исходных значений показателей. При этом «значения показателей рейтинга переводятся в рейтинговые баллы методом нормализации переменных по шкале до 100 баллов; итоговое число рейтинговых баллов муниципального образования рассчитывается как среднее значение рейтинговых баллов по всем показателям. Ранжирование муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в рейтинге осуществляется по убыванию итогового числа рейтинговых баллов» [15].

Все показатели, используемые для формирования рейтинга, разбиты на три больших блока:

- 1) реализация механизмов поддержки СОНКО и социального предпринимательства;
- 2) обеспечение доступа негосударственных (немуниципальных) организаций к предоставлению услуг (работ) в социальной сфере;
- 3) внедрение конкурентных способов оказания муниципальных услуг (работ) в социальной сфере.

Забегая вперед, отметим, что это самый обширный перечень показателей из всех, которые будут рассмотрены нами в рамках настоящей статьи.

Среди достоинств методики стоит отметить использование показателей, характеризующих как различные направления поддержки СОНКО, так и

результаты их деятельности. Кроме того, действующая редакция методики предполагает применение относительных величин (в процентах или на 10 тыс. населения) и построение рейтингов отдельно в отношении разных типов муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов).

Особенностью перечня показателей является включение в него индикаторов, характеризующих предоставление в муниципальных образованиях налоговых льгот СОНКО. Отметим, что включение подобного показателя может быть связано с оценкой предоставления налоговых льгот СОНКО при формировании федерального рейтинга Минэкономразвития России.

Вместе с тем использование подобной методики связано с рядом трудностей. Во-первых, это затраты на сбор достаточно большого объема информации. Во-вторых, сложность интерпретации полученных результатов – в части влияния того или иного фактора на значение итогового показателя муниципалитета.

Методика, предусматривающая нормализацию значений 15 показателей по масштабированной 100-балльной шкале, применяется в *Мурманской области*. Значение муниципалитета-лидера принимается за 100 %, по остальным муниципальным образованиям нормализованные индикаторы определяются как процентные доли от значения показателя у муниципалитета-лидера. Итоговое значение набранных муниципалитетом баллов определяется как среднее арифметическое из нормализованных значений всех показателей. Лидирующее положение в рейтинге присваивается территории, набравшей наибольшее количество баллов.

При этом позиции всех муниципалитетов в итоговой таблице делятся по аналогии с рейтингом Минэкономразвития России на пять групп:

- 1) лидеры – 80–100 баллов;
- 2) кандидаты на лидерство – 60–80 баллов;
- 3) со средним уровнем – 40–60 баллов;
- 4) делающие первые шаги к успеху – 20–40 баллов;
- 5) с наибольшим потенциалом роста – 0–40 баллов [12].

Отличительной чертой указанной методики является использование показателей, характеризующих наличие зарегистрированных на территории муниципальных образований СОНКО, имеющих статус исполнителей общественно полезных услуг и/или включенных в региональный реестр поставщиков социальных услуг.

Одна из наиболее простых для расчетов методик используется в *Оренбургской области* [17]. Сводный индекс территории определяется как сумма значений ее показателей. Более высокому значению сводного индекса будет соответствовать более высокое положение муниципалитета в общем рейтинге. В расчетах участвует семь показателей. Достоинством представленной методики является ее несомненная простота. В качестве спорного момента можно указать сам подход к расчету сводного индекса, который предполагает суммирование величин, имеющих разные единицы измерения, что, на наш взгляд, является не совсем корректным. В качестве недостатка стоит отметить, что в перечне отсутствуют показатели, отражающие предоставление финансовой поддержки СОНКО – одного из наиболее востребованных некоммерческим сектором видов поддержки.

Интересный подход используется в *Забайкальском крае*. Методика предполагает использование семи критериев, отражающих предоставление СОНКО мер имущественной, финансовой и информационной поддержки. В случае равенства баллов различных территорий применяются так называемые добавочные коэффициенты [21].

В *Удмуртской Республике* при формировании рейтинга используется 10 показателей. Ранг муниципального образования определяется по каждому из индикаторов. При этом максимальному значению показателей соответствует 1. Затем с применением формулы средней арифметической высчитывается средний ранг территории. Место муниципалитета в итоговом рейтинге определяется следующим образом: первое место присваивается территории с минимальным средним рангом, последнее – муниципальному образованию с максимальным средним рангом [10]. Стоит отметить, что рейтинг формируется отдельно в отношении городских округов и муниципальных районов. Достоинством методики можно считать простоту использования и интерпретации полученных результатов. Вместе с тем перечень показателей, используемых для формирования рейтинга, не является исчерпывающим и не охватывает предусмотренные законодательством меры поддержки СОНКО. В частности, отсутствуют показатели, характеризующие результаты имущественной, информационной и консультационной поддержки.

Аналогичный подход к формированию рейтинга использован в *Пермском крае*. В отличие от предыдущего варианта здесь применяется уже 13 показателей, которые разбиты на группы – «Нормативно-правовая база поддержки СОНКО», «Имущественная поддержка СОНКО», «Информационная поддержка СОНКО», «Доступ СОНКО к бюджетным средствам» [18]. Таким образом, Пермскому краю удалось учесть недостатки, присущие методикам других регионов. Это объясняется и тем, что соответствующий Указ Губернатора Пермского края был принят только в конце 2019 г. и указанная методика является одной из самых «молодых» среди действующих в российских регионах.

Интересный подход применяется в *Свердловской области*. Показатели разбиты на четыре группы «Организационная поддержка СОНКО», «Нормативная правовая база поддержки СОНКО», «Количественные показатели поддержки СОНКО», «Финансовая поддержка СОНКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере». При этом в отношении 6 показателей, характеризующих наличие или отсутствие в муниципальном образовании специализированных ресурсов в сети Интернет и различных нормативных правовых актов, применяется балльная оценка (1 балл присваивается при наличии требуемых ресурсов/документов, 0 баллов – при их отсутствии). В отношении оставшихся 15 показателей используются их фактические значения, выраженные в процентах, рублях или иных единицах измерения. Каждому показателю присвоен свой удельный вес при формировании итоговой оценки. Количество набранных баллов определяется как сумма произведений значений показателей и их удельных весов. Итоговый рейтинг территории зависит от числа набранных баллов – чем выше значение, тем выше позиция в рейтинге [9].

Достоинством данной методики является использование относительных показателей, что позволяет более корректно проводить межмуниципальные сравнения. Еще одним достоинством методики является широкий перечень показателей, характеризующих предоставление различных форм поддержки на муниципальном уровне (информационной, консультационной, финансовой, имущественной). Вместе с тем, возможно, с течением времени потребуется пересмотр используемых удельных весов тех или иных показателей, участвующих в расчетах.

Аналогичный подход используется в *Ставропольском крае, Тюменской Липецкой и Тамбовской областях*.

Методики *Ставропольского края и Липецкой области* предполагают использование практически идентичного перечня показателей [8, 11]. Как следствие этому подходу присущи указанные выше достоинства и недостатки.

Стоит отметить, что документы, которыми утверждены методики в Липецкой, Свердловской областях и Ставропольском крае, относятся примерно к одному периоду – концу 2017 – началу 2018 г.

Методики формирования рейтингов в Тюменской и Тамбовской областях были утверждены позднее и имеют некоторые отличия от рассмотренных нами выше.

В методике *Тюменской области* применяется 15 показателей [14]. В отличие от Свердловской области и Ставропольского края, где в основном используются показатели в расчете на 100 тыс. населения или выраженные в процентах, в Тюменской области применяются абсолютные значения показателей. На наш взгляд, проведение в этом случае межтерриториальных сравнений не совсем корректно.

Особого внимания в методике Тюменской области заслуживает наличие в перечне показателя «Количество материалов, направленных и опубликованных на сайте АНО «Агентство социальной информации (г. Москва)». Указанный показатель был использован в рейтинге субъектов Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора, подготовленном Общественной Палатой Российской Федерации и рейтинговым агентством РАЕХ-аналитика [22]. По данному показателю Тюменская область заняла 4-ю позицию из 85. Можно утверждать, что лидирующее положение региона было обеспечено, в том числе благодаря наличию аналогичного показателя в рейтинге муниципального уровня.

В *Тамбовской области* муниципальному образованию по каждому из показателей присваивается балльная оценка. Последняя представляет собой оценку «степени достижения муниципальным образованием среднего по группе значения показателя, наличие либо отсутствие данного вида мер поддержки негосударственных организаций, СОНКО» [7]. Стоит отметить, что только в Тамбовской области при формировании рейтинга учитывается объем выпадающих доходов местных бюджетов при оказании мер имущественной поддержки СОНКО.

Сравнительная характеристика всех рассмотренных нами методик приведена в таблице.

**Сравнительная характеристика подходов к формированию рейтингов муниципальных образований по поддержке СОНКО в российских регионах**

Субъект Российской Федерации	Количество используемых показателей	Суть используемого подхода
Ханты-Мансийский автономный округ	28	Нормирование исходных значений показателей
Мурманская область	15	Нормализация значений показателей по масштабированной 100-балльной шкале
Оренбургская область	7	Суммирование значений всех показателей
Забайкальский край	7	Суть подхода подробно не раскрывается. Используются добавочные коэффициенты (в случае равенства баллов)
Удмуртская Республика	10	Ранжирование по значению показателей. Средний ранг территории определяется по формуле средней арифметической
Пермский край	13	
Ставропольский край	15	Суммирование произведений значения показателя и его удельного веса
Свердловская область	21	
Липецкая область	16	
Тюменская область	15	Использование балльных оценок
Тамбовская область	11	

Можно отметить, что в российской практике сложились различные подходы к формированию рейтингов по поддержке СОНКО, которые учитывают не только федеральные тренды, но и местные условия.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сравнительный анализ методик и перечней используемых в них показателей, позволил сделать следующие выводы.

1. Применение части показателей (например, количество СОНКО, наличие муниципальных программ поддержки СОНКО, объем финансирования) обусловлено наличием взаимосвязанных показателей в рейтинге, составляемом Минэкономразвития России в отношении регионов. «Перенесение» этих индикаторов на муниципальный уровень является в том числе способом улучшения позиций субъекта Российской Федерации в указанном рейтинге.

2. В большинстве рассмотренных методик используется весьма обширный перечень показателей, которые позволяют охарактеризовать как различные направления поддержки СОНКО, так и результаты их деятельности (например, количество реализованных проектов, количество благополучателей и т.д.).

3. При формировании рейтингов используются различные источники информации – Росстат, данные органов местного самоуправления и Министерства юстиции Российской Федерации.

Также стоит указать на стремление регионов учесть при формировании рейтингов новации законодательства и общероссийские тренды в разви-

тии некоммерческого сектора. Примерами могут являться учет налоговых льгот в Ханты-Мансийском автономном округе, СОНКО – исполнителей общественно полезных услуг и СОНКО, включенных в региональный реестр поставщиков социальных услуг в Мурманской области, размещение публикаций на портале Агентства социальной информации в Тюменской области, наличие специализированных информационных ресурсов для СОНКО в Свердловской и Мурманской областях и др.

В качестве положительного момента отметим, что методики, которые были приняты ранее 2019 г., постепенно также меняются: пересматриваются подходы к формированию рейтингов, расширяется перечень используемых показателей.

### Литература

1. *Беневоленский В.Б., Шмулевич Е.О.* Государственная поддержка социально ориентированных НКО: зарубежный опыт // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 3. С. 150–175.
2. *Грищенко А.В., Шабаев Р.Э.* Финансовая поддержка деятельности социально ориентированных НКО за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ // Некоммерческие организации в России. 2013. № 5. С. 50–56.
3. *Кулькова В.Ю.* Зарубежный опыт инфраструктурной поддержки некоммерческих организаций // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. Т. 10. № 29. С. 43–50.
4. *Логонова В.А., Мурашова Е.В.* Особенности рейтинговой оценки конкурентоспособности территориальных экономических систем (на примере муниципальных образований) // Вестник ТОГУ. 2011. № 2 (21). С. 165–174.
5. *Матвеева Е.В., Митин А.А.* Реализация механизмов муниципальной поддержки социально-ориентированных НКО в Кемеровской области – Кузбассе // Вестник Забайкальского государственного университета. 2020. Т. 26. № 2. С. 74–81.
6. *Омельченко Н.А., Гимазова Ю.В.* Международный опыт государственной поддержки и регулирования деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций // Вестник университета. 2014. № 16. С. 275–279.
7. Постановление Администрации Тамбовской области от 05.02.2019 № 197 «Об утверждении Порядка формирования рейтинга муниципальных образований Тамбовской области по реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере».
8. Приказ Министерства труда и социальной защиты Ставропольского края от 21.05.2017 № 206 «Об утверждении порядка формирования рейтинга органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Ставропольского края, реализующих механизмы поддержки деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих на территории Ставропольского края деятельность в социальной сфере».
9. Приказ Министерства экономики и территориального развития Свердловской области от 12.12.2017 № 100 (ред. от 12.04.2019) «Об утверждении порядка формирования рейтинга муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, по реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций».
10. Приказ Министерства экономики Удмуртской Республики от 28.07.2017 № 210 «О рейтинге муниципальных образований Удмуртской Республики по реализа-

- ции механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, не являющихся государственными (муниципальными) учреждениями, и социального предпринимательства».
11. Приказ Управления внутренней политики Липецкой области от 11.04.2018 № 42-од «Об утверждении порядка формирования рейтинга муниципальных образований области по реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций».
  12. Распоряжение Правительства Мурманской области от 24.06.2019 № 135-РП «О рейтинге муниципальных образований Мурманской области по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и доступу негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере, финансируемых за счет средств местных бюджетов».
  13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19.06.2017 № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации».
  14. Распоряжение Правительства Тюменской области от 21.02.2019 № 97-рп «О порядке формирования ежегодного областного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Тюменской области в части их деятельности по реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций».
  15. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.05.2017 № 292-рп (ред. от 18.02.2019) «О формировании рейтинга муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных (немуниципальных) организаций к предоставлению услуг (работ) в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания муниципальных услуг (работ) в социальной сфере».
  16. *Сбитнев В.Д., Сумина П.А.* Правовой механизм финансовой и имущественной государственной поддержки некоммерческих организаций // Академическая публицистика. 2019. № 5. С. 400–407.
  17. Указ Губернатора Оренбургской области от 19.12.2018 № 719-УК (ред. от 09.09.2020) «Об утверждении порядка формирования рейтинга городских округов и муниципальных районов Оренбургской области по реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных (немуниципальных) организаций к предоставлению услуг в социальной сфере».
  18. Указ Губернатора Пермского края от 31.12.2019 № 136 «Об утверждении Порядка формирования рейтинга муниципальных районов, муниципальных, городских округов Пермского края по реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций».
  19. Федеральный закон от 12.01.1996 (ред. от 30.12.2020) № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».
  20. *Чистопольская Е.В., Щербань Е.Г.* Формирование методики рейтинговой оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных образований региона // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2018. Т. 18. Вып. 3. С. 305–313.
  21. Рейтинг органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Забайкальского края по реализации механизмов поддержки СО НКО. URL: <https://minsoc.75.ru/deyatel-nost/deyatel-nost-so-nko/131245-metodicheskie-materialy>
  22. Региональный рейтинг третьего сектора «РЕГИОН-НКО». Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора. URL: [https://www.oprf.ru/files/1\\_2020dok/reiting\\_nko\\_1.pdf](https://www.oprf.ru/files/1_2020dok/reiting_nko_1.pdf)

### Bibliography

1. *Benevolenskij V.B., Shmulevich E.O.* Gosudarstvennaja podderzhka social'no orientirovannyh NKO: zarubezhnyj opyt // *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija*. 2013. № 3. P. 150–175.
2. *Grishhenko A.V., Shabaev R.Je.* Finansovaja podderzhka dejatel'nosti social'no orientirovannyh NKO za schet sredstv federal'nogo bjudzheta i bjudzhetov sub#ektov RF // *Nekommercheskie organizacii v Rossii*. 2013. № 5. P. 50–56.
3. *Kul'kova V.Ju.* Zarubezhnyj opyt infrastrukturnoj podderzhki nekommercheskih organizacij // *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. 2014. T. 10. № 29. P. 43–50.
4. *Loginova V.A., Murashova E.V.* Osobennosti rejtingovoj ocenki konkurentosposobnosti territorial'nyh jekonomicheskikh sistem (na primere municipal'nyh obrazovanij) // *Vestnik TOGU*. 2011. № 2 (21). P. 165–174.
5. *Matveeva E.V., Mitin A.A.* Realizacija mehanizmov municipal'noj podderzhki social'no orientirovannyh NKO v Kemerovskoj oblasti – Kuzbasse // *Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 2020. T. 26. № 2. P. 74–81.
6. *Omel'chenko N.A., Gimazova Ju.V.* Mezhdunarodnyj opyt gosudarstvennoj podderzhki i regulirovanija dejatel'nosti social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij // *Vestnik universiteta*. 2014. № 16. P. 275–279.
7. Postanovlenie Administracii Tambovskoj oblasti ot 05.02.2019 № 197 «Ob utverzhenii Porjadka formirovanija rejtinga municipal'nyh obrazovanij Tambovskoj oblasti po realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij i social'nogo predprinimatel'stva, obespechenija dostupa negosudarstvennyh organizacij k predostavleniju uslug v social'noj sfere i vnedrenija konkurentnyh sposobov okazanija gosudarstvennyh (municipal'nyh) uslug v social'noj sfere».
8. Prikaz Ministerstva truda i social'noj zashhity Stavropol'skogo kraja ot 21.05.2017 № 206 «Ob utverzhenii porjadka formirovanija rejtinga organov mestnogo samoupravlenija municipal'nyh rajonov i gorodskih okrugov Stavropol'skogo kraja, realizujushhih mehanizmy podderzhki dejatel'nosti social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij, osushhestvlyajushhih na territorii Stavropol'skogo kraja dejatel'nost' v social'noj sfere».
9. Prikaz Ministerstva jekonomiki i territorial'nogo razvitija Sverdlovskoj oblasti ot 12.12.2017 № 100 (red. ot 12.04.2019) «Ob utverzhenii porjadka formirovanija rejtinga municipal'nyh obrazovanij, raspolozhennyh na territorii Sverdlovskoj oblasti, po realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij».
10. Prikaz Ministerstva jekonomiki Udmurtskoj Respubliki ot 28.07.2017 № 210 «O rejtinge municipal'nyh obrazovanij Udmurtskoj Respubliki po realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij, ne javljajushhihsja gosudarstvennymi (municipal'nymi) uchrezhdenijami, i social'nogo predprinimatel'stva».
11. Prikaz Upravlenija vnutrennej politiki Lipeckoj oblasti ot 11.04.2018 № 42-od «Ob utverzhenii porjadka formirovanija rejtinga municipal'nyh obrazovanij oblasti po realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij».
12. Rasporjazhenie Pravitel'stva Murmanskoy oblasti ot 24.06.2019 № 135-RP «O rejtinge municipal'nyh obrazovanij Murmanskoy oblasti po itogam realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij i dostupu negosudarstvennyh organizacij k predostavleniju uslug v social'noj sfere, finansiruemyh za schet sredstv mestnyh bjudzhetov».
13. Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 19.06.2017 № 1284-r «Ob utverzhenii perechnja pokazatelej, ispol'zuemyh dlja rascheta rejtinga sub#ektov Rossijskoj Federacii».

14. Rasporjazhenie Pravitel'stva Tjumenskoj oblasti ot 21.02.2019 № 97-rp «O porjadke formirovanija ezhegodnogo oblastnogo rejtinga municipal'nyh obrazovanij (gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov) Tjumenskoj oblasti v chasti ih dejatel'nosti po realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij».
15. Rasporjazhenie Pravitel'stva Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga – Jugry ot 19.05.2017 № 292-rp (red. ot 18.02.2019) «O formirovanii rejtinga municipal'nyh obrazovanij Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga – Jugry po itogam realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij i social'nogo predprinimatel'stva, obespechenija dostupa negosudarstvennyh (nemunicipal'nyh) organizacij k predostavleniju uslug (rabot) v social'noj sfere i vnedrenija konkurentnyh sposobov okazanija municipal'nyh uslug (rabot) v social'noj sfere».
16. *Sbitnev V.D., Sumina P.A.* Pravovoj mehanizm finansovoj i imushhestvennoj gosudarstvennoj podderzhki nekommercheskih organizacij // *Akademicheskaja publicistika*. 2019. № 5. P. 400–407.
17. Ukaz Gubernatora Orenburgskoj oblasti ot 19.12.2018 № 719-UK (red. ot 09.09.2020) «Ob utverzhdenii porjadka formirovanija rejtinga gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov Orenburgskoj oblasti po realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij i social'nogo predprinimatel'stva, obespechenija dostupa negosudarstvennyh (nemunicipal'nyh) organizacij k predostavleniju uslug v social'noj sfere».
18. Ukaz Gubernatora Permskogo kraja ot 31.12.2019 № 136 «Ob utverzhdenii Porjadka formirovanija rejtinga municipal'nyh rajonov, municipal'nyh, gorodskih okrugov Permskogo kraja po realizacii mehanizmov podderzhki social'no orientirovannyh nekommercheskih organizacij».
19. Federal'nyj zakon ot 12.01.1996 (red. ot 30.12.2020) № 7-FZ «O nekommercheskih organizacijah».
20. *Chistopol'skaja E.V., Shherban' E.G.* Formirovanie metodiki rejtingovoj ocenki kompleksnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija municipal'nyh obrazovanij regiona // *Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Jekonomika. Upravlenie. Pravo*. 2018. T. 18. Vyp. 3. P. 305–313.
21. Rejting organov mestnogo samoupravljenija municipal'nyh rajonov i gorodskih okrugov Zabajkal'skogo kraja po realizacii mehanizmov podderzhki SO NKO. URL: <https://minsoc.75.ru/deyatel-nost/deyatel-nost-so-nko/131245-metodicheskie-materialy>
22. Regional'nyj rejting tret'ego sektora «REGION-NKO». Rejting sub#ektov Rossijskoj Federacii po urovnju i kachestvu razvitija nekommercheskogo sektora. URL: [https://www.oprf.ru/files/1\\_2020dok/reiting\\_nko\\_1.pdf](https://www.oprf.ru/files/1_2020dok/reiting_nko_1.pdf)