

DOI: 10.15372/PNE20190205  
УДК 37.0+371+316.3/.4

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ВОСПИТАНИЯ

Н. Н. Власюк (Новосибирск, Россия)

*Введение.* В статье рассматриваются концептуальные идеи устойчивого развития, которые, по мнению автора, важны для современной системы воспитания. В осмыслении концепции устойчивого развития сфере воспитания отводится особая роль, поскольку именно воспитание формирует моральные принципы, отвечает за социальное целенаправленное создание условий для развития человека (его способностей и возможностей), для подготовки его к жизни в обществе.

*Методология и методика исследования.* Сложные и многосторонние проблемы воспитания в современном обществе требуют междисциплинарного исследования, основанного на социально-философском подходе и методологии философии образования, с помощью которой определяются тенденции, влияющие на формирование концепции современного воспитания личности в контексте устойчивого развития общества. В качестве концептуальной идеи построения и жизнеустройства общества устойчивого развития рассматривается идея единства мира.

*Результаты исследования.* Выявлены концептуальные идеи для устойчивого развития общества, которые следует учитывать при формировании концепции современного воспитания: прежде всего, идея единства мира – для осознания своей принадлежности к человечеству и его исторической судьбе; другим основанием для новой модели воспитания является идея многообразия культур, делающая акцент на формировании культуры межнационального общения.

*Заключение.* Воспитание в условиях глобализации приобретает новые общественные функции. Сумеет ли Россия воспринять новые идеи и ценности устойчивого развития? В этом контексте автором обосновывается важность концептуальной идеи воспитания гражданина, действующего по принципу «мыслить глобально, действовать локально».

*Ключевые слова:* воспитание, образование, устойчивое развитие, философия образования, гражданин.

*Для цитирования:* Власюк Н. Н. Концептуальные идеи устойчивого развития для современной системы воспитания // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 2. – С. 69–80.

---

© Власюк Н. Н., 2019

**Власюк Наталья Николаевна** – кандидат философских наук, доцент кафедры иностранных языков, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnvlasuk@ngs.ru

**Natalya N. Vlasyuk** – Candidate of Philosophical Sciences, Docent at the Chair of Foreign Languages, Novosibirsk State Pedagogical University.

## CONCEPTUAL IDEAS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SOCIETY FOR THE MODERN SYSTEM OF UPBRINGING

N. N. Vlasyuk (Novosibirsk, Russia)

*Introduction.* The paper discusses the conceptual ideas of sustainable development, which, according to the author, are important for the modern education system of upbringing. Upbringing plays a special role in understanding the concept of sustainable development, because it forms moral principles and responses for creating conditions for human development, preparing the person for life in society.

*Methodology and methods of the research.* The complex and multifaceted problems of upbringing in modern society require interdisciplinary research. The author notes the special role of the philosophy of education in understanding the sphere of upbringing in the context of the sustainable development of society. The idea of the unity of the world is considered as a conceptual idea of building and living a society of sustainable development.

*The results of the research.* The authors have identified conceptual ideas of the sustainable development of society, which should be considered when forming the concept of modern upbringing. First of all, this is the idea of the unity of world and the idea of multiculturalism, which emphasizes the formation of a culture of international communication.

*Conclusion.* In the context of globalization, upbringing acquires new social functions. Will Russia be able to accept new ideas and values of sustainable development? In this context, the authors substantiate the importance of the conceptual ideas of the sustainable development for educating and upbringing of next generation.

*Keywords:* education, upbringing, sustainable development, philosophy of education, citizen.

*For citation:* Vlasyuk N. N. Conceptual ideas of sustainable development of society for the modern system of upbringing. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 69–80.

**Введение.** Концепция устойчивого развития общества была принята в XX в., но, несмотря на это, сохраняет актуальность и значимость до сих пор, поскольку является одной из альтернативных стратегий построения нашего будущего. В статье рассматриваются некоторые концептуальные философские идеи для формирования системы воспитания в контексте устойчивого развития, которые имеют философское содержание, поскольку затрагивают проблемы бытия человека, его роли и места в окружающем мире, отношения к окружающей среде и, главное, сохранения этого мира для нынешнего и будущего поколений.

Определение устойчивого развития первоначально прозвучало в заявлении Брундтланд в 1987 г.: «Устойчивое развитие – это развитие, которое отвечает потребностям настоящего, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности»<sup>1</sup>. С тех пор эта тема часто рассматривается в различных версиях и контек-

---

<sup>1</sup> Blowers A., Boersema J., Martin A. Is sustainable development sustainable? // Journal of Integrative Environmental Sciences. – 2012. – Vol. 9, issue 1. – P. 1–8.

стах. Так, правительство Великобритании Маргарет Тэтчер связало понятие управления с устойчивым развитием. Премьер-министр в своем выступлении перед Королевским обществом в 1988 г. заявила, что «мы не имеем право собственности на наш мир, а только имеем право реформировать его». Это было сформулировано как изложение морального императива в Белой книге, как общее наследие: «У нас есть моральный долг заботиться о нашей планете и передавать ее в хорошем порядке будущим поколениям» [1]. Сформировать мораль «для обучения сердец и умов детей» [2], бережное отношение к окружающей среде, культуру потребления призвана система образования и воспитания. «Качественное образование для всех считается одной из трех основных задач устойчивого развития согласно Декларации ЮНЕСКО в Инчхоне в 2015 г.» [2, р. 531–549].

Возможно, лучший способ подтвердить изложенное выше – сосредоточиться на том, что является сущностью устойчивого развития. В большинстве определений есть две взаимосвязанные проблемы. Одной из них является забота о поддержании, улучшении условий жизни. Это выражается в удовлетворении потребностей и стремлений, заботе о планете, обеспечении лучшего качества жизни, чтобы завещать приемлемое наследство будущим поколениям, что означает не ставить под угрозу будущее, поддерживать порядок, заботиться о будущих поколениях, исполнять моральный долг.

Бесспорно, как уже отмечалось, важная роль в решении отмеченных проблем отводится системе образования и воспитания. Однако следует отметить, что основными источниками глобальных проблем, происходящих в современном мире, являются: потребительское отношение людей к окружающей среде в погоне за прибылью; превращение системы образования в рыночную услугу; ориентирование воспитания на ценности потребительского общества (индивидуализм, прагматизм, нигилизм и т. д.) и др.

В силу сложившейся ситуации назрела очевидная необходимость в формировании новой модели системы воспитания, опирающейся на мировоззренческие и аксиологические императивы с учетом концепции устойчивого развития общества. Сфере воспитания (как составляющей системе образования) отводится в этом процессе главная роль, поскольку именно воспитание отвечает за социальное целенаправленное создание условий для развития человека (его морального облика), для подготовки его к жизни в настоящем и будущем обществе. Это обуславливает необходимость социально-философского анализа роли системы воспитания для обеспечения устойчивого развития общества.

Особую значимость для исследования тенденций развития теории и практики современного воспитания имеют работы Б. С. Гершунского<sup>2</sup>,

---

<sup>2</sup> Гершунский Б. С. Философия образования: учеб. пособие. – М.: Моск. психол.-соц. ин-т, 1998. – 426 с.

Н. В. Наливайко [3], Н. С. Рыбакова [4] и др., в которых утверждается идея о том, что для анализа теории и практики развития современной системы воспитания важна методологическая функция философии образования. Проблемы воспитания с позиции социальной философии отражены работах Б. Т. Лихачева [5], А. В. Мудрика [6], А. А. Муронова [7] и др.

Интересны труды современных западных исследователей, отмечающих важность осмысления концепции устойчивого развития с позиции социальной философии. Так, G. K. Neilig, изучив различные подходы к концепции устойчивости, делает вывод, что они коренятся в биологических наблюдениях и теориях нечеловеческой биосферы, описывают элементы универсальной философии развития, игнорируя некоторые из основных характеристик того, как человеческое общество функционирует и развивается [8]. Важно, что эти теории определяют системы жизнеобеспечения исключительно в биогеофизических терминах, а не в терминах социальной философии, игнорируя тот факт, что развитие человека в первую очередь зависит от культурного наследия и механизмов, которые представляют собой успешные решения социальных, экономических и политических проблем.

Повышение устойчивости характеризуется растущей ответственностью за влияние действий человека в пространстве и времени. Благодаря системе воспитания и образования формируется ответственность за окружающую среду [9]. Одним из важных измерений устойчивости является формирование нового типа личности [10]. Именно поэтому в последние годы растет понимание того, что образование должно быть ориентировано на идею «устойчивого развития». Несмотря на неоднозначность трактовки понятия «устойчивое развитие», его использование предпочтительнее, поскольку фундаментальные ценности и принципы, которые мотивируют заботу об окружающей среде, имеют еще большую неясность. Однако наши отношения с природой являются центральным элементом нашего чувства идентичности, и устойчивость, рассматриваемая как образ мыслей, может иметь позитивные и широкие образовательные последствия [11]. С этим положением согласен и китайский ученый Xiaoxia Chen [12], делающий акцент на важности экологической составляющей для системы воспитания и образования, поскольку она онтологически способствует долгосрочному развитию образования. Учитывая широко распространенную озабоченность по поводу экологической устойчивости, необходимо срочно интерпретировать и деконструировать ее в системе воспитания и образования с точки зрения конкретных и оригинальных перспектив. Методология философии во многом способна обеспечить всеобщее просвещение в этой области [12].

Древняя восточная философия указывает на то, что естественная устойчивость соответствует человеческой жизни в гармонии с природ-

ной средой [13]. Что касается системы образования и воспитания, то она, на наш взгляд, должна опираться на философские принципы концепции устойчивого развития. Задача образования и воспитания – достичь понимания себя и природы, чтобы научиться видеть природу в себе. «Природа приходит ко всем существам, проявляя себя во всех существах» [13, p. 550].

Анализ влияния процесса глобализации на развитие российской системы воспитания (образования) и его перспективы в условиях трансформации проводится в трудах российских исследователей В. А. Лукова, С. Медведева, А. С. Бегалинова, С. В. Камашева, Т. С. Косенко, Н. В. Наливайко, Е. В. Ушаковой, А. И. Кирилловой [14–18] и др. Влияние системы образования (воспитания) на перспективу развития общества рассматривается в работах П. И. Касаткиной [19], И. В. Яковлевой [20; 21] и др. Названные ученые единодушны во мнении о ведущей роли воспитания как основного условия перехода общества к устойчивому развитию. Однако в исследованиях не уделяется должного внимания конкретному пониманию содержания новой модели системы воспитания в контексте устойчивого развития общества. Необходим «сдвиг идей», «который может иметь большее значение для системы образования и воспитания, чем продолжающийся “сдвиг власти” или рост новых держав» [22]. Следует также отметить, что проблемы воспитания чаще всего изучаются не автономно, а в контексте общей проблемы всей сферы образования.

Таким образом, несмотря на значительное количество научных работ, на наш взгляд, необходим философский анализ содержания новой модели системы воспитания, в частности концептуальных идей в контексте устойчивого развития для формирования современной системы воспитания. «Поскольку концепции создают реальности (то есть оправдывают и мотивируют практики), а философы создают концепции, важно учитывать, как философы могут реагировать на концептуальные трудности, вызванные все еще влиятельной “бинарной” парадигмой современной эпохи» [23].

**Методология и методика исследования.** В осмыслении сферы воспитания в условиях социальных изменений особую роль играет философия образования как раздел социальной философии, поскольку обеспечивает системное видение воспитания в контексте происходящих социальных изменений, связанных с поиском системы ценностей и определением путей трансформации современной системы воспитания, в том числе его места и роли в становлении устойчивого развития общества.

К центральным вопросам методологии философии образования относятся такие, как проблема приобретения знаний, сущность человеческого потенциала, вопрос об основах жизнеспособного воспитания и социальные аспекты образования, а также одна из ключевых проблем глобального мира – проблема человека, рассматриваемая в XXI в., препятствующая

устойчивости человека посредством предсказуемых и непредсказуемых экстремальных событий экологического, социального и политического характера.

**Результаты исследования.** Современный мир стал единым целым несмотря на то, что общество представлено многочисленными нациями, государствами, культурами. «Глобальные проблемы, по сути, затрагивают судьбы всего человечества: они требуют целенаправленных, согласованных действий и объединения усилий большей части населения планеты; являются объективным фактором мирового развития и поэтому не могут быть проигнорированы» [24, с. 124], вследствие чего концепция устойчивого развития общества становится востребованной при анализе социальных процессов, в том числе современной системы воспитания человека.

Важно определить основания, которые влияют на формирование новой модели воспитания в контексте устойчивого развития общества, при этом следует отдать предпочтение социально-философской *идее единства мира*, чтобы поставить общее выше индивидуального для осознания своей принадлежности к человечеству и его исторической судьбе. «Жизнь человека, при всей ее разнообразности, стала неделимой, единой. Человек впервые понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать не только в новом аспекте отдельной личности, семьи и рода, государства и союзов, но и в планетарном аспекте»<sup>3</sup>.

Японский исследователь Канако Иде считает, что идея единства позволяет осуществить подход к развитию нравственной ценности мира, что очень важно как для межличностных отношений, так и для отношений между природой и людьми [25]. Эта идея подчеркивает связь между человеком и этим миром: «Если я являюсь частью природы, а природа – природой, я могу преобразовать естественную устойчивость в устойчивость человека. Это состояние представляет реальную устойчивость для людей» [26, р. 24]. Кроме того, «теоретическая основа (идеи единства) предполагает, что социальный масштаб, социальная структура, взаимосвязь людей и взаимные отношения между людьми могут быть важны при формировании программ, которые способствуют устойчивому использованию ресурсов людьми» [26, р. 31].

Таким образом, идея единства состоит в том, чтобы подчеркнуть ключевые характеристики и особенности времени и пространства, в котором мы живем, чтобы обеспечить сбалансированное и устойчивое развитие общества. Следовательно, это приведет к полному пониманию проблем,

---

<sup>3</sup> *Аксиологические приоритеты в сфере образования и воспитания (история и современность): материалы 18-й сессии научного совета по проблемам истории образования и воспитания.* – М.: ИТОП РАО, 1997. – С. 189.

с которыми мы сталкиваемся сегодня, и делает нас более подготовленными к будущему.

Модель устойчивого развития рассматривается как один из возможных сценариев, который может повлиять на изменения в соответствии с законами эволюции и долгосрочных изменений. В этом контексте особое внимание уделяется роли людей в экосистеме Земли и пониманию взаимосвязи между человеком, окружающей средой и вопросами прошлого и будущего. Другим основанием для новой модели воспитания является *идея многообразия культур*. В Декларации тысячелетия ООН (Организация Объединенных Наций) (2014 г.) культура рассматривается как уникальный аспект устойчивого развития, как движущая сила и фактор устойчивости. Утверждается, что «все культуры и цивилизации могут внести вклад в устойчивое развитие». В Хартии Земли, провозглашенной ООН, отмечается: «Наше культурное разнообразие является ценным наследием, и различные культуры найдут свои собственные пути к реализации своего видения устойчивого образа жизни»<sup>4</sup>. Приведенное основание учитывает разнообразие и многообразие культур, делает акцент на формировании *культуры межнационального общения*, что особо актуально для Российской Федерации как многонационального государства. Нельзя не упомянуть и о том, что в России остро ощущается необходимость в возрождении и развитии национального самосознания всех, с учетом самых малых, народов, поэтому необходимо привитие чувства патриотизма. Исторический опыт показывает, что незнание культуры своего народа, его прошлого и настоящего ведет к разрушению связи между поколениями – связи времен, что наносит непоправимый урон развитию человека и народа в целом.

В связи с этим возникает следующий вопрос: способна ли Россия при всем многообразии культур сохранить самоидентичность, соответствовать тенденциям мирового развития и в то же время воспринять идеи и ценности устойчивого развития? При ответе на этот вопрос, на наш взгляд, необходимо в первую очередь обратить внимание на воспитание в контексте устойчивого развития, в задачу которого входит формирование нового типа личности с устойчивой гражданской позицией: «Такая личность, во-первых, осознает, свою принадлежность к единому и взаимосвязанному миру; во-вторых, ответственна за собственные поступки, которые могут иметь последствия не только в локальном масштабе; в-третьих, участвующая в жизни общества на локальном и глобальном уровнях» [27, с. 120]. В контексте устойчивого развития воспитательная деятельность в отношении всех без исключения социальных и возраст-

---

<sup>4</sup> Ваганова Р. Р., Синюк А. И. Вечные ценности и Болонский процесс [Электронный ресурс]. – URL: [www.egpu.ru/lib/elib/Data./Default.aspx](http://www.egpu.ru/lib/elib/Data./Default.aspx) (Дата обращения: 17.02.2019).

ных групп населения становится основным средством духовного развития, основанного на формировании патриотизма, гражданственности и человеческого достоинства. В рамках воспитательно-образовательного процесса духовность является начальным этапом формирования человеческого образа, которое продолжается всю жизнь под влиянием жизненных обстоятельств.

В российской культурно-исторической традиции понятие «личность» включает понятия «достоинство», «патриотизм» и «гражданственность». Следовательно, образование предполагает достижение определенного уровня зрелости, который предполагает «интеллектуальную зрелость, эмоциональную развитость и социальную зрелость – данная характеристика требует постоянных духовных усилий, демонстрируемых в том числе патриотичностью и гражданственностью, а также непрерывным личностным ростом» [28, с. 41]. Личностный рост – необходимое условие устойчивого развития, учитывающее многообразие культур, культуру родного социума, что способствует диалогу культур, межнациональному общению. Это позволит людям принимать индивидуальные и коллективные решения локального и глобального характера для улучшения качества жизни без угрозы для будущего планеты Земля. Диалектика общества устойчивого развития способствует единению общества через соотношение общего и особенного, глобального и регионального. «Чем больше общего возникает между людьми (с разным мировоззрением), тем больше возможностей открывается и для проявления индивидуальности каждого»<sup>5</sup>. Развитие личности в этом контексте есть результат совершенствования общества и наоборот, развитие общества является следствием совершенствования индивидов. Таким образом, роль воспитания и образования в формировании нового типа личности очевидна.

**Заключение.** Проведенный социально-философский анализ концептуальных идей для современной системы воспитания в контексте устойчивого развития общества показал, что в формировании общественного сознания и мировоззрения людей особую роль играет система воспитания, где от поколения к поколению передаются цивилизационные основы жизнедеятельности личности и общества в целом. Глобальная цивилизация зависит от воспитания и образования личности как на глобальном, так и на локальном (местном) уровне, «так же как моральное здоровье общества зависит от уважения моральных ценностей на уровне семьи и общества. Учитывая, что защита окружающей среды и биоразнообразия неотделима от защиты семейного дома, культурного разнообразия и самобытности» [29, р. 67].

---

<sup>5</sup> Вагапова Р. Р., Синюк А. И. Вечные ценности и Болонский процесс. – [Электронный ресурс]. – URL: [www.egpu.ru/lib/elib/Data./Default.aspx](http://www.egpu.ru/lib/elib/Data./Default.aspx)



В завершение отметим, что нашей целью было определить концептуальные идеи для устойчивого развития общества, которые следует учитывать при формировании концепции современного воспитания: прежде всего это осмысление идеи единства мира, умение поставить общее выше индивидуального для осознания своей принадлежности к человечеству и его исторической судьбе. Другим основанием для новой модели воспитания является идея многообразия культур, оно учитывает разнообразие и многообразие культур, делает акцент на формировании культуры межнационального общения, что особо актуально для Российской Федерации как многонационального государства.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Тейлор и Фрэнсис Онлайн.** HMSO. 1990. This common inheritance. – London: HMSO. CM 1200, 1990. URL: <https://doi.10.1080/1943815X.2012.666045> <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/1943815X.2012.666045>
2. **Mousumi Mukherjee.** Educating the Heart and the Mind: Conceptualizing inclusive pedagogy for sustainable development // Educational Philosophy and Theory. – 2017. – Vol. 49, Issue 5. – P. 531–549. URL: <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1185002>
3. **Наливайко Н. В.** Философия образования: формирование концепции: монография. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 272 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22274446>
4. **Рыбаков Н. С.** Мировоззрение человека и общества: программа курса // Философия образования. – 2007. – № 4 (21). – С. 331–339. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22533896>
5. **Лихачев Б. Т.** Философия воспитания. – М.: Владос, 2010. – 335 с. URL: <https://static.myshop.ru/product/pdf/97/962589.pdf>
6. **Мудрик А. В.** Воспитание как социальный феномен // Сибирский педагогический журнал. – 2006. – № 1. – С. 126–128. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18361055>
7. **Муронов А. А.** Человек как субъект воспитания в социально-культурной деятельности // Проблемы и перспективы развития социально-культурной деятельности, информационных ресурсов и художественного образования: сб. статей. – Барнаул: Изд-во АГИК, 2014. – С. 102–106. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24577232>
8. **Gerhard K. Heilig.** Sustainable development – ten arguments against a biologicistic ‘slow-down’ philosophy of social and economic development // Journal International Journal of Sustainable Development & World Ecology. – 1997. – Vol. 4, Issue 1. – P. 1–16. URL: <https://doi.org/10.1080/13504509709469937>
9. **Zoeteman K.** Sustainability of Nations. Tracing stages of sustainable development of nations with integrated indicators // International Journal of Sustainable Development & World Ecology. – 2001. – Vol. 8, issue 1. – P. 93–109. URL: <https://doi.org/10.1080/13504500109470067>
10. **Seghezze L.** The five dimensions of sustainability // Journal Environmental Politics. – 2009. – Vol. 18, Issue 4. – P. 539–556. URL: <https://doi.org/10.1080/09644010903063669>
11. **Bonnett M.** Education for Sustainable Development: a coherent philosophy for environmental education? // Journal Cambridge Journal of Education. – 1999. – Vol. 29, Issue 3. – P. 313–324. URL: <https://doi.org/10.1080/0305764990290302>
12. **Xiaoxia Chen.** Harmonizing ecological sustainability and higher education development: Wisdom from Chinese ancient education philosophy // Educational Philosophy and Theory. – 2018. – 15 July. URL: <https://doi.org/10.1080/00131857.2018.1501677>

13. **Chia-Ling Wang.** No-Self, Natural Sustainability and Education for Sustainable Development // Journal Educational Philosophy and Theory. – 2017. – Vol. 49, Issue 5. – P. 550–561. URL: <https://doi.org/10.1080/00131857.2018.1501677>
14. **Луков В. А.** Воспитание как ответ на вызовы глобализации (окончание) // Знание. Понимание. Умение. – 2006. – № 4. – С. 95–103. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11667158>
15. **Медведев С.** Болонский процесс, Россия и глобализация // Высшее образование в России. – 2006. – № 3. – С. 31–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9574185>
16. **Бегалинов А. С.** Новые тенденции развития системы воспитания в условиях глобализации // Философия образования. – 2015. – № 4 (61). – С. 83–90. DOI: 10.15372/PHE20150409 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24004132>
17. **Камашев С. В., Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Специфика и тенденции развития образования в условиях современной глобализации // Философия образования. – 2015. – № 4 (61). – С. 144–155. DOI: 10.15372/PHE20150415 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24004138>
18. **Кириллова А. И.** Воспитание: сущность процесса, культурные и социализационные транскрипции в условиях глобализации // Философия образования. – 2014. – № 4 (55). – С. 122–134. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22030239>
19. **Касаткина П. И.** Современное образовательное пространство: особенности и перспективы // Философия образования. – 2017. – № 3 (72). – С. 3–16. DOI: 10.15372/PHE20170301 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715435>
20. **Яковлева И. В.** Эпистемологический анализ образовательных парадигм и поиск путей выстраивания нового образовательного вектора (социокультурный подход) // Философия образования. – 2017. – № 3 (72). – С. 38–50. DOI: 10.15372/PHE20170304 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715438>
21. **Яковлева И. В.** Аксиологические противоречия современного образования и социокультурных реалий // Философия образования. – 2018. – № 4 (77). – С. 103–113. DOI: 10.15372/PHE20180410 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828953>
22. **Acharya A.** 'Idea-shift': how ideas from the rest are reshaping global order // Journal Third World Quarterly. – 2016. – Vol. 37, Issue 7: The UN and the Global South, 1945 and 2015: past as prelude? – P. 1156–1170. URL: <https://doi.org/10.1080/01436597.2016.1154433>
23. **Hurst A.** Journal. Complexity and the Idea of Human Development // South African Journal of Philosophy. – 2010. – Vol. 29, Issue 3. – P. 233–252. URL: <https://doi.org/10.4314/sajpem.v29i3.59144>
24. **Косенко Т. С., Камашев С. В.** Глобализация образования и «глобальное образование» в современном мире // Философия образования. – 2012. – № 6 (45). – С. 124–132. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18152691>
25. **Kanako Ide.** Rethinking the Concept of Sustainability: Hiroshima as a subject of peace education // Journal Educational Philosophy and Theory. – 2017. – Vol. 49, Issue 5: Symposium: Asian Philosophies of Sustainable Development. – P. 521–530. URL: <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1142416>
26. **Хейнен Дж. Т.** Emerging, diverging and converging paradigms on sustainable development // International Journal of Sustainable Development & World Ecology. – 1994. – Vol. 1, Issue 1. – P. 22–33. URL: <https://doi.org/10.1080/13504509409469857>
27. **Власюк Н. В., Косенко Т. С.** Воспитание и устойчивое развитие общества: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2016. – 101 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28209132>
28. **Яковлева И. В.** Патриотизм, гражданственность, достоинство как аксиологические основы института образования // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 1. – С. 41–57. DOI: 10.15372/PHE20190104 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279152>
29. **Muvrin D.** Bioethical Foundation of Sustainable Development. Principles and perspectives // Global Bioethics. – 2009. – Vol. 22, issue 1-4. – P. 67–78. URL: <https://doi.org/10.1080/11287462.2009.10800685>

## REFERENCES

1. *Taylor and Francis Online. HMSO. 1990. This common inheritance. London: HMSO. CM 1200, 1990. doi.10.1080/1943815X.2012.666045 URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/1943815X.2012.666045> (In Russian)*
2. Mousumi Mukherjee. Educating the Heart and the Mind: Conceptualizing inclusive education for sustainable development. *Educational Philosophy and Theory*, 2017, vol. 49, Issue 5, pp. 531–549. URL: <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1185002> (In Russian)
3. Nalivayko N. V. *Philosophy of education: concept formation*: monograph. Novosibirsk: Publishing House of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2008, 272 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22274446> (In Russian)
4. Rybakov N. S. The worldview of man and society: the course program. *Philosophy of Education*, 2007, no. 4 (21), pp. 331–339. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22533896> (In Russian)
5. Likhachev B. T. *Philosophy of education*. Moscow: Vlos Publ., 2010, 335 p. URL: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/97/962589.pdf> (In Russian)
6. Mudrik A. V. Education as a social phenomenon. *Siberian Pedagogical Journal*, 2006, no. 1, pp. 126–128. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18361055> (In Russian)
7. Muronov A. A. Man as a subject of education in socio-cultural activities. *Problems and prospects of development of socio-cultural activities, information resources and art education*: Coll. of papers. Barnaul: Publishing house AGIC, 2014, pp. 102–106. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24577232> (In Russian)
8. Gerhard K. Heilig. Sustainable development – ten arguments against a biologicistic ‘slow-down’ philosophy of social and economic development. *Journal of the International Sustainable Development & World Ecology*, 1997, vol. 4, Issue 1, pp. 1–16. URL: <https://doi.org/10.1080/13504509709469937>
9. Zoeteman K. Sustainability of Nations. Tracing stages of sustainable development with international indicators. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 2001, vol. 8, issue 1, pp. 93–109. URL: <https://doi.org/10.1080/13504500109470067>
10. Seghezze L. The Five Dimensions of Sustainability. *Journal Environmental Politics*, 2009, vol. 18, Issue 4, pp. 539–556. URL: <https://doi.org/10.1080/09644010903063669>
11. Bonnett M. Education for Sustainable Development: a coherent philosophy for environmental education? *Journal Cambridge Journal of Education*, 1999, vol. 29, Issue 3, pp. 313–324. URL: <https://doi.org/10.1080/0305764990290302>
12. Xiaoxia Chen. Philosophy and Theory. *Harmonizing ecological sustainability and higher education*, 2018, 15 July. URL: <https://doi.org/10.1080/00131857.2018.1501677>
13. Chia-Ling Wang. No-Self, Natural Sustainability and Education for Sustainable Development. *Journal Educational Philosophy and Theory*, 2017, vol. 49, Issue 5, pp. 550–561. URL: <https://doi.org/10.1080/00131857.2018.1501677>
14. Lukov V. A. Education as a response to the challenges of globalization (the end). *Knowledge. Understanding. Skill*, 2006, no. 4, pp. 95–103. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11667158> (In Russian)
15. Medvedev S. The Bologna Process, Russia and Globalization. *Higher Education in Russia*, 2006, no. 3, pp. 31–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9574185> (In Russian)
16. Begalinov A. S. New trends in the development of the educational system in the context of globalization. *Philosophy of Education*, 2015, no. 4 (61), pp. 83–90. DOI: 10.15372/PHE20150409 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24004132> (In Russian)
17. Kamashev S. V., Kosenko T. S., Nalivayko N. V., Ushakova E. V. Specificity and trends in the development of education in the context of modern globalization. *Philosophy of Education*, 2015, no. 4 (61), pp. 144–155. DOI: 10.15372/PHE20150415 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24004138> (In Russian)

18. Kirillova A. I. Education: the essence of the process, cultural and socialization transcriptions in the context of globalization. *Philosophy of Education*, 2014, no. 4 (55), pp. 122–134. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22030239> (In Russian)
19. Kasatkina P. I. Modern educational space: features and perspectives. *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 3–16. DOI: 10.15372 / PHE20170301 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715435> (In Russian)
20. Yakovleva I. V. Epistemological analysis of educational paradigms and the search for ways to build a new educational vector (sociocultural approach). *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 38–50. DOI: 10.15372 / PHE20170304 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715438> (In Russian)
21. Yakovleva I. V. Axiological contradictions of modern education and socio-cultural realities. *Philosophy of Education*, 2018, no. 4 (77), pp. 103–113. DOI: 10.15372 / PHE20180410 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828953> (In Russian)
22. Acharya A. Idea-shift: reshaping global order. *Journal Third World Quarterly*, 2016, vol. 37, Issue 7: The UN and the Global South, 1945 and 2015: past as prelude? pp. 1156–1170. URL: <https://doi.org/10.1080/01436597.2016.1154433>
23. Hurst A. Journal. Complexity and the Idea of Human Development. *South African Journal of Philosophy*, 2010, vol. 29, Issue 3, pp. 233–252. URL: <https://doi.org/10.4314/sajpem.v29i3.59144>
24. Kosenko T. S., Kamashev S. V., Globalization of Education and «Global Education» in the Modern World. *Philosophy of Education*, 2012, no. 6 (45), pp. 124–132. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18152691> (In Russian)
25. Kanako Ide. Rethinking the Concept of Sustainability: Hiroshima as a subject of peace education. *Journal Educational Philosophy and Theory*, 2017, vol. 49, Issue 5: Symposium: Asian Philosophies of Sustainable Development, pp. 521–530. URL: <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1142416>
26. Heinen J., Emerging T. Diverging and Converging Paradigms on Sustainable Development. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 1994, vol. 1, Issue 1, pp. 22–33. URL: <https://doi.org/10.1080/13504509409469857> (In Russian)
27. Vlasjuk N. V., Kosenko T. S. *Education and sustainable development of society*: monograph. Novosibirsk: Publishing house of the NGPU, 2016, 101 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28209132> (In Russian)
28. Yakovleva I. V. Patriotism, citizenship, dignity as the axiological foundations of the institute of education. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 41–57. DOI: 10.15372/PHE20190104 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279152> (In Russian)
29. Muvrin D. Bioethical Foundation of Sustainable Development. Principles and perspectives. *Global Bioethics*, 2009, vol. 22, issue 1-4, pp. 67–78. URL: <https://doi.org/10.1080/11287462.2009.10800685>

Received March 12, 2019

Поступила: 12.03.2019

Accepted by the editors May 14, 2019

Принята редакцией: 14.05.2019