

DOI: 10.15372/PNE20190408

УДК 378(73)+13

«НАУЧНЫЕ ВОЙНЫ» И БОРЬБА ЗА КАНОН В УНИВЕРСИТЕТАХ США

А. В. Хлебалин (Новосибирск, Россия)

Введение. «Научные войны», разгоревшиеся в области философии науки, – одно из наиболее ярких явлений в истории гуманитарных и социальных дисциплин последних десятилетий. Обсуждавшиеся в ходе их вопросы касались разнообразных аспектов научной рациональности, методологии научных исследований, практики преподавания соответствующих дисциплин. Фактически с момента возникновения «научные войны» включали вопросы политики и практики организации высшего образования, его аксиологической характеристики. Содержание этих дебатов позволяет рассматривать «научные войны» в качестве продолжения и развития «культурных войн» за сохранение канона как аксиологической и идеологической основы университетского образования в США.

Методология и методика исследования. Тема исследования предполагает использование культурно-философского подхода, позволяющего на основе анализа дискурса «культурных» и «научных» войн представить как культурно-идеологическую борьбу за аксиологическое содержание университетского образования в США.

Результаты исследования. Проведенный анализ содержания дискурса «культурных» и «научных» войн, а также их динамики позволил прийти к выводу о том, что дебаты о стандартах и ценностях научной рациональности, осуществляемые в ходе «научных войн», должны рассматриваться как новый этап развития «культурных войн», связанных с противостоянием консервативных и либеральных идеологий организации университетского образования, касающегося вопросов аксиологической, культурной и политической функции университетского образования в США.

Заключение. Глубокая интеграция университетского образования в политическую и культурную жизнь США обуславливает «политическую ангажированность» академических дебатов о культурно-идентифицирующей и аксиологической роли содержания университетских дисциплин. Частным проявлением этой особенности являются «культурные» и «научные» войны.

Ключевые слова: университетский канон, «культурные войны», «научные войны», научная рациональность, аксиология образования.

Для цитирования: Хлебалин А. В. «Научные войны» и борьба за канон в университетах США // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 114–124.

© Хлебалин А. В., 2019

Хлебалин Александр Валерьевич – кандидат философских наук, старший научный сотрудник, Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук. E-mail: sasha_khl@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3536-3974

Alexander V. Khlebalin – Candidate of Philosophical Sciences, Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences.

«SCIENTIFIC WARS» AND CANON-STRAGGLE IN AMERICAN UNIVERSITIES

A. V. Khlebalin (Novosibirsk, Russia)

Introduction. The flared up «scientific wars» in the field of the philosophy of science were one of the most striking phenomena in the history of the humanitarian and social disciplines of recent decades. The issues discussed in their course concerned various aspects of scientific rationality, research methodology, and the practice of teaching the relevant disciplines. In fact, since its inception, «scientific wars» began to include issues of politics and practice of organizing higher education, its axiological characteristics. The content of this debate allows us to consider «scientific wars» as the continuation and development of «cultural wars» for preserving the canon as the axiological and ideological basis of university education in the United States.

Methodology and methods of the research. The subject of the study involves the use of a cultural and philosophical approach that allows, on the basis of the analysis of the discourse of «cultural» and «scientific» wars, to present the cultural and ideological struggle for the axiological content of university education in the USA.

The results of the research. The analysis of the content of the discourse of «cultural» and «scientific» wars, as well as their dynamics, allowed us to conclude that the debate on the standards and values of scientific rationality raised during the «scientific wars» should be considered as a new stage in the development of «cultural wars», related to the opposition of conservative and liberal ideologies of university education organization regarding the axiological, cultural and political functions of university education in the USA.

Conclusion. The deep integration of university education in the political and cultural life of the United States determines the «political commitment» of the academic debate about the culturally identifying and axiological role of the content of university disciplines. A particular manifestation of this feature is the «cultural» and «scientific» wars.

Keywords: university canon, «cultural wars», «scientific wars», scientific rationality, axiology of education.

For citation: Khlebalin A. V. «Scientific wars» and canon-straggle in American universities. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 114–124.

Введение. Так называемые «научные войны», с момента своего возникновения перешагнувшие границы Академии и имевшие резонанс в общественно-культурной жизни США, содержательно представляются очередным этапом «выяснения отношений» между сциентистской аналитической философией и постмодернизмом. Но тот факт, что академическая полемика привлекает внимание большого числа людей, вполне чуждых Академии, ставит проблему объяснения общественно-политического резонанса весьма специфической дискуссии об ошибочности способа интерпретации представителями постмодерна научных результатов. Выяснению причин и степени влияния «научных войн» на общественно-политическую и культурную жизнь США посвящена наша статья.

Методология и методика исследования. Насколько нам известно, социокультурного анализа «научных войн» в отечественной литературе

представлено не было. Указанная проблема требует для своего решения анализа включенности контента научной дискуссии в культурную и идеологическую жизнь общества, что, в свою очередь, предполагает обращение к методам социально-философского и культурно-философского анализа.

Традиция анализа культурного, социального и политического контекста организации науки и образования в США весьма богата и породила множество направлений. Например, анализ влияния политических интересов на организацию науки и образования представлен в [1–7]; аксиологический и теоретико-культурный подходы к анализу развития и организации науки и образования – в [8–14]; интегрированный подход, учитывающий комплексное влияние культурных, политических, исторических и философских причин на организацию науки и высшего образования в США после Второй мировой войны – в [15; 16].

Тесная интеграция образования и науки в культурную и политическую жизнь США приводит к тому, что обсуждение вопросов организации образования и науки вызывает зачастую большой общественный резонанс. Например, во второй половине 1980-х гг. так называемые «культурные войны» стали одним из значительных событий общественно-политической жизни США. Другим ярким примером являются «научные войны», современный этап которых ознаменовался мистификацией Алан Д. Сокала [17] и очередной виток которых начался в 2018 г. в связи с мистификацией «исследования обид»¹ командой исследователей, представившей в ряде принятых к публикации статей полностью вымышленные «результаты исследований» феномена обиды. На наш взгляд, «научные войны» могут вполне обоснованно рассматриваться как своеобразная конкретизация проблематики и продолжение полемики «культурных войн».

Результаты исследования. Переоценить влияние «культурных войн» на общественно-политическую жизнь США, пожалуй, невозможно: сразу же переступив границы академической полемики, дебаты широко освещались телевидением и прессой, очень скоро став предметом слушаний в Конгрессе, Сенате и Верховном Суде. Поводом к началу воин послужили слушания в Сенате США по делам фотографа Р. Милтропа, деятельность которого включала надругательства над символикой христианства, и перформаниста Ю. Серрано, отображавшего жизнь любителей сексуальных девиаций. Ответчиком, справедливости ради заметим, выступали не сами художники, – вопрос о свободе выражения эстетических позиций даже не поднимался, – а Государственный фонд по поддержке искусства. По сути своей, эти слушания стали ареной столкнове-

¹ См., напр.: Smith M. Going in Through the Back Door: Challenging Straight Male Homophobia and Transphobia through Receptive Penetrative Sex Toy Use // Sexuality & Culture. – 2018. – Vol. 22, Issue 4. – P. 1542. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s12119-018-9536-0>

ния между условно «левой» и условно «правой» партиями гуманитарной и артистической богемы; и, несмотря на то, что полемика разворачивалась вокруг пресловутого вопроса о государственном финансировании спорных проектов в области искусства и гуманитарных исследований, в орбите дискуссии оказались вопросы о ценностях гуманитарного образования, принципах его организации и месте в системе образования в целом. Одной из причин большого общественного резонанса «культурных войн» является соответствие позиций участников дебатов общеполитическому противостоянию левых и правых в политической и социально-экономической жизни США. В связи с тем что этическая позиция и культурные предпочтения определяют электоральное поведение, контроль над институтами культурного воспроизводства, в том числе над университетами, становится политическим вопросом. Американские университеты традиционно характеризуются «левыми» позициями профессуры, прежде всего, в гуманитарных науках, и господство «правых» в политической жизни эпохи Р. Рейгана и Дж. Буша-старшего поставило интеллектуалов Академии в оппозиционное положение общей культурно-политической жизни страны. При этом «левизна чудаков-гуманитариев, которых читают исключительно их же коллеги, не имела бы никакого политического значения, если бы не структура американского «либерального» образования, унаследовавшая из XIX в. представление о центральной, базовой или «ядерной» общегуманитарной программе (*core curriculum*), обязательной для всех студентов младших курсов, и, следовательно, критически важной в качестве плацдарма для индоктринации» [18, p. 11].

Обзорные курсы играют важную роль, предоставляя унифицированное представление о европейской и американской культуре, формируя платформу культурной самоидентификации. Воплощением этих функций может рассматриваться список обязательной литературы. Именно этот перечень стал предметом жарких споров «левых» и «правых» гуманитарной Академии, переросших в «культурные войны». 1980-е гг. в американской гуманитарной Академии стали годами укрепления позиций большого числа образовательных дисциплин, совокупно получивших обозначение «теория», включающих в себя «*black studies*», «*queer studies*», «*women studies*» и пр., объединенных общей идеей о властном характере знания и образования, восходящей через М. Фуко к Ф. Ницше. Инициирование «левыми» сторонниками теории пересмотра списка обязательного чтения в орбиту дискуссии способствовало введению термина «канон», который рассматривался ими как консервация господства «мертвых белых мужчин». Разные представители теории увидели в каноне проявление различных форм культурного насилия: феминисты и представители *black studies* видели в нем средство насаждения фаллоцентризма и расо-

вой доминации; представители постколониальной критики нашли в каноне пропаганду европоцентричности и пр.

Реакция правой партии предсказуемо приняла форму отстаивания важности канона в воспроизводстве американской и в целом европейской культуры. Самой знаменитой стала позиция А. Блума [19], который трактует канон в качестве оплота идеалов Просвещения, а США рассматривает как наиболее удачный проект эпохи Просвещения, воплотившийся в идеалах американского рационализма. Угроза же этому проекту возникла вместе с утверждением на литературоведческих факультетах *теории*, сформированной под влиянием немецкой и французской гуманитарной мысли. Вспыхнувшие дебаты и их огромное влияние на общественно-политическую жизнь США привели к возникновению новой области исследований – *Canon Theory*, сосредоточенную на изучении самого феномена канона и того, что обеспечивает тексту вхождение в него. Внутри теории явно выделяется социологическое направление, согласно которому канонический статус текста – это социальный статус, определяющийся системой общественных отношений, включающих в себя текст и образующих институциональные механизмы функционирования канона: «Только прояснив социальную функцию и институциональные протоколы школы, мы сможем понять, как сохраняются, воспроизводятся и распространяются произведения. Когда участники дебатов говорят о представленности или недопредставленности отдельных социальных групп в каноне, следует говорить об исторической функции образования, состоящей в распределении культурного капитала и регуляции доступа к нему» [20, р. 284]. Определяющей институцией канона признается университет в силу «университетцентризма» американской культуры. Причем именно на университет как на гарант и составитель канона смотрят и сторонники аксиологического направления, традиционно считающие второстепенными социальные факторы. Университет, его литературные традиции (напомним об обычае в каждом крупном американском университете иметь своего «писателя на зарплате» и о невероятной популярности среди студентов различного рода «курсов литературного мастерства»), тесно переплетенные с культурной политикой администрации и студенческих клубов, выступают социальной институцией сохранения и воспроизводства канона.

В борьбе за сохранение/трансформацию литературного канона обсуждаются перечни классических литературных текстов: от Еврипида и Ветхого завета до У. Гэддиса и Д. Ф. Уоллеса, который должен обеспечивать воспроизводство культурной идентичности. При этом «правые» сторонники канона явно терпят поражение: от полного отказа от перечня обязательной литературы в Стэнфорде до печального признания в том, что «нынче мы проигрываем, будем проигрывать и впредь, и это при-

скорбно, потому что многие из лучших выпускников оставят нас ради других дисциплин и профессий и уже вовсе оставляют. Они имеют на это полное право, потому что мы не сумели оградить их от утраты интеллектуальных и эстетических стандартов успеха и ценности, которую понесла наша профессия. Единственное, что мы можем – это по мере сил держаться эстетики и не поддаваться на ложь, гласящую, что мы противостоям дерзанию и новым истолкованиям» [18, р. 25]. Угроза видится во все тех же *culture studies*, а стратегия выживания усматривается в элитарном эскапизме: «Культурология – это очередная унылая общественная наука, но литературоведение как искусство всегда было и будет феноменом элитарным. <...> Когда наши кафедры англоязычной и прочих литератур усохнут до размеров наших нынешних кафедр классической филологии и уступят свои основные функции легионам культурологов, тогда, возможно, нам удастся вернуться к изучению неминуемого, к Шекспиру и немногим равным ему, которые, в конце концов, всех нас создали <...> Мы должны подходить к обучению более избирательно, искать немногих, способных сделать по-настоящему своеобразными читателями и писателями. Остальных, уступчивых к требованиям политизированных учебных программ, можно и оставить на их произвол» [18, р. 24].

Вопрос сохранения или трансформации литературного канона взбудоражил общественную жизнь США не в последнюю очередь в связи с универсальностью преподавания *core curriculum*. Философские департаменты включились в «битву за канон» в форме начавшихся «научных войн». Упомянутая выше, хорошо известная мистификация А. Сокала имела целью критику влияния на гуманитарную Академию французской мысли, в которой А. Блум видел угрозу духу американского рационализма. И если первые атаки на «левые» тенденции в гуманитарной Академии были направлены против влияния на нее представителей французского постмодерна, здесь оказалась необыкновенно созвучной идеям А. Сокала атака на «французское влияние» со стороны самих литераторов, мы имеем в виду «Рассказ лектора» Дж. Хайнса и «Седьмая функция языка» Л. Бене, то следующий виток «научных войн» вобрал в себя проблематику философии науки в США. Парадоксальной эту ситуацию делает тот факт, что само институциональное оформление истории и философии науки в США, закрепление ее в образовательной практике университетов явилось результатом весьма «правой» по своему духу образовательной политики Дж. Конанта.

Поствоенная эпоха ознаменовалась радикальными преобразованиями в организации управления научными исследованиями и образованием в США, причем в том числе и в области гуманитарной Академии. Одну из наиболее заметных ролей в этом процессе сыграл президент Гарвардского университета Дж. Конант. Принадлежащая ему идея изучения исто-

рии науки как основы подготовки будущих исследователей помимо педагогической инициативы включала в себя и идеологическую компоненту. Задуманная как универсальный курс, изучаемый всеми без исключения будущими учеными, вне зависимости от области их профессиональной специализации, история науки рассматривалась Дж. Конантом как важный шаг в области демократизации высшего образования, призванный заменить элитарную модель университета: «Приверженность Конанта преподаванию естествознания на основе истории проистекает из его политической философии. Хотя Конант не был сторонником научной демократии в духе Эндрю Джеветта, его философия, тем не менее, отражала приверженность неразрывной связи образования и демократии в духе Дьюи» [20, р. 301]. Изучение истории науки как необходимого элемента подготовки будущего исследователя имело культурно-идеологическую функцию – функцию сохранения и трансляции стандартов научной рациональности, созданных эпохой Просвещения и закрепленных «американской рациональностью», нерасторжимо связанной с демократией. Выражаясь более общо, отметим, что педагогическая реформа Дж. Конанта оказалась аналогичной введению канона в общеобразовательных курсах, обладающего помимо образовательной еще и функцией культурной идентичности будущего исследователя.

Здесь мы можем констатировать любопытную синхронность развития «культурных войн» и «научных войн». Если изначально возникновение «научных войн» было связано с протестом А. Сокала против пресловутого французского влияния на гуманитарную Академию, то следующий их виток был связан с протестом против нарастающего влияния релятивистских тенденций в истории и философии науки: «Любопытной особенностью современной интеллектуальной жизни – особенно в академических гуманитарных и социальных науках, но также и в культуре в целом, – является широкое распространение той или иной формы когнитивного релятивизма. На удивление много людей, особенно либеральной или иной радикальной политической ориентации, склонны чувствовать себя некомфортно в условиях утверждения объективной истинности или ложности фактуальных утверждений о мире» [21, р. 171]. Алан Д. Сокал подробно перечисляет те концепции в философии науки, которые утверждают, на его взгляд, либерально-релятивистское видение науки: концепция несоизмеримости парадигм Т. Куан, тезис Дюгема-Куайна, анархическая эпистемология П. Фейерабенда. Широкое распространение этих концепций, их центральная роль в организации дискурса истории и философии науки воспринимаются А. Сокалом и его сторонниками как ознаменование кризиса эпистемологии, выразившегося в отказе от ценностей объективности знания и тех стандартов научной рациональ-

ности, сохранить и транслировать которые был призван «исследовательский канон» Дж. Конанта.

Заключение. На протяжении всех этапов развития «научных войн» окончательные аргументы их участников касались не столько содержания критикуемых концепций, сколько апелляции к стандартам и ценностям научной рациональности; если одна партия требует их сохранения, то другая настаивает на их пересмотре. В этой связи нам представляется совершенно справедливым рассматривать научные войны в области истории и философии науки как продолжение «культурных войн» за сохранение канона, разразившихся в 1980–1990-е гг. на литературоведческих факультетах американских университетов; войн, в которых борьба разворачивается, скорее за содержание культурно-идеологической составляющей высшего образования, его политической и идеологической функции, а не содержания академических концепций и их обоснованности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Reisch G.** Review of Jewett // Science, Democracy, and the American University, HOPOS. – 2014. – № 4. – P. 150–153. URL: https://www.jstor.org/stable/10.1086/675399?seq=1#page_scan_tab_contents
2. **Keller M., Keller P.** Making Harvard Modern: The Rise of America's University. – Oxford: Oxford Univ. Press, 2001. URL: https://books.google.ru/books?id=O4cRDAQAQBAJ&pg=PR4&lpg=PR4&dq=Keller+%26,+Keller+P.+Making+Harvard+Modern:+The+Rise+of+America+%E2%80%99s+University+Oxford:+Oxford+University.+Press,+2001.&source=bl&ots=o10RxPv7pK&sig=ACfU3U3pb9WV5_mJV1ce6lJKUg2gOcm7tA&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwixjeGrmeHlAhUIKuwKHUkpD8UQ6AEwA3oECACQAQ#v=onepage&q=Keller%20%26.%2C%20Keller%20P.%20Making%20Harvard%20Modern%20The%20Rise%20of%20America%E2%80%99s%20University%20Oxford%3A%20Oxford%20University.%20Press%2C%202001.&f=false
3. **Hall Marie B.** Recollections of a History of Science Guinea Pig // Isis. – 1999, 90 (suppl.). – P. 68–83. DOI: <https://doi.org/10.1086/384608>
4. **Reisch George A.** How the Cold War Transformed Philosophy of Science: To the Icy Slopes of Logic. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2005. URL: <https://www.cambridge.org/gb/academic/subjects/philosophy/philosophy-science/how-cold-war-transformed-philosophy-science-icy-slopes-logic?format=PB&isbn=9780521546898>
5. **Howard D.** Two Left Turns Make a Right: On the Curious Political Career of North American Philosophy of Science at Midcentury // Logical Empiricism in North America. Ed. Hardcastle and Richardson (cit. n. 33). P. 25–93. URL: <https://www.upress.umn.edu/book-division/books/logical-empiricism-in-north-america>
6. **David L. Szanton**, ed. The politics of knowledge: area studies and the disciplines. – Berkeley: CA, 2002. URL: <https://escholarship.org/uc/item/59n2d2n1>
7. **Robin R.** The making of the Cold War enemy: culture and politics in the military-intellectual complex. – Princeton, 2001. URL: <https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691114552/the-making-of-the-cold-war-enemy>
8. **Gillory J.** Cultural Capital: The Problem of Literature Canon Formation. – Chicago: The University Chicago Press, 1993. – 238 p. URL: <https://www.press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/C/bo3634644.html>

9. **Melia E.** Science, Values, and Education: The Search for Cultural Unity at Harvard under Charles W. Eliot, A. Lawrence Lowell and James B. Conant. Ph.D. diss., Johns Hopkins Univ., 1995. URL: <http://webcat.georgian.edu/title/science-values-and-education-the-search-for-cultural-unity-at-harvard-under-charles-w-eliot-a-lawrence-lowell-and-james-b-conant/oclc/041307359>
10. **Hollinger D.** Science as a Weapon in Kulturkämpfe in the United States during and after World War II // *Isis*. – 1995, 86. – P. 440–454. URL: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/357239?mobileUi=0>
11. **Harvey J.** History of Science, History and Science, and Natural Sciences: Undergraduate Teaching of the History of Science at Harvard, 1938–1970 // *Isis*. – 1999, 90 (suppl.). – P. 270–294. URL: https://www.jstor.org/stable/238019?seq=1#page_scan_tab_contents
12. **Slaney P.** Problems of Scientific Culture: The Task of Science Education in the Atomic Age. M. A. thesis, Univ. Notre Dame, 2005.
13. **Hardcastle G.** Deabelizing Science: The Harvard Science of Science Discussion Group, 1940–41 // *Logical Empiricism in North America*, ed. Hardcastle and Alan Richardson. – Minneapolis: Univ. Minnesota Press, 2003. – P. 170–196. URL: <https://www.upress.umn.edu/book-division/books/logical-empiricism-in-north-america>
14. **Sykes Ch. J.** ProffScam: professors and the demise of higher education. – Washington: Regnery Gateway, 1988. – 318 p. URL: <https://www.insidehighered.com/news/2016/08/18/charles-sykes-takes-higher-education-task-once-again-new-book>
15. **Fuller S.** Thomas Kuhn: A Philosophical History for Our Times. – Chicago: Univ. Chicago Press, 2000. URL: <https://www.press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/T/bo3629340.html>
16. **Reisch G.** How Cold war transformed Philosophy of Science. – Cambridge: Cambridge University Press, 2005. – 436 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/how-the-cold-war-transformed-philosophy-of-science/D871CFDED796A7FE17F95543856FBE7B>
17. **Alan D. Sokal.** Transgressing the Boundaries: Toward a Transformative Hermeneutics of Quantum Gravity // *Social Text*. – 1996. – № 46/47. – P. 217–252. URL: https://physics.nyu.edu/sokal/transgress_v2_noafterword.pdf
18. **Bloom G.** The Western Canon: The Books and School of the Ages. – Harcourt Brace, 1994. – 578 p. URL: <https://www.penguinrandomhouse.com/books/348410/the-western-canon-by-harold-bloom/>
19. **Bloom A.** The Closing American Mind: How the Higher Education Has Failed Democracy and Improperished the Souls of Today's Students. – N-Y.: Simon and Schuster, 1987. – 387 p. URL: [https://archive.org/stream/AllanDavidBloomTheClosingOfTheAmericanMindSimonSchusterTrade1987/Allan%20David%20Bloom-The%20Closing%20of%20the%20American%20Mind-Simon%20Schuster%20Trade%20\(1987\)_djvu.txt](https://archive.org/stream/AllanDavidBloomTheClosingOfTheAmericanMindSimonSchusterTrade1987/Allan%20David%20Bloom-The%20Closing%20of%20the%20American%20Mind-Simon%20Schuster%20Trade%20(1987)_djvu.txt)
20. **Hamlin C.** The Pedagogical Roots of the History of Science: Revisiting the Vision of James Bryant Conant // *Isis*. – 2016. – Vol. 107, № 2. – P. 282–308. DOI: 10.1086/687217
21. **Sokal A.** Beyond the hoax. Science, philosophe and culture. – Oxford: Oxford University Press, 2010. – P. 465. URL: <https://global.oup.com/academic/product/beyond-the-hoax-9780199561834?cc=ru&lang=en&>

REFERENCES

1. Reisch G. Review of Jewett. *Science, Democracy, and the American University*, HOPOS, 2014, no. 4, pp. 150–153. URL: https://www.jstor.org/stable/10.1086/675399?seq=1#page_scan_tab_contents
2. Keller M., Keller P. *Making Harvard Modern: The Rise of America's University*. Oxford: Oxford Univ. Press, 2001. URL: <https://books.google.ru/books?id=O4cRDAAAQBAJ&pg=PR4&lp-g=PR4&dq=Keller+%26,+Keller+P.+Making+Harvard+Modern:+The+Rise+of+America%E2%80%99s+University+Oxford:+Oxford+University.+Press,+2001.&source=->

- bl&ots=o10RxPv7pK&sig=ACfU3U3pb9WV5_mJV1ce6lJKUg2gOcm7tA&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwixjeGrmeHIAhUJKuWKHUkpD8UQ6AEwA3oECACQAQ#v=onepage&q=Keller%20%26.%2C%20Keller%20P.%20Making%20Harvard%20Modern%3A%20The%20Rise%20of%20America%E2%80%99s%20University%20Oxford%3A%20Oxford%20University.%20Press%2C%202001.&f=false
3. Hall Marie B. Recollections of a History of Science Guinea Pig. *Isis*, 1999, 90(suppl.), pp. 68–83. DOI: <https://doi.org/10.1086/384608>
 4. Reisch George A. *How the Cold War Transformed Philosophy of Science: To the Icy Slopes of Logic*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2005. URL: <https://www.cambridge.org/gb/academic/subjects/philosophy/philosophy-science/how-cold-war-transformed-philosophy-science-icy-slopes-logic?format=PB&isbn=9780521546898>
 5. Howard D. Two Left Turns Make a Right: On the Curious Political Career of North American Philosophy of Science at Midcentury. *Logical Empiricism in North America*. Ed. Hardcastle and Richardson (cit. n. 33), pp. 25–93. URL: <https://www.upress.umn.edu/book-division/books/logical-empiricism-in-north-america>
 6. David L. Szanton, ed. *The politics of knowledge: area studies and the disciplines*. Berkeley: CA, 2002. URL: <https://escholarship.org/uc/item/59n2d2n1>
 7. Robin R. *The making of the Cold War enemy: culture and politics in the military-intellectual complex*. Princeton, 2001. URL: <https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691114552/the-making-of-the-cold-war-enemy>
 8. Gillory J. *Cultural Capital: The Problem of Literature Canon Formation*. Chicago: The University Chicago Press, 1993, 238 p. URL: <https://www.press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/C/bo3634644.html>
 9. Melia E. *Science, Values, and Education: The Search for Cultural Unity at Harvard under Charles W. Eliot, A. Lawrence Lowell, James B. Conant*. Ph.D. diss., Johns Hopkins Univ., 1995. URL: <http://webcat.georgian.edu/title/science-values-and-education-the-search-for-cultural-unity-at-harvard-under-charles-w-eliot-a-lawrence-lowell-and-james-b-conant/oclc/041307359>
 10. Hollinger D. Science as a Weapon in Kulturkämpfe in the United States during and after World War II. *Isis*, 1995, 86, pp. 440–454. URL: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/357239?mobileUi=0>
 11. Harvey J. History of Science, History and Science, and Natural Sciences: Undergraduate Teaching of the History of Science at Harvard, 1938–1970. *Isis*, 1999, 90(suppl.), pp. 270–294. URL: https://www.jstor.org/stable/238019?seq=1#page_scan_tab_contents
 12. Slaney P. *Problems of Scientific Culture: The Task of Science Education in the Atomic Age*. M. A. thesis, Univ. Notre Dame, 2005.
 13. Hardcastle G. Debabelizing Science: The Harvard Science of Science Discussion Group, 1940–41. *Logical Empiricism in North America*, ed. Hardcastle and Alan Richardson. Minneapolis: Univ. Minnesota Press, 2003, pp. 170–196. URL: <https://www.upress.umn.edu/book-division/books/logical-empiricism-in-north-america>
 14. Sykes Ch. J. *ProffScam: professors and the demise of higher education*. Washington: Regnery Gateway, 1988, 318 p. URL: <https://www.insidehighered.com/news/2016/08/18/charles-sykes-takes-higher-education-task-once-again-new-book>
 15. Fuller S. *Thomas Kuhn: A Philosophical History for Our Times*. Chicago: Univ. Chicago Press, 2000. URL: <https://www.press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/T/bo3629340.html>
 16. Reisch G. *How Cold war transformed Philosophy of Science*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005, 436 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/how-the-cold-war-transformed-philosophy-of-science/D871CFDED796A7FE17F95543856FBE7B>
 17. Alan D. Socal. Transgressing the Boundaries: Toward a Transformative Hermeneutics of Quantum Gravity. *Social Text*, 1996, no. 46/47, pp. 217–252. URL: <https://www.jstor.org/stable/466856> DOI: 10.2307 / 466856

18. Bloom G. *The Western Canon: The Books and School of the Ages*. Harcourt Brace, 1994, 578 p. URL: <https://www.penguinrandomhouse.com/books/348410/the-western-canon-by-harold-bloom/>
19. Bloom A. *The Closing American Mind: How the Higher Education Has Failed Democracy and Improperished the Souls of Today's Students*. New York: Simon and Schuster, 1987, 387 p. URL: [https://archive.org/stream/AllanDavidBloomTheClosingOfTheAmericanMindSimonSchusterTrade1987/Allan%20David%20Bloom-The%20Closing%20of%20the%20American%20Mind-Simon%20Schuster%20Trade%20\(1987\)_djvu.txt](https://archive.org/stream/AllanDavidBloomTheClosingOfTheAmericanMindSimonSchusterTrade1987/Allan%20David%20Bloom-The%20Closing%20of%20the%20American%20Mind-Simon%20Schuster%20Trade%20(1987)_djvu.txt)
20. Hamlin C. The Pedagogical Roots of the History of Science: Revisiting the Vision of James Bryant Conant. *Isis*, 2016, vol. 107, no. 2, pp. 282–308. DOI: 10.1086/687217
21. Sokal A. *Beyond the hoax. Science, philosophe and culture*. Oxford: Oxford University Press, 2010, 465 p. URL: <https://global.oup.com/academic/product/beyond-the-hoax-9780199561834?cc=ru&lang=en&>

Received August 29, 2019

Поступила: 29.08.2019

Accepted by the editors November 07, 2019 Принята редакцией: 07.11.2019