

Регион: экономика и социология, 2009, № 2, с. 56–69

ПРОБЛЕМЫ ВЫРАВНИВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Т.В. Сумская

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского
гуманитарного научного фонда (проект № 07-02-65201)*

Аннотация

Анализируются проблемы взаимодействия регионального и местных бюджетов с позиций формирования финансовой базы органов местного самоуправления. Оценена структура местных бюджетов, проведен расчет показателей неоднородности местных бюджетов до и после дотаций из областного бюджета. Показан метод выявления территорий, определяющих изменение показателей разброса бюджетных доходов с учетом средств из вышестоящего бюджета. Проанализирована зависимость между безвозмездными перечислениями и полученными доходами, оценен предельный эффект увеличения налогов, поступающих в местные бюджеты.

Ключевые слова: местное самоуправление, доходы и расходы местного бюджета, субфедеральная бюджетная политика, межбюджетные отношения

Одна из особенностей государственного устройства на принципах федерализма состоит в многоуровневом построении бюджетной системы. Бюджетная система страны является производной от ее административно-территориального устройства. За годы реформ в Россий-

ской Федерации произошли существенные изменения как в административно-территориальном устройстве, так и в бюджетной системе. Если взаимоотношения между центром и субъектами Федерации в настоящий момент законодательно урегулированы достаточно четко, то в отношениях между регионами и муниципальными образованиями (МО) существует множество нерешенных проблем.

Развитие межбюджетных отношений в России в последние годы направлено на усиление формализации процесса распределения федеральной финансовой помощи, а также на устранение асимметрии в бюджетном статусе субъектов межбюджетных отношений различного уровня. При этом пока не удалось достигнуть необходимой жесткости бюджетных ограничений для властей субъектов Федерации, установить контроль за эффективностью использования ресурсов на региональном уровне, а также достичь необходимой формализации межбюджетных отношений.

Муниципальные образования в Российской Федерации различаются как по уровню фактических налоговых доходов, так и по налоговому потенциалу. Органы местного самоуправления административных центров субъектов Федерации, как правило, имеют бюджеты, сопоставимые по размерам с бюджетами собственно субъектов Федерации. В качестве объекта исследования выбрана Новосибирская область, которая относится к данной группе регионов*. Доходными статьями местных бюджетов являются налоговые, неналоговые и безвозмездные поступления. С 2003 г. в структуре доходов местных бюджетов выделяются еще доходы от предпринимательской деятельности. Их доля в совокупных доходах муниципальных образований области составляет в среднем 2–3%.

Для оценки уровня самостоятельности бюджетов органов местного самоуправления было проанализировано распределение доли получен-

* Анализ проводился на основе данных по районам и городам областного подчинения Новосибирской области. За весь рассмотренный период количество районов (30) оставалось неизменным. В 1996–2004 гг. городов областного подчинения было семь (Барабинск, Бердск, Искитим, Куйбышев, Новосибирск, Обь, Татарск), с 2005 г. городов областного подчинения насчитывалось уже только пять (Бердск, Искитим, Обь, Новосибирск, наукоград Кольцово).

Таблица 1

**Распределение доли полученных доходов муниципальных образований
Новосибирской области**

Доля полученных доходов, %	Кол-во МО, попавших в группу										
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0–20	2	2	0	6	4	5	6	14	2	25	29
20–30	14	12	3	11	15	11	12	7	10	6	2
30–40	9	8	7	9	7	5	6	6	9	2	2
40–50	5	7	13	4	5	9	4	1	6	0	0
50–60	1	2	3	1	1	0	3	2	3	0	1
60–70	3	2	3	0	2	3	2	3	2	2	0
70–80	0	2	4	3	1	1	3	2	2	0	1
80–90	2	1	2	1	0	1	0	0	2	0	0
Свыше 90	1	1	2	2	2	2	1	2	1	0	0

ных (налоговых и неналоговых) доходов в совокупном доходе местных бюджетов области за период 1996–2006 гг. Отрезок 2005–2006 гг. представляет особый интерес для нашего анализа, так как с 2005 г. Новосибирская область досрочно начала реализовывать новый закон о местном самоуправлении. Результаты расчетов представлены в табл. 1.

Как видно, доля полученных доходов для большей части муниципальных образований Новосибирской области находилась в 1996–1997 и 1999–2004 гг. в пределах 20–40%, в 1998 г. – 30–50%, в 2005–2006 гг. – в пределах 20%. Причем если в 2003 г. доля полученных доходов составляла менее 20% для 14 муниципалитетов, то в 2005 и 2006 гг. количество таких территорий увеличилось до 25 и 29 соответственно. Обращает на себя внимание тот факт, что за рассмотренный период для большинства муниципальных образований области доля полученных доходов составляла менее 50%. В 2005–2006 гг. доля полученных доходов составляла более 50% только в двух муниципалитетах (города Обь и Новосибирск), а для 31 муниципалитета данный показатель не превышал 30%.

Таблица 2

Распределение доли безвозмездных перечислений в бюджетах муниципальных образований Новосибирской области

Доля пере- числений, %	Кол-во МО, попавших в группу										
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0–10	1	1	2	2	2	2	1	2	3	0	0
10–20	2	1	2	1	0	1	1	1	1	0	0
20–30	0	2	4	3	1	1	2	1	2	1	1
30–40	3	2	3	0	2	3	3	3	1	1	1
40–50	1	2	3	1	1	0	2	3	3	0	0
50–60	5	7	13	4	5	9	4	0	6	0	0
60–70	9	8	7	9	7	5	7	6	11	3	2
70–80	14	12	3	11	15	11	11	9	8	8	4
80–90	2	2	0	6	4	5	6	9	2	22	19
Свыше 90	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	8

Одним из недостатков системы межбюджетных отношений на уровне субъектов Федерации являются высокая степень централизации доходов бюджетной системы субфедерального уровня, перекос в пользу средств бюджетного регулирования в структуре муниципальных доходов. Для проверки данного утверждения рассмотрим распределение доли безвозмездных перечислений в общих доходах муниципалитетов Новосибирской области (табл. 2).

Из таблицы 2 следует, что для большинства муниципальных образований Новосибирской области безвозмездные перечисления составляют свыше половины бюджетных доходов. Стоит отметить, что за период с 1996 по 1998 г. доля безвозмездных перечислений в среднем по районам области сократилась с 68 до 54%, а в 1999–2002 гг. вновь возросла до 67–69%. В 2003 г. доля безвозмездных перечислений составляла 74%, в 2004 г. – 62%, а в 2005 и 2006 гг. она увеличилась до 78 и 82% соответственно. По городам областного подчинения (без г. Новосибирска) доля безвозмездных перечислений сокращалась с 37

до 29% в 1996–1998 гг. и возросла за период 1999–2002 гг. до 39–42%. В 2003 г. она составляла 25%, в 2004 г. – 30%, а в 2005–2006 гг. уже превышала 60%. В г. Новосибирске удельный вес безвозмездных перечислений в 1996–1998 гг. составлял около 8–9%, к 2000 г. он снизился до 3%. В 2001 г. доля безвозмездных перечислений в г. Новосибирске равнялась 10%, в 2002 г. – 19, в 2003–2004 гг. – 16, в 2005 г. – 30, в 2006 г. – 25%. Причем к 2003–2004 гг. существенно возрос удельный вес дотаций, однако этот показатель вновь сократился в 2005 г. до 7%, а в 2006 г. до 3%. В 2005–2006 гг. увеличилась доля субвенций, что вызвано передачей части полномочий и финансовых ресурсов с регионального уровня на местный.

При сравнительном анализе бюджетов одного уровня важное значение имеет оценка степени оправданности концентрации ресурсов с точки зрения выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов. Для этой цели возможно использование характеристик неоднородности показателей (размах асимметрии, рассеивание, стандартное отклонение и коэффициент вариации) [1]. С ростом однородности по выборке показатели разброса должны уменьшаться. Нами оценивались вышеуказанные показатели полученных и располагаемых бюджетных доходов муниципалитетов Новосибирской области на душу населения, т.е. доходов без поступления в местные бюджеты безвозмездных перечислений из бюджета области и доходов с учетом вышеуказанных перечислений (табл. 3).

Из таблицы 3 следует, что размах асимметрии между муниципальными образованиями в Новосибирской области после перечисления средств местным бюджетам из областного за период 1996–2006 гг. сокращается. Рассеивание муниципалитетов по показателям полученных и располагаемых доходов в целом за рассмотренный период увеличивается. Рост стандартного отклонения располагаемых доходов по сравнению со стандартным отклонением полученных доходов объясняется увеличением среднего уровня варьируемого показателя, так как в Новосибирской области все муниципалитеты получают помощь из регионального бюджета. Поэтому оценивалось изменение неоднородности с учетом повышения средней величины доходов местных бюджетов путем расчета коэффициента вариации по стандартному

Таблица 3

Показатели неоднородности уровня бюджетных доходов на душу населения

Показатель	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<i>Полученные доходы</i>											
Размах асимметрии	4,1	6,1	5,7	6,9	8,2	7,2	7,5	33,4	24,1	5,8	9,9
Рассеивание МО	167	259	239	256	411	563	770	1118	1526	709	1036
Стандартное отклонение	231	396	316	377	600	777	1068	1509	2050	1151	1671
Коэффициент вариации, %	40,6	58,1	50,8	54,1	57,9	59,3	57,7	132,0	111,0	68,9	87,2
<i>Располагаемые доходы</i>											
Размах асимметрии	2,7	2,6	2,7	2,9	2,9	3,3	3,5	6,1	6,0	2,9	3,2
Рассеивание МО	313	290	227	391	438	555	968	1236	1799	1516	2253
Стандартное отклонение	395	418	328	502	616	803	1407	1613	2423	2332	3512
Коэффициент вариации, %	25,1	24,6	27,6	25,4	21,6	23,8	28,0	61,0	65,9	27,1	29,6

отклонению. Показатель располагаемых доходов имеет гораздо меньший коэффициент вариации, т.е. неоднородность в бюджетных доходах после перечисления муниципалитетам средств из областного бюджета сокращается.

Для выяснения вопроса о том, за счет каких групп муниципалитетов происходило изменение агрегированных показателей разброса, необходимо оценить изменение характера распределения бюджетных доходов регионов в результате перечисления средств из вышестоящих бюджетов. В таблицах 4 и 5 представлено распределение муниципальных образований по уровню душевых полученных и располагаемых бюджетных доходов.

Таблица 4

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области
по уровню полученных доходов на душу населения, руб.**

Доходы	Кол-во МО в группе								
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0–400	6	5	0	0	0	20	1	0	0
400–600	16	15	5	1	0	6	3	0	0
600–800	6	9	9	8	1	0	13	0	0
800–1000	6	3	10	9	2	1	6	2	4
1000–1500	2	2	7	11	17	2	3	22	17
1500–2000	1	3	3	1	6	1	2	5	6
2000–2500	0	0	2	3	4	0	1	3	2
Свыше 2500	0	0	1	4	7	7	8	3	6

Таблица 5

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области
по уровню располагаемых доходов на душу населения, руб.**

Доходы	Кол-во МО в группе								
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
800–1000	9	0	0	0	0	0	0	0	0
1000–1500	23	6	0	0	0	5	0	0	0
1500–2000	3	15	2	1	0	14	4	0	0
2000–2500	2	10	8	1	0	8	9	0	0
2500–3000	0	5	13	10	0	2	12	0	0
3000–4000	0	1	13	21	7	0	4	0	0
4000–5000	0	0	0	3	13	4	0	0	0
5000–6000	0	0	1	0	10	2	1	2	0
6000–8000	0	0	0	1	6	2	4	14	1
8000–10000	0	0	0	0	0	0	1	14	10
10000–15000	0	0	0	0	1	0	2	3	21
Свыше 15000	0	0	0	0	0	0	0	2	3

Данные этих таблиц свидетельствуют о том, что после распределения средств муниципалитетам Новосибирской области из регионального бюджета резко возрастает показатель среднедушевых бюджетных доходов по территориям. Подобная ситуация объясняется сравнительно высокой концентрацией финансовых ресурсов на региональном (областном) уровне и, как следствие, острой нехваткой собственных средств бюджетов муниципальных образований области.

Особо отметим ситуацию, имевшую место в 2005–2006 гг. Полученные душевые бюджетные доходы составляли менее 1 тыс. руб. в двух муниципалитетах в 2005 г. и в четырех – в 2006 г. Модальным был интервал 1–1,5 тыс. руб. После перечисления средств из областного бюджета среднедушевые бюджетные доходы для всех территорий Новосибирской области превышали 5 тыс. руб. в 2005 г. и 6 тыс. руб. в 2006 г. Модальным интервалом в 2005 г. являлся интервал 6–10 тыс. руб., а в 2006 г. – 10–15 тыс. руб., что свидетельствует о существенно возросшей доле средств бюджетного регулирования в доходах муниципальных образований области.

Для того чтобы исключить влияние изменения среднего уровня бюджетных доходов и оценить изменение их распределения с учетом повышенного стандарта бюджетной обеспеченности, рассчитаны централизованные значения полученных и располагаемых бюджетных доходов (табл. 6, 7).

Если принять во внимание, что получателями средств из регионального бюджета являются почти все муниципальные образования Новосибирской области, и учесть, что в результате этого происходит рост среднего уровня бюджетной обеспеченности, тогда бюджетная политика области выглядит менее эффективной. Из таблиц 6 и 7 видно, что увеличивается как число городов и районов области с бюджетными доходами ниже среднего уровня, так и число муниципалитетов с относительно самыми высокими доходами.

Кроме того, иллюстрацией увеличения или уменьшения межтерриториальной дифференциации по уровню полученных и располагаемых бюджетных доходов могут служить коэффициент фондов и индекс Джини, рассчитываемый по кривой Лоренца [2]. **Коэффициент фондов**, или коэффициент дифференциации доходов, используется

Таблица 6

Распределение муниципальных образований Новосибирской области по уровню централизованных показателей полученных доходов на душу населения, руб.

Доходы	Кол-во МО в группе								
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Менее –300	1	5	12	18	21	26	26	22	24
–300 –200	10	6	6	4	1	1	0	2	1
–200 –100	9	8	5	0	2	0	0	0	0
–100 0	3	7	1	5	1	0	0	1	0
0–100	4	3	3	2	1	2	2	2	2
100–200	2	2	1	0	1	0	1	1	0
200–300	3	1	2	0	2	0	0	1	0
300–400	2	2	1	0	1	1	0	1	2
400–500	1	0	1	1	0	0	0	1	0
Свыше 500	2	3	5	7	7	7	8	4	6

Таблица 7

Распределение муниципальных образований Новосибирской области по уровню централизованных показателей располагаемых доходов на душу населения, руб.

Доходы	Кол-во МО в группе								
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Менее –500	0	5	6	8	13	22	27	17	18
–500 –300	3	4	4	4	5	2	1	2	0
–300 –200	6	5	3	4	0	2	1	2	1
–200 –100	9	4	6	4	2	1	0	1	0
–100 0	4	2	3	2	1	1	0	2	0
0–100	7	2	0	0	1	1	0	1	2
100–200	2	3	3	2	0	0	0	0	1
200–300	1	4	3	4	2	0	0	0	2
300–500	2	2	5	0	3	0	0	0	1
Свыше 500	3	6	4	9	10	8	8	10	10

для установления степени неравенства между различными группами территорий. Информативна также динамика коэффициента фондов, иллюстрирующая снижение либо увеличение дифференциации. **Индекс Джини** показывает концентрацию доходов по группам территорий. Он дает представление о том, в пользу каких территорий работает распределительный механизм: либо доходы относительно равномерно распределяются среди территорий, либо основную выгоду получает небольшое количество территорий, и концентрация доходов носит ярко выраженный характер.

Значения коэффициента фондов и индекса Джини, рассчитанные для полученных и располагаемых бюджетных доходов муниципальных образований Новосибирской области, приведены в табл. 8.

Также было рассмотрено, отвечают ли средства, передаваемые из областного бюджета органам местного самоуправления, цели внутри-

Таблица 8

Коэффициент фондов и индекс Джини, рассчитанные для районов и городов областного подчинения Новосибирской области

Год	Коэффициент фондов		Индекс Джини	
	Полученные доходы	Располагаемые доходы	Полученные доходы	Располагаемые доходы
1996	3,139	2,213	20,161	13,665
1997	4,390	2,125	25,350	12,238
1998	4,138	2,297	25,355	13,565
1999	5,031	2,380	25,860	14,014
2000	4,970	1,997	27,130	10,974
2001	4,993	2,165	28,832	11,944
2002	4,761	2,335	27,704	13,818
2003	21,762	4,772	57,393	29,411
2004	14,953	5,028	49,624	30,261
2005	4,419	2,270	27,279	12,956
2006	6,464	2,040	35,039	12,864

регионального выравнивания. Для тестирования этой гипотезы оценивалась зависимость средств, поступающих в местные бюджеты из бюджета области, на душу населения от среднедушевых налоговых и неналоговых бюджетных доходов с помощью уравнения

$$T_i = R_i + \beta_i + \epsilon_i,$$

где T_i – перечисления из областного бюджета i -му муниципальному образованию в расчете на душу населения; R_i – налоговые и неналоговые доходы i -го муниципалитета на душу населения; β_i – свободный член регрессии; ϵ_i – угловой коэффициент; ϵ_i – остатки регрессии.

Результаты расчетов представлены в табл. 9. Из приведенных данных видно, что в Новосибирской области за период с 1996 по 2006 г. выявлена статистически значимая отрицательная зависимость между рассмотренными параметрами. То есть с вероятностью ошибки 1% можно сделать утверждение о том, что бюджетная политика в области направлена на выравнивание среднедушевых бюджетных доходов муниципальных образований.

В литературе неоднократно отмечалось (см., например, [3, 4]), что у местных властей в рамках действующей системы межбюджетных

Таблица 9

Показатель	Результаты оценки уравнения T_i						$R_i + \beta_i$					
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
R^2	0,36	0,55	0,48	0,45	0,59	0,56	0,49	0,30	0,48	0,40	0,46	
Оценка	1522	1590	841	1987	2722	3166	4986	1518	1858	8022	11330	
t -статистика коэффициента	10,5	15,0	13,3	12,4	17,2	15,5	13,3	15,3	18,4	18,7	21,1	
Оценка	-1,02	-0,95	-0,54	-1,07	-0,93	-0,91	-1,08	-0,21	-0,27	-1,06	-1,21	
t -статистика коэффициента	-4,35	-6,41	-5,43	-5,29	-7,00	-6,54	-5,67	-3,72	-5,28	-4,56	-5,16	
Кол-во наблюдений:												
всего	37	37	37	37	37	37	37	37	37	35	35	
после исключения выбросов	35	35	34	36	36	36	36	34	32	33	33	

отношений нет заинтересованности в проведении рациональной, «прозрачной» и ответственной бюджетной политики. Наличие стимулов для муниципалитетов рассматриваемых регионов и направления их действия можно оценить по предельному эффекту увеличения налогов, поступающих в местные бюджеты, т.е. по увеличению располагаемых доходов при увеличении налоговых поступлений в бюджет на 1 руб.:

$$(Y_{it} \quad Y_{it-1}) \quad (X_{it} \quad X_{it-1}) \quad \beta_{it}$$

где Y_{it} – располагаемые доходы i -го муниципалитета в году t ; X_{it} – налоговые доходы i -го муниципалитета в году t ; β_{it} – угловой коэффициент; α_{it} – константа; ϵ_{it} – остатки регрессии.

Если предельные стимулы увеличения налоговых доходов отсутствуют, то коэффициент регрессии β_{it} должен быть статистически незначимым; если стимулы (к увеличению или уменьшению) присутствуют, то коэффициент регрессии должен быть статистически значимым (положительным или отрицательным) (табл. 10).

Представленные в табл. 10 зависимости оказались статистически значимы, оценка коэффициента β_{it} во всех регрессиях больше нуля, при-

Таблица 10

Результаты оценки уравнения $(Y_{it} \quad Y_{it-1}) \quad (X_{it} \quad X_{it-1}) \quad \beta_{it}$									
Показатель	1996–1997	1997–1998	1999–2000	2000–2001	2001–2002	2002–2003	2003–2004	2004–2005	2005–2006
R^2	0,55	0,43	0,81	0,59	0,47	0,75	0,84	0,21	0,23
Оценка	1,07	0,68	1,15	0,98	1,15	1,02	1,59	0,43	2,34
t -статистика коэффициента	6,58	5,14	11,97	6,91	5,46	10,13	13,17	2,77	3,12
Оценка	0	–14535	15855	6714	30370	–49459	0	143430	99476
t -статистика коэффициента	–	–14,67	8,31	3,41	6,40	–9,34	–	15,81	11,73
Кол-во наблюдений:									
всего	37	37	37	37	37	37	37	34	35
после исключения выбросов	36	37	36	35	35	36	35	31	34

чем этот коэффициент значим при 99%-м уровне доверия. Таким образом, стимулы работают в направлении сохранения и развития собственного налогового потенциала муниципалитетов Новосибирской области.

В целом по результатам проведенного исследования можно резюмировать, что одной из важнейших проблем создания эффективного местного самоуправления является его адекватное финансовое обеспечение. Решение данной проблемы требует прежде всего укрепления доходной базы местных бюджетов. К настоящему времени доля полученных доходов в структуре местных бюджетов в большинстве регионов России составляет около 30%. Анализ распределения полученных доходов в муниципальных образованиях Новосибирской области показал, что их доля в общей сумме доходов составляет в среднем от 20 до 40%. Это свидетельствует о зависимости местных бюджетов от вышестоящих органов власти.

Подтверждением этого факта является и усилившаяся в последние годы практика все большей централизации доходов территориальных бюджетов, что сопровождается и увеличением доли безвозмездных перечислений в бюджетах муниципальных образований. В частности, для большей части муниципальных образований Новосибирской области безвозмездные перечисления составляют более половины всех доходов. Однако, как показали расчеты, это не лишает органы местного самоуправления стимулов к активизации деятельности по наращиванию собственной налоговой базы. Поэтому, несмотря на нехватку собственных ресурсов, недостаточную самостоятельность, органы местного самоуправления Новосибирской области заинтересованы в проведении эффективной бюджетной политики.

В 2003 г. Новосибирская область одной из первых перешла на новые принципы организации межбюджетных отношений, в соответствии с которыми низовыми элементами бюджетной системы выступают бюджеты муниципальных образований поселенческого типа, которых в области насчитывается 460. При этом сохранилось понятие районного бюджета внутри областного бюджета. Районный бюджет рассматривается как сумма расходов конкретного района плюс смета расходов районных администраций. В результате обеспечены преемственность и участие районных советов в формировании областного

бюджета в разрезе каждого района, включая контроль за исполнением областного бюджета в разрезе района.

С 2005 г. в Новосибирской области досрочно начала реализовываться новая версия закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». По результатам данного исследования, учитывая, что рассмотрено только два года реализации нового закона, сложно дать однозначную оценку этим бюджетным новациям. Однако можно отметить серьезное сокращение удельного веса полученных доходов (налоговых и неналоговых поступлений, собираемых на территории) и высокую дифференциацию муниципальных образований Новосибирской области по душевой бюджетной обеспеченности.

Четкая система межбюджетных взаимоотношений имеет важное экономическое, политическое и социальное значение для успешного развития государства. Однако процесс оказания финансовой помощи должен быть вторичным относительно установления собственной налоговой базы бюджетов каждого уровня. Для выполнения основополагающих принципов рационального формирования и эффективного функционирования всей национальной бюджетной системы – для достижения сбалансированности бюджетов разных уровней и для обеспечения их самостоятельности необходимо прежде всего четко и качественно установить критерии распределения налоговых доходов между бюджетами всех уровней.

Литература

1. **Беденков А.Р.** Методы оценки региональной экономической и социальной асимметрии // Региональная социально-экономическая асимметрия и механизмы ее выравнивания: Мат. межвед. сем. – М.: Инсан, 1998. – С. 41–48.
2. **Гусев А.** Имущественная дифференциация населения: методы оценки // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 50–59.
3. **Петрова Т.А.** Стимулы и противоречия муниципальных реформ // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 3. – С. 250–258.
4. **Куратченко Е.В.** Оценка эффективности управления развитием муниципальных образований (на примере Алтайского края) // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 3. – С. 233–240.