

РАЗДЕЛ VII
ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В ОБРАЗОВАНИИ
Part VII. FORECASTING IN EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20210312

УДК 13+37

**«ПРОНИЦАЕМЫЙ» УНИВЕРСИТЕТ КАК МОДЕЛЬ УНИВЕРСИТЕТА
БУДУЩЕГО: КЕЙС УНИВЕРСИТЕТОВ ЕВРОПЫ**

Л. С. Афанасьева (Новосибирск, Россия)

Введение. Рассматриваются трансформации, происходящие в системах высшего образования европейских стран, связанные с определяющей ролью университетов как центров инновационного развития и экономического роста. Новая модель университета, предлагаемая лабораторией университета Линкольна (Великобритания) – «проницаемый» университет – приведена как пример практической реализации идеи университета будущего.

Методология и методика исследования построены на анализе проблем трансформации института высшего образования в условиях неопределенности развития общества и системы общественных отношений. В качестве основной методологии исследования использована теория открытых социальных систем Т. Парсонса. Развитие университетского образования рассматривается на основе трех основных миссий университетов, реализуемых на различных этапах развития общества. Оценка проблематики функционирования университета 3.0 осуществляется способом применения подходов Б. Кларка, А. Гибба, Д. Бронштейна, Л. Лейдесдорфа, Г. Ицковица и др., где осуществляется обзор изменений в мировой образовательной практике. Приведены примеры применения модели «предпринимательского университета» в других странах. Проанализированы базовые документы и инициативы, связанные с реформой института высшего образования и реализацией решений в области высшего образования. Фокус исследования направлен на изучение новой модели университета – «проницаемый» университет – как образовательной модели будущего.

Результаты исследования. Необходимость изменения траектории развития высшего образования в сторону «проницаемости», которой оно традиционно обладает, позволяет реагировать на вызовы современности. В ряде преград, препятствующих необходимым переменам, реализация идеи «проницаемого» университета продемонстрирована посредством анализа идеи «проницаемого» университета; практик применения идеи «проницаемого» университета в глобальном мире; значения научно-исследовательской функ-

© Афанасьева Л. С., 2021

Афанасьева Лариса Сергеевна – аспирант кафедры международных отношений и регионоведения, Новосибирский государственный технический университет.

E-mail: slafanas@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3860-2907>

Larisa S. Afanasyeva – post-graduate student of the Chair of International Relations and Regional Studies, Novosibirsk State Technical University.

ции университета 3.0 и коренного изменения роли института высшего образования в обществе.

Заключение. В современном мире высшая школа не может оставаться в стороне от вызовов, стоящих перед обществом, и поэтому она вынуждена искать новые формы существования. Модель «проницаемого» университета дает возможность институту высшего образования быстро реагировать на изменения во внешней среде, устанавливая тесные связи с участниками общества на всех уровнях, а главное, оказывать положительное влияние на индивидуальном уровне, реализуя как традиционные виды университетской деятельности, так и предпринимательские проекты.

Ключевые слова: третья миссия университета, «проницаемый» университет, трансформация образования, модель университета будущего.

Для цитирования: Афанасьева Л. С. «Проницаемый» университет как модель университета будущего: кейс университетов Европы // Философия образования. – 2021. – Т. 21, № 3. – С. 181–197.

PERMEABLE UNIVERSITY – A MODEL OF THE UNIVERSITY OF THE FUTURE: THE CASE OF EUROPEAN UNIVERSITIES

L. S. Afanasyeva (Novosibirsk, Russia)

Introduction. The paper examines the transformations taking place in the higher education systems of European countries, associated with the decisive role of universities as centers of innovative development and economic growth. A new model of the university proposed by the University of Lincoln (Great Britain), permeable university, has been studied. Examples of practical implementation of the idea of a permeable university are given.

Methodology and methods of the research. The paper analyzes the problem of transformation of higher education in the conditions of changes and uncertainty of the development of society as a system of social relations. The theory of open social systems by Talcott Parsons is used as a research methodology. The development of the university education is considered on the basis of the three main missions of universities at various stages of society development. The paper examines the approaches of B. Clark, A. Gibb, J. Bronstein, L. Leydesdorff, H. Etzkowitz and others to the problem of the university 3.0 functioning.

An overview of the changes in the higher education systems of foreign countries is presented. The basic documents and initiatives related to the reform of the Institute of higher education and the implementation of the main decisions in the field of higher education are analyzed. Examples of the application of the entrepreneurial university model in other countries are given. The focus of the research is aimed at studying a new model of the university – the permeable university – as a response to global changes in society.

The results of the research. The paper describes the reasons for the need to change the trajectory of higher education development in the sense of permeability, provides the main characteristics of the university of this model, the opportunities of the higher education system, allowing it to respond to the challenges of modernity, and lists the obstacles that prevent it from achieving the necessary changes. The idea of a permeable university is demonstrated by analyzing the practices of rethinking the educational and research functions of the university, as well as the participation of the university in the society.

Conclusion. In the modern world, the university cannot stay away from the challenges facing society, and therefore it is forced to look for the new forms. The permeable university model enables the institute of higher education to quickly respond to changes in the external environment, establish closer ties with society participants at all levels and to produce a positive impact on society, implementing both traditional types of university activities and entrepreneurial projects.

Keywords: the third mission of university, permeable university, transformation of education, the model of the university of the future.

For citation: Afanasyeva L. S. Permeable university – a model of the university of the future: the case of European universities. *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 181–197.

Введение. Университет, выполняя свои основные функции производства и распространения знаний, отражает изменения, происходящие в обществе, поскольку становится более чувствительными к внешним вызовам. Стремительное развитие технологий трансформирует экономическое и социокультурное пространство в глобальном масштабе и создает ситуацию многовариантности и неопределенности в прогнозировании будущего. Экономики стран становятся более взаимозависимыми, в то же время усиливается глубоко укоренившийся национализм, ставятся под сомнение старые детерминанты власти и контроля и появляются новые центры силы и авторитета. Развитие новых средств коммуникации и скорость распространения информации оказывает глубокое влияние на то, как и откуда мы получаем информацию, а также на то, как мы интерпретируем окружающий мир. Цифровые технологии уже вошли во все сферы современной жизни человека, а условия пандемии ускорили внедрение практик и технологий с применением IT-форм гибридного обучения, создание виртуальных образовательных площадок.

Как отмечается в ежегодном международном докладе Horizon Report¹ ассоциации Educause, все мировые тренды и связанные с ними изменения имеют значительные последствия для мира в целом, а их сочетание и взаимодействие создают высокую степень неопределенности будущего, которая является вызовом для института высшего образования. Крупнейшие тренды, названные в докладе, на фоне которых развивается сегодня высшее образование, включают социальные изменения и общественные сдвиги в сторону распространения удаленных форм работы и взаимодействия, новую технологическую реальность, экономические перемены, которые влекут за собой сокращение доходов от высшего образования и глобальную неопределенность экономических моделей, а также поли-

¹ 2021 Educause Horizon Report [Электронный ресурс]. – URL: <https://library.educause.edu/-/media/files/library/2021/4/2021hrteachinglearning.pdf?la=en&hash=C9DEC12398593F297CC634409DF4B8C5A60B36E> (дата обращения: 20.06.2021).

тические катаклизмы, проблемы окружающей среды и ориентацию на устойчивое развитие².

Мировыми экспертами в сфере высшего образования названы шесть ключевых образовательных практик и подходов, являющихся сегодня актуальными. Среди них особое значение придается применению систем искусственного интеллекта для управления учебным контентом, поддержка и информирование студентов с целью развития метакогнитивных навыков обучения (так называемое «саморегулируемое обучение»), а также развитие сетей обмена данными. Другие подходы включают гибридные модели обучения, сочетающие в себе онлайн- и офлайн-формы обучения, учебную аналитику, краткосрочные курсы, нацеленные на освоение одной дисциплины и развитие одного навыка, качественное онлайн-обучение, куда входит набор технологий и подходов, эффективных в цифровой среде³. Учитывая глобальные тенденции и ключевые образовательные практики, эксперты ассоциации Educause разработали возможные сценарии развития института высшего образования. В списке возможных траекторий указываются рост и монетизация спроса на гибридное и онлайн-обучение, распространение знаний путем внедрения краткосрочных дистанционных курсов и платформ удаленного обучения и, наконец, полная трансформация института высшего образования⁴.

Три основных факта вытекают из анализа трансформации университетов в условиях неопределенного будущего:

– изменения, происходящие в экономике, технологиях, профессиональных и социальных практиках, огромны, и университеты не смогут следовать за ними, не осуществляя глобальные изменения;

– студенты очень чутко относятся к востребованности предоставляемых знаний и навыков, и они не захотят получать университетское образование, которое не применимо с практической точки зрения;

– подход, связанный с управлением изменениями, не может ограничиваться реформой «сверху», когда основным субъектом управления и финансирования является преимущественно государство.

Бизнес-структуры и само университетское сообщество должны быть готовы к тому, чтобы взять на себя ответственность за продвижение университетов на новый уровень взаимодействия с обществом и государством, выполнение социальной, экономической и культурной миссии. В ответ на изменения, происходящие в современном мире, университетам необходимо

² 2021 Educause Horizon Report [Электронный ресурс]. – URL: <https://library.educause.edu/-/media/files/library/2021/4/2021hrteachinglearning.pdf?la=en&hash=C9DEC12398593F297CC634409DFF4B8C5A60B36E> (дата обращения: 20.06.2021).

³ Там же.

⁴ Там же.

определить, каким образом они могут помочь обществу адаптироваться в зависимости от обстоятельств и времени.

Методология и методика исследования. В фокусе статьи – трансформация университетов в условиях глобальных изменений и нарастающей неопределенности перспектив развития общества как системы общественных отношений. Все более актуализируются проблемы выбора современных цивилизационных ориентиров развития университетов как подсистемы, воспроизводящие технологический базис общества и человеческий капитал, что становится ключевым аспектом в глобальной конкуренции. В качестве методологии исследования использована теория социальных систем Т. Парсонса, которая описывает как открытые системы, находящиеся в постоянном взаимодействии с окружающей средой.

Социальные системы дифференцированы на различные подсистемы, постоянно вовлеченные в процессы взаимодействия. Социальные системы и подсистемы образуются за счет процессов социального взаимодействия между действующими субъектами [1]. Для открытых систем неотъемлемым условием сохранения устойчивости является обратная связь с окружающей средой. Сегодня университет не может существовать как «башня из слоновой кости» и оставаться в стороне от общества. Мы предполагаем, что университет из относительно закрытого социального института становится все более открытой системой, подверженной внешним влияниям, но сохраняющим свою идентичность как институт по подготовке кадров, производству знаний и инноваций. При использовании методики *case study*⁵ на материале о создании модели «проницаемого» университета показано, что, становясь «проницаемым», университет может сохранить свою идентичность как институт по производству и трансляции знаний и одновременно стать открытым и стремящимся к взаимодействию с другими социальными институтами. Современный университет является структурно и функционально сложным феноменом, а его творческая функция – ключевым институциональным фактором развития общества знаний и экономики знаний [2].

В научном и экспертном сообществах принято рассматривать современное состояние и основные тренды в развитии университетов, характеризуя три сложившиеся основные исторические миссии:

– университет 1.0 – образовательные учреждения, основной миссией которых является образование, обеспечение кадрами;

– университет 2.0 – образовательные учреждения, основной миссией которых является образование и проведение научных исследований для промышленного сектора;

⁵ The Case Study as a Research Method [Электронный ресурс]. – URL: <https://web.archive.org/web/20130128062534/http://www.gslis.utexas.edu/~ssoy/usesusers/l391d1b.htm> (дата обращения: 20.06.2021).

– университет 3.0 – образовательные учреждения, миссия которых прежде всего связывается с усилением социальной функции университетов и распространением университетов инновационно-предпринимательского типа. Университеты нового поколения – это сложно структурированные организации, основывающиеся собственные институты дополнительного образования, технопарки, бизнес-инкубаторы, дочерние компании, научно-исследовательские лаборатории, центры инновационных разработок и т. д.

Несмотря на то что понятие третьей миссии университета появилось уже больше полувека назад, четкого единого определения этой миссии не существует. Анализом проблематики функционирования университета 3.0 занимаются многие исследователи. Одни отождествляют третью миссию университета только с предпринимательской функцией В. Clark [3], А. Gibb [4], D. Bronstein [5]. Профессор Амстердамского университета L. Leidesdorff и профессор Стэнфордского университета G. Etzkowitz выдвинули концепцию «Тройной спирали», в которую входят государство, университет и бизнес. Ключевая роль в этом взаимодействии отводится университету, так как именно он обладает «потенциалом по производству новых знаний и научных исследований» [6, с. 196]. Другие ученые выделяют различные типы университетов (в том числе в рамках третьей миссии университета), основываясь на различных критериях. Так, в работах А. О. Карпова речь идет о трех исходных моделях университета: сетевом, креативном, инновационно-предпринимательском [7]. Ph. Laredo выделяет восемь параметров этой миссии – культурная, общественная, политическая деятельность, партнерство с предприятиями, создание предпринимательских структур, передача знаний через патентную деятельность, воспитание человеческих ресурсов и создание объектов интеллектуальной собственности [8].

Исследователи, анализируя современный университет, говорят о необходимости большей открытости университета для внешних воздействий и неизбежности связи института высшего образования с обществом и принятием университетом правил игры иных социальных институтов, в особенности сферы бизнеса. Это позволяет некоторым исследователям говорить о «смерти университета» в том смысле, что умирает прежний университет и формируется его новая модель [9] и что «век образования» в его классическом понимании «идет к концу» [10]. К этим изменениям можно относиться по-разному, но трансформацию университетов необходимо рассматривать как объективный процесс, связанный с изменениями в обществе на глобальном уровне. Мы делаем акцент на способности университета адаптироваться к внешним воздействиям и находить новые формы существования.

Результаты исследования. В системах высшего образования зарубежных стран в последние годы произошли значительные изменения, коренным образом поменявшие роль университетов и их значимость для

инновационного развития, экономического роста и процветания их стран. Эти изменения проходят в рамках двух глобальных процессов: Болонском процессе трансформации образовательных систем и процессе интенсификации трансфера знаний, заданном Лиссабонской повесткой [11]. Сегодня, как следует из коммюнике министров образования от 19 ноября 2020 г., основными вопросами для 49 стран, подписавших болонское соглашение, является социальное измерение в сфере высшего образования, которое должно занимать центральное место в стратегиях высшего образования на системном и институциональном уровнях; повышение качества преподавания и обучения; усиление поддержки государством профессорско-преподавательского состава, студентов и сотрудников вуза⁶.

На конференции Европейской ассоциации университетов, которая проходила в 2005 г. в Глазго, была принята декларация «Сильные университеты для Европы», которая четко определяет значимость университетов. В декларации подчеркивается необходимость тесного диалога между университетами и органами государственной власти, причем политический диалог должен вестись на уровне правительств и отдельных министерств, где определяется ведущая роль университетов в развитии общества в целом и обеспечении социального, культурного и экономического благополучия на региональном, национальном, европейском и мировом уровнях в частности. Перед университетами ставится задача формирования, сохранения, оценки, распространения и использования знаний, углубления исследовательской и инновационной деятельности посредством оптимального использования ресурсов и разработки институциональных исследовательских стратегий. Декларация призывает правительства признать значимую роль университетов в создании сетей, способствующих разработке инноваций на региональном уровне, и предоставить необходимую финансовую поддержку для реализации этого процесса⁷.

С момента принятия этой декларации многие европейские университеты прошли через ряд институциональных реформ. В странах Восточной и Центральной Европы значительно увеличилось количество высших учебных заведений (преимущественно частных), а в странах Западной Европы осуществлен ряд слияний университетов и созданы университетские консорциумы для увеличения влияния университетов как на местном, так на европейском и глобальном уровнях. Как отмечается в документе, подготовленном Ассоциацией европейских университетов «Тенденции

⁶ Римское коммюнике министров от 19 ноября 2020 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://erasmusplusinrussia.ru/PDF/CommuniqueRome.pdf> (дата обращения: 12.06.2021).

⁷ 3rd EUA Convention of European Higher Education Institutions [Электронный ресурс]. – URL: <https://eua.eu/resources/publications/696:3rd-eua-convention-of-european-higher-education-institutions.html> (дата обращения: 20.06.2021).

2010»⁸, реформы также касались изменения контроля качества образования, изменения политики университетов в области исследований, институциональной автономии и финансирования. В результате появились новые структурные подразделения (школы докторантов), новые виды деятельности (совместное руководство исследовательскими проектами), значительно увеличилось количество партнерских проектов с другими университетами и частным сектором. В последующие 10 лет, в условиях посткризисной экономики и уменьшения государственного финансирования, университеты были вынуждены искать новые инструменты финансирования, развивая программы инновационных разработок в партнерстве с коммерческим сектором⁹.

В декабре 2017 г. Европейской комиссией предложена инициатива «Европейские университеты», направленная на создание университетских альянсов и сближение высшего образования, исследований, инноваций и общества¹⁰. В заключениях Евросовета по этой инициативе от мая 2021 г. говорится, что европейские университеты должны ориентироваться на создание европейских межуниверситетских кампусов и сосредоточиться на профессионализации преподавателей, научных работников, другого образовательного персонала, исследующих достижения лучшего баланса между образовательными, исследовательскими, управленческими и предпринимательскими функциями высших учебных заведений¹¹.

В настоящее время даже старейшие университеты Европы активно применяют модель предпринимательского университета и являются поставщиками научно-технологических инноваций. Кембриджский университет инициировал создание центра высоких технологий Cambridge cluster еще в начале 1980-х гг. Идея заключалась в переводе знаний в интеллектуальный капитал, коммерциализации инновационных технологий. Сегодня это технопарк, в котором задействовано более 61 000 специалистов, работающих в более чем 5 000 высокотехнологичных компаний. Университет является главным работодателем, поставщиком новых технологий, источ-

⁸ Andrée Sursock and Hanne Smidt. Trends 2010: A decade of change in European Higher Education [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.eua.eu/downloads/publications/trends%202010%20a%20decade%20of%20change%20in%20european%20higher%20education.pdf> (дата обращения: 20.06.2021).

⁹ European Universities Association Open science Activities [Электронный ресурс]. – URL: <https://eua.eu/issues/21:open-science.html> (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁰ European Council meeting (14 December 2017) – Conclusions [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/32204/14-final-conclusions-rev1-en.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

¹¹ European Council conclusions on the European Universities initiative – Bridging higher education, research, innovation and society: Paving the way for a new dimension in European higher education [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/49659/st08658-en21.pdf> (дата обращения: 05.06.2021).

ником знаний и навыков. Cambridge Enterprise, группа коммерциализации университета, ведет консалтинговую деятельность, заключает контракты на лицензирование интеллектуальной собственности. Сотрудники университета и их идеи стоят во главе множества компаний, неважно, является ли университет учредителем этой компании (*spin-out*) или она основана сотрудниками университета (*start-up*)¹².

Отвечая на современные трансформации общества, современные европейские университеты в своей деятельности должны отражать следующие глобальные тенденции: растущая потребность в высококвалифицированных работниках, растущая потребность в специализированных технических навыках работников, потребность в гибком подходе и увеличение количества возможностей обучения, разработка индивидуальных программ и ориентация на качество. Образовательные реформы, проходящие в европейских странах, ставят своей целью следовать указанным тенденциям, меняя наполнение и организацию учебных программ [12].

Как видно из вышесказанного, и Болонский процесс, и Лиссабонская стратегия развития европейских стран, и ряд других документов, уточняющих и развивающих идею университета нового типа, подчеркивают определяющую роль высшего образования в продвижении знаний и развитии инноваций и создают необходимые условия для радикальных институциональных трансформаций университета. В этих условиях формируется новая модель университета. Дизайн этой модели, ее наполнение, апробация и дальнейшее развитие опирается на форсайт – экспертные оценки и программы стратегического развития университетов Европы. Эти программы отвечают как глобальным вызовам и тенденциям, так и локальным особенностям развития и функционирования отдельных европейских университетов. Таким образом, экспертными сообществами формулируются стратегические цели, рассматриваются средства их достижения в новых условиях, разрабатываются пути реализации инновационных программ, по сути, создается новая модель университета будущего.

Идея «проницаемого» университета. Стратегические задачи, поставленные перед университетами, заставляют искать новые подходы, чтобы отвечать на вызовы современного мира. Например, в университете Линкольна (Великобритания) создана лаборатория XXI в. (University of Lincoln's 21st Century Lab). Ее цель – призвать общество к диалогу о роли университетов, которую они должны играть в ответ на вызовы и изменения, происходящие в экономике, социуме и культуре. В результате работы лаборатории был

¹² University of Cambridge. Cambridge Cluster [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.eastofengland.admin.cam.ac.uk/cambridge-cluster> (дата обращения: 05.06.2021).

издан манифест¹³ о новой модели университета – так называемый «проницаемый университет» (*permeable university*)¹⁴.

По своей сути этот документ является манифестом университета XXI в. и системы высшего образования во всем мире. В нем ставится задача определить актуальность и значение университетов в обеспечении жизнедеятельности наших обществ в период значительных потрясений и нестабильности¹⁵. Манифест призван развивать новое мышление для создания сильного, динамичного и актуального сектора высшего образования. При этом подчеркивается преемственность в определении целей с классическим университетом Нового времени. В манифесте отмечается: «Принципы, установленные в Европе XVIII в., определяли цели университетов, которым до сих пор следуют системы образования многих стран, особенно европейских. В основе таких принципов лежит основная деятельность университета – преподавание и проведение исследований, формирование мышления студентов таким образом, чтобы они стали гражданами мира, а наши общества развивались. Мы считаем, что эти принципы все еще остаются в силе, но должны адаптироваться к миру XXI в.»¹⁶ Этот документ ставит цели: предложить новый подход в работе университетов и описать новый тип университета – «проницаемый». Авторы документа перечисляют десять взаимосвязанных вызовов современности, которые вместе создают нестабильное и неопределенное будущее глобального мира. К этим вызовам относятся экологический ущерб, социальное неравенство, гражданское недовольство, неумение видеть перспективу развития обществ и планеты, необходимость жить в глобальном обществе, изменение экономического влияния, технологическая дезинтеграция, меняющиеся нормы общества, миграция и мобильность, конфликты и войны.

Проницаемые университеты обладают рядом возможностей, которые позволяют им позитивно реагировать на вызовы времени. Это прежде всего накопленные обширные и глубокие знания, доступ к информации для расширения этих знаний с помощью анализа данных. Кроме того, университеты имеют колоссальный опыт взаимного сотрудничества и сетевого взаимодействия для реализации конкретных учебных и исследовательских

¹³ The permeable university. The purpose of universities in the 21st century: a manifesto [Электронный ресурс]. – URL: https://cpb-eu.w2.wpmucdn.com/blogs.lincoln.ac.uk/dist/9/8300/files/2019/11/J22424_UNIL_21st-Century-Lab_Publication_Web-Version.pdf (дата обращения: 01.06.2021).

¹⁴ *Permeable* (в пер. с англ.) – неплотный, негерметичный, проницаемый.

¹⁵ The permeable university. The purpose of universities in the 21st century: a manifesto [Электронный ресурс]. – URL: https://cpb-eu.w2.wpmucdn.com/blogs.lincoln.ac.uk/dist/9/8300/files/2019/11/J22424_UNIL_21st-Century-Lab_Publication_Web-Version.pdf (дата обращения: 01.06.2021).

¹⁶ Там же.

проектов. Университеты могут предложить интеллектуальный капитал, глобальные связи через партнерские отношения, исследовательское сотрудничество, иностранных студентов и выпускников. Все это, несомненно, будет иметь жизненно важное значение в будущем. Специфика университетской деятельности подразумевает постоянное обновление университетского сообщества за счет регулярного приема новых студентов, что, несомненно, помогает освежить сообщество ученых и помочь установить связь с новыми поколениями.

Наряду с вышеобозначенными сильными сторонами университетов как образовательных институтов существует ряд преград, которые мешают университетам отвечать на вызовы, стоящие перед ними сегодня, и добиваться необходимых перемен. Прежде всего это тот факт, что перемены в университетском секторе происходят очень медленно и неохотно, поэтому эксперты и экспертные знания вызывают все большее недоверие в современном обществе. Университеты исторически мало применяли результаты своих исследований в собственной практике. Большинство исследований не отвечает запросам промышленности и бизнеса, так как исследователи не заинтересованы в создании инноваций и их коммерциализации. Устаревшая структура института высшего образования ограничивает взаимодействие за пределами образовательного института, предпринимательский дух в области исследований и инновационных разработок в университетах не стимулируется. Большинство инновационных исследовательских проектов финансируется за счет грантов, которые не нацелены на промышленное внедрение инновационных разработок. Строгие разграничительные барьеры между основными направлениями деятельности университетов не дают возможности студентам всесторонне развиваться и реализовывать свой потенциал. Традиционно университет ориентируется на трехступенчатую структуру образования, поэтому в высшей школе уделяется недостаточное внимание развитию дополнительного образования и программам в рамках образования на протяжении всей жизни.

Для устранения преград и барьеров, не позволяющих университетам в полной мере соответствовать требованиям современного общества, максимизации возможностей и использования сильных сторон университетов на благо общества, авторы манифеста предлагают идею создания «проницаемого» университета. Эта идея была впервые выдвинута ректором университета Линкольна Мэри Стюарт и проректором по развитию этого университета Лиз Шутт. Они определяют «проницаемость» как новое видение предназначения университета, подход к образованию, подразумевающий переосмысление на всех уровнях: от каркаса системы и политики,

в рамках которых университет ведет свою деятельность, до управления высшим образованием на институциональном уровне¹⁷.

Термин «проницаемость» отражает то, что необходимо изменить в высшем образовании, чтобы университеты были способны меняться и адаптироваться к современной реальности, отвечать на вызовы современности, а именно: быть более открытыми и готовыми к сотрудничеству на различных уровнях. «Проницаемость» университета должна выражаться в его взаимодействии с государственными структурами, промышленным сектором, другими университетами, образовательными организациями и его собственными выпускниками. Такой университет стремиться устранить барьеры и препятствия для взаимодействия как на внутреннем, так и на внешнем уровнях. Идея «проницаемого» университета заключается в следующем:

- переосмыслении образовательной деятельности высших учебных заведений;
- изменениях научно-исследовательской функции университета;
- участии университета в жизни общества через некоммерческие социальные и культурные проекты.

Рассмотрим, как должен измениться университет, чтобы соответствовать идее проницаемости в рамках образовательной, научно-исследовательской функций, выстраивая новые отношения с общественными структурами на примерах практик их применения европейскими университетами.

Практики применения идеи «проницаемого» университета. Идея «проницаемого» университета через призму образовательной миссии университета 3.0 сегодня претерпевает существенные изменения в условиях «проницаемости» университета, а именно: требует переосмысления того, чему и как мы учим.

Традиционно институт университетского образования подразумевает достаточно жесткое разделение на гуманитарное и техническое образование, а программы подготовки специалистов носят прагматический, узконаправленный характер. Инженерный ум и способность к инженерному делу подразумевает способности в математике и точных науках, а те, кто преуспевает в литературе, истории, изучении иностранных языков, должны выбирать гуманитарные направления подготовки и никогда не рассматриваются как будущие инженеры или технические специалисты. В университете обычно не принимается во внимание, что любой талант можно развить благодаря усилиям, хорошему обучению и настойчивости. Так, в 1983 г. Н. Gardner предложил теорию множественного интеллекта, которая подразумевает, что

¹⁷ Stuart M., Shutt L. From fixed to porous: the permeability of our institutions [Электронный ресурс]. – URL: <https://wonkhe.com/blogs/from-fixedto-porous-the-permeability-of-our-institutions/> (дата обращения: 01.06.2021).

существует широкий спектр когнитивных способностей и каждый человек обладает определенным набором разных способностей [13]. В свою очередь другой ученый, G. Deck, выделяет два вида мышления: фиксированное мышление и гибкое мышление (мышление на рост), которое позволяет человеку развивать любые способности и навыки [14].

Идея «проницаемости» в этом контексте подразумевает междисциплинарную «проницаемость», развитие всесторонних знаний и навыков, например, формирование проектного мышления, мягких навыков у будущих инженеров. Сегодня молодых людей необходимо обучать тому, как они могли бы развить и применить свои таланты, не просто давать им знания, а развивать умение адаптировать и применять идеи. Все чаще исследователи говорят об «обществе знаний» и о том, что понятие «знание» приобретает новое значение. Например, J. Gilbert отмечает, что «новые и совершенно разные способы мышления бросают вызов и заменяют давние и весьма значимые способы мышления» [15, с. 10], поэтому «образовательные учреждения должны изменить многое в своей деятельности, если они хотят решать проблемы общества знаний» [15, с. 77].

Опрос студентов и выпускников, проведенный университетом Линкольна, показал, что более трех четвертей отмечают знания, полученные во время изучения курса, критическое мышление, умение находить информацию и доказательства среди наиболее ценных навыков и умений, приобретенных в университете¹⁸. Выстраивание личных отношений, взаимодействие с людьми, имеющими различные мнения, обучение профессиональному общению – все это особенно ценится студентами. Учебные программы в университетах должны опираться на ряд различных методов и знаний, чтобы подготовить студентов как граждан будущего. В мире происходят значительные геополитические и социокультурные перемены, что ставит студентов университетов перед выбором, а именно: не только на каких языках им нужно будет говорить, но и какие культуры им необходимо будет понимать? Университеты должны упорно работать над созданием возможностей через свои глобальные партнерства, чтобы помочь студентам понять внешний мир. Многие университеты по всему миру в настоящее время внедряют преподавание целей устойчивого развития ООН, чтобы поддержать междисциплинарную базу знаний для своих выпускников и поддержать их будущую роль в качестве граждан-лидеров на местном, национальном и глобальном уровнях.

Научно-исследовательская функция университета 3.0. Доступность любой информации в осуществлении научных разработок и проведении

¹⁸ Stuart M., Shutt L. From fixed to porous: the permeability of our institutions [Электронный ресурс]. – URL: <https://wonkhe.com/blogs/from-fixedto-porous-the-permeability-of-our-institutions/> (дата обращения: 01.06.2021).

научных экспериментов сегодня становится иной, чем прежде. «Проницаемость» на уровне исследовательской деятельности университета заключается в том, что учебные программы должны опираться на исследования, близкие к преподаваемым дисциплинам и темам. В быстро меняющемся мире студенты узнают о новых открытиях по мере их появления и изучают используемые методы исследования. Именно благодаря этим методологическим подходам, используемым в современных исследованиях, выпускники будут продолжать учиться и после завершения учебы. Исследовательские проекты встраиваются во все формы обучения, предоставляя студентам возможность на протяжении всего обучения участвовать в процессе исследования.

Примерами проницаемых проектов в рамках исследовательской деятельности институтов высшего образования может быть Программа исследовательских возможностей для студентов бакалавриата Университета Линкольна, Великобритания (Undergraduate Research Opportunities Scheme, UROS), Африканская лаборатория (The African living Lab), Индустриальная аспирантура исследований и инноваций университета Умео, Швеция (Industrial Doctoral School for Research and Innovation), Инновационная сеть для выполнения определенной задачи Института инноваций и общественных целей в Лондоне, Великобритания (Mission-Orientated Innovation Network).

Изменение роли института высшего образования в обществе. Традиционно университеты во всем мире были вовлечены в жизнь общества и обеспечивали своему региону экономические и социальные преимущества. Но эта роль то усиливалась, то ослабевала в зависимости от изменений внутренней политики университетов. Сегодня вузам необходимо выходить за рамки традиционной вовлеченности и выстраивать проницаемые, осмотические двусторонние партнерские отношения между образовательными учреждениями и обществом.

В Великобритании в недавно опубликованном докладе о гражданском университете Truly Civic, Комиссии Гражданского университета (Civic University Commission), Благотворительного фонда университетских партнерских программ (UPP Foundation) описан широкий спектр университетской деятельности, которую можно классифицировать как гражданскую, включая формирование культурных ценностей, обмен знаниями, развитие медицинских кадров, волонтерство студентов, расширение их участия в различных общественных проектах и роль университетов в качестве работодателя¹⁹.

¹⁹ Truly Civic: Strengthening the connection between universities and their places [Электронный ресурс]. – URL: <https://upp-foundation.org/wp-content/uploads/2019/02/Civic-University-Commission-Final-Report.pdf> (дата обращения: 20.06.2021).

Университеты могут многое предложить для создания нового диалога и нового способа работы в глобальном мире с множеством раздробленных национальностей. Поэтому одной из функций университета сегодня является поддержка культурной и социальной интеграции. Университеты должны играть активную роль в создании пространства для глобального понимания как в своих сообществах ученых, так и в более широких местных сообществах. Примером таких проницаемых отношений является проект «Дизайн против преступления» (Design against Crime) Лондонского университета искусств. Цель этого проекта – разработка дизайна привычных для нас вещей, который помогал бы предотвратить преступления. Работа осуществляется при сотрудничестве представителей университета, студентов, уполномоченных органов, прокуроров, будущих пользователей. Причем деятельность по проекту не заканчивается разработкой дизайна, а после утверждения всеми участниками доводится до тестирования в реальной жизни.

Деятельность университетов по обмену знаниями также может быть связана с их общественной ролью. Циркуляция знаний заключается не в том, чтобы делать что-то для различных сообществ, а в том, чтобы учиться у этих сообществ и отвечать их нуждам. Университеты всегда выступали общественным пространством для культурных и спортивных мероприятий и управляли архивами и музеями, открытыми для публики. В университете Линкольна существует инициатива по партнерству в области культуры и искусств. В рамках этой инициативы университет объединяет местные власти, организации культуры и искусств, лидеров коммерческих организаций, совет по туризму, волонтерские организации для того, чтобы планировать и обсуждать культурные события и мероприятия, проходящие в городе Линкольн. Эта площадка дает возможность руководителям городских структур работать вместе по большому количеству проектов, происходящих в Линкольне. Университеты должны опираться на подобные инициативы, чтобы обеспечить проницаемость подходов в своей деятельности, а системам высшего образования следует активно поощрять и поддерживать инициативы, направленные на благо общества. Образование составляет культурное ядро жизни общества с его непреходящими ценностями, традициями, педагогическим опытом, воспитанием лучших человеческих качеств [16].

Заключение. Современные университеты вынуждены искать новые модели и формы своего существования, выстраивать системные связи со всеми сферами и институтами общества. Обсуждение форсайта «проницаемый университет» как открытой системы, погруженной в быстроменяющуюся среду современного мира, способствует ответам на запросы внешних стейкхолдеров в аспектах обучения, осуществления исследовательской деятельности, реализации предпринимательских проектов

и получения коммерческой прибыли. Идея «проницаемого» университета могла бы способствовать созданию реальной среды для развития лучшего понимания и установления более тесных связей университетов с участниками общества на всех уровнях.

Реализация идеи «проницаемого» университета предполагает перестройку традиционной системы управления, создание новой системы финансирования из диверсифицированных внешних источников, укоренение предпринимательской культуры с одновременным сохранением научной и инновационной деятельности, внедрение некоммерческих инициатив членов университетской корпорации. Следует отметить существующую напряженность между многочисленными задачами, поставленными перед университетами (образованием, проведением научных исследований, коммерциализацией знаний и др.). «Проницаемый» университет – это новая «линза», переосмысливающая традиционную деятельность университетов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Парсонс Т.** Социальные системы // Вопросы социальной теории. – 2008. – Т. 2. – С. 38–71. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16225845>
2. **Карпов А. О.** Университеты в обществе знаний: теория творческих пространств // Вопросы философии. – 2018. – № 1. – С. 17–29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32236522>
3. **Clark B.** *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation.* – Bingley: Emerald Group Publishing Limited, 2001. – 240 p.
4. **Gibb A., Haskins G.** *The University of the Future: an Entrepreneurial Stakeholder Learning Organization* / A. Fayolle, D. T. Redford (eds.). – New Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited, 2014. – P. 25–63. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781781007020>
5. **Bronstein J., Reihlen M.** Entrepreneurial university archetypes: A meta-synthesis of case study literature // *Industry and Higher Education.* – 2014. – Т. 28, № 4. – P. 245–262. DOI: <https://doi.org/10.5367%2Fihe.2014.0210>
6. **Leydesdorff L., Etzkowitz H.** The Triple Helix as a Model for Innovation Studies // *Science and Public Policy.* – 1998. – Vol. 25 (3). – P. 195–203.
7. **Карпов А. О.** Современный университет как драйвер экономического роста: модели и миссии // *Вопросы экономики.* – 2017. – № 3. – С. 58–76. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28808228>
8. **Laredo Ph.** Main transformations, challenges and emerging patterns in Higher Education Systems // *UNESCO research seminar for the Regional Scientific Committee for Europe and North America.* – 2007. – P. 36–53.
9. **Barnett R.** *Realizing the University in an age of supercomplexity.* – UK: Open University Press, 1999. – 216 p.
10. **Хайдеггер М.** *Наука и осмысление* // Хайдеггер М. *Время и бытие. Статьи и выступления.* – М.: Республика, 1993. – С. 238–253.
11. **Стронгин Р., Максимов Г., Грудзинский А.** Университет как интегратор в обществе, основанном на знании // *Высшее образование в России.* – 2006. – № 1. – С. 15–28. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9574124>
12. *Current and future trends in Higher education* / P. Pasternack (and others). – Wien: Federal Ministry for Education, Science and Culture (bm: bwk), 2006. – 15 p. URL: https://www.peer-pasternack.de/texte/trends_summary.pdf
13. **Gardner H.** *Multiple intelligences: The theory in practice.* – N. Y.: Basic Books, 1993. – 324 p.

14. Deck Carol S. *Mindset: The new psychology of success*. – N. Y.: Random house, 2006. – 320 p.
15. Gilbert J. *Catching the knowledge wave? The knowledge society and the future of education*. – Wellington: NZCER Press, 2005. – 244 p.
16. Карпов А. О. Университет – от модерна к постмодерну // *Общественные науки и современность*. – 2014. – № 4. – С. 132–141. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21859291>

REFERENCES

1. Parsons T. Social systems. *Social theory issues: A scientific almanac*, 2008, vol. 2, pp. 38–71. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16225845> (In Russian)
2. Karpov A. O. Universities in the society of knowledge: the theory of creative environment. *Questions of Philosophy*, 2018, no. 1, pp. 17–29 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32236522> (In Russian)
3. Clark B. *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation*. Bingley: Emerald Group Publishing Limited Publ., 2001, 240 p.
4. Gibb A., Haskins G. *The University of the Future: an Entrepreneurial Stakeholder Learning Organization*. A. Fayolle, D. T. Redford (eds.). New Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited Publ, 2014, pp. 25–63. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781781007020>
5. Bronstein J., Reihlen M. Entrepreneurial university archetypes: A meta-synthesis of case study literature. *Industry and Higher Education*, 2014, vol. 28, no. 4, pp. 245–262. DOI: [https://doi.org/10.5367%2Fihe.2014.0210](https://doi.org/10.5367%2F10.5367%2Fihe.2014.0210)
6. Leydesdorff L., Etzkowitz H. The Triple Helix as a Model for Innovation Studies. *Science and Public Policy*, 1998, vol. 25(3), pp. 195–203.
7. Karpov A. O. Modern University as a driver of economic growth: models and missions. *Economic Issues*, 2017, no. 3, pp. 58–76. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28808228> (In Russian)
8. Laredo Ph. *Main transformations, challenges and emerging patterns in Higher Education Systems*. UNESCO research seminar for the Regional Scientific Committee for Europe and North America, 2007, pp. 36–53
9. Barnett R. *Realizing the University in an age of supercomplexity*. UK: Open University Press Publ., 1999, 216 p.
10. Heidegger M. Science and understanding. Heidegger M. *Being and Time*. Articles and speeches. Moscow: Respublika Publ., 1993, pp. 238–253 (In Russian)
11. Strongin R., Maximov G., Grudzinsky A. The University as an integrator in a knowledge-based society. *Higher Education in Russia*, 2006, no. 1, pp. 15–28. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9574124> (In Russian)
12. *Current and future trends in Higher education*. Pasternack P. (and others). Wien: Federal Ministry for Education, Science and Culture (bm: bwk) Publ., 2006, 15 p. URL: https://www.peer-pasternack.de/texte/trends_summary.pdf
13. Gardner H. *Multiple intelligences: The theory in practice*. New York: Basic Books Publ., 1993, 324 p.
14. Deck Carol S. *Mindset: The new psychology of success*. New York: Random house Publ., 2006, 320 p.
15. Gilbert J. *Catching the knowledge wave? The knowledge society and the future of education*. Wellington: NZCER Press Publ., 2005, 244 p.
16. Karpov A. O. University – from modern to postmodern. *Social Sciences and Modernity*, 2014, no. 4, pp. 132–141. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21859291> (In Russian)

Received June 21, 2021

Поступила: 21.06.2021

Accepted by the editors July 16, 2021

Принята редакцией: 16.07.2021