

А.И. Кошелева

ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЙ КОМПЛЕКС КРЫМА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

В статье анализируется состояние туристско-рекреационного комплекса Крыма в переходный период. С использованием методов качественного и количественного анализа туристско-рекреационных ресурсов, интернет-мониторинга объектов гостеприимства исследованы рынок услуг гостеприимства и туризма Республики Крым. Выявлены проблемы, препятствующие успешному развитию туристической сферы. Определены основные направления модернизации и совершенствования туристско-рекреационного комплекса региона. Предложены мероприятия по улучшению ситуации на рынке гостеприимства и туризма. Даны рекомендации по увеличению туристического потока и инвестиций в регион, показаны проблемы в области регулирования туристской отрасли Республики Крым после вхождения в состав Российской Федерации. Представлена сравнительная характеристика законодательной базы, регулирующей деятельность предприятий гостеприимства до и после вхождения Республики Крым в состав Российской Федерации. Показаны положительные стороны внедрения обязательной системы классификации средств размещения. Обозначены узкие места, которые необходимо преодолеть для интеграции Республики Крым в туристское пространство страны.

Ключевые слова: туристско-рекреационный комплекс, Республика Крым, переходный период, государственное регулирование, дополнительное туристское обслуживание, классификация объектов туристской индустрии

В настоящее время наблюдается тенденция динамичного развития туристической сферы в качестве одной из приоритетных сфер экономики как отдельно взятого государства, так и крупных регионов. Развитие туристической сферы обуславливает развитие сопряженных с ней отраслей национальной экономики и оказывает мультипликативное воздействие на формирование валового внутреннего продукта.

Использование туристско-рекреационного потенциала Крымского полуострова является одним из источников доходов региона. На долю туризма в 2012 г. приходилось 6% валового регионального продукта Автономной Республики Крым¹. Более 90% рекреационных объектов сконцентрировано в трехкилометровой прибрежной полосе. На Крымском полуострове насчитывается 26 грязевых источников, более 100 источников минеральных вод различного химического состава. Только на территории Республики Крым действует свыше 5 тыс. отелей (из которых 4,8 тыс. относятся к категории «мини-отелей») и 317 курортно-оздоровительных учреждений (включая 75 санаториев) [5]. Около 28% всех лечебно-профилактических учреждений региона размещены на Южном берегу Крыма [3]. Как отмечают С.В. Кондратьев и С.В. Агибалов, значительная часть курортно-санаторных учреждений базируется на инфраструктуре, созданной еще в советское время, а новые отели (мини-отели) представляют собой меблированные комнаты в жилом секторе и объективно не могут обеспечить современные требования к предоставлению услуг. Кроме того, высокий сезон, по сравнению с советским периодом, сократился с четырех-пяти месяцев до одного-полутора [5].

В связи с воссоединением Крыма с Россией² появились предпосылки для ускоренного развития туристской деятельности в этом регионе как эффективного источника доходов для нашего государства.

¹ ВВП Автономной Республики Крым в 2012 г. составлял 4,3 млрд долл. США (см.: *Доходы Крыма от туризма выросли в несколько раз.* – URL: <http://ru-an.info>).

² Когда на Украине был совершен государственный переворот и было заявлено, что государственным языком на ее территории будет только украинский, администрация Автономной Республики Крым, где проживает почти 60% русских, совместно с социологами провела в Крыму опрос населения. Выяснилось, что число желающих воссоединиться с Россией составило 75% от общего числа жителей ре-

Ряд характерных для переходного периода проблем и трудностей в развитии туристско-рекреационного комплекса Крыма требуют как видоизменения государственной политики в туристической сфере с целью интенсификации ее развития, так и новых подходов к организации и развитию предпринимательской деятельности.

Информационной базой для оценки состояния туристско-рекреационного комплекса Республики Крым в переходный период и для формирования предложений по интенсификации его развития послужили статистические материалы и аналитические разработки министерства экономического развития Республики Крым, министерства курортов и туризма Республики Крым, Федеральная целевая программа развития Крыма и Севастополя до 2020 г., программа развития и реформирования рекреационного комплекса, научно-исследовательские и проектные разработки Всемирного совета по туризму и путешествиям, публикации в отечественных и иностранных периодических изданиях, информация с российских и зарубежных Интернет-сайтов, относящаяся к исследуемой проблематике.

Переходные периоды в экономике рассматриваются как структуры, порождающие новые, ранее неизвестные формы общественных отношений, видов деятельности [10]. Существенные изменения в экономике переходных периодов объясняются предельным обострением существующих социально-экономических проблем, повышенным вниманием со стороны органов государственной власти. В связи с этим любой переходный период в экономике представляет собой возможность для выхода на качественно новый уровень ее развития, позволяет раскрыть перспективные направления для интенсификации развития отдельных отраслей.

гиона [6]. Официально проведенный 16 марта 2014 г. общекрымский референдум подтвердил волю жителей Крымского полуострова воссоединиться с Российской Федерацией. Предложения Автономной Республики Крым и города с особым статусом Севастополя о принятии их в Российскую Федерацию были закреплены Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (см.: *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 12. – Ст. 1201).

Современное состояние туристско-рекреационного комплекса Республики Крым характеризуется рядом особенностей. Во-первых, резко снизился туристический поток с Украины – до 5% в 2014 г., тогда как, например, в 2013 г. его доля составляла более 65%. Сегодня он замещен туристским потоком из России (в 2013 г. – 26%, в 2014 г. – 93%). Во-вторых, обострилась по вине Украины проблема доступности Крымского полуострова с использованием наземного транспорта. Теперь приходится добираться туда минуя территорию Украины. Самым популярным видом транспорта для крымских туристов до возвращения Крыма в состав России была железная дорога: 66% всех отдыхающих приезжали на поездах. Сегодня произошла переориентация транспортного сообщения с Крымом: на долю авиатранспорта приходится 25%, автомобильно-паромной переправы – 28%, железной дороги – 47%³.

Уникальность нынешнего положения Республики Крым заключается в двойном правовом регулировании – со стороны Украины и России. Закон Украины от 15 апреля 2014 г. «Об обеспечении прав и свобод граждан на временно оккупированной территории Украины» стал ярким проявлением неугасаемого оптимизма украинского государства, по-прежнему считающего Крым неотъемлемой частью своей территории и распространяющего на него действие Конституции и законов Украины. В то же время согласно российскому Федеральному конституционному закону о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе РФ новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя с 21 марта 2014 г. на территориях Республики Крым и г. Севастополя действуют законодательные и иные нормативные правовые акты России. Переход от законов Украины к законам РФ достаточно сложен, поскольку законодательства этих стран во многом разнятся [4].

Сегодня российская законодательная база в области туризма противоречива. С одной стороны, принимаются меры по защите прав туристов, создаются все необходимые условия для обеспечения безопасности путешествий и самих туристов и, как следствие, обеспечива-

³ См.: *Об основных характеристиках туристского потока Республики Крым.* – URL: <http://minkurort.ru/component/content/article/140-otchety/5794-statinfo> .

ются рост туристского потока и развитие туризма в целом. Активную деятельность по развитию туризма осуществляет Федеральное агентство по туризму (Ростуризм), которое призвано реализовать приоритетные направления государственного регулирования туристской деятельности в Российской Федерации. Принимаются меры по повышению качества услуг в сфере туризма, по созданию благоприятных условий для его развития. С другой стороны, ряд изменений в законодательной базе в сфере туризма значительно усилили финансовую нагрузку на бизнес. Государственное обеспечение безопасности туризма осуществляется посредством государственного контроля сферы туризма как сектора национальной экономики. Многие туроператоры воспринимают подобные меры как своеобразный налог на бизнес. Согласно исследованию Всемирного банка, посвященному оценке условий ведения бизнеса в 189 странах, Россия занимает 92-е место по простоте осуществления предпринимательской деятельности⁴. Подобный бизнес-климат конкретно в области туризма усугубляется односторонними законопроектами, которые сдерживают развитие предпринимательства в сфере туризма, затрудняя его.

Одной из основных вех в законодотворчестве Республики Крым стало принятие регионального закона «О туристской деятельности в Республике Крым»⁵. Целью документа является определение принципов государственного регулирования туристской деятельности в регионе, а также отношений, возникающих при реализации прав граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства на отдых, свободу передвижения, удовлетворение духовных потребностей, приобщение к культурно-историческим ценностям и других прав при совершении путешествий по территории Крымского полуострова. В законе определены принципы, цели и пути развития туристической деятельности, полномочия государственного совета и совета ми-

⁴ См.: *Ведение бизнеса 2014*: Понимание регулирования деятельности малых и средних предприятий. – URL: <http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/worldbank/2014/11/DB14-minibook-russian.pdf>.

⁵ См.: *Закон Республики Крым от 14.08.2014 № 51-ЗПК «О туристской деятельности в Республике Крым»*. – URL: <http://www.rg.ru/2014/08/21/krim-zakon51-reg-dok.html>.

нистров Республики Крым в этой сфере. Он определяет порядок управления объектами туристического назначения, полномочия исполнительного органа государственной власти, касающиеся курортов и туризма, в том числе относительно ведения реестра субъектов и объектов туристической индустрии и реестра туристических ресурсов республики. Закон устанавливает полномочия органов местного самоуправления, включая полномочия по разработке муниципальных программ, по оказанию муниципальных услуг в сфере туризма и по обустройству туристических маршрутов.

В структуре туристских услуг Республики Крым на протяжении последних 20 лет присутствует высокая доля нелегализованного частного сектора. По данным министерства курортов и туризма Республики Крым, всего 20% всех крымских туристов – организованные отдыхающие, оставшиеся 80% – туристы, предпочитающие останавливаться в частных мини-гостиницах, на квартирах⁶. После воссоединения Крыма с Российской Федерацией ситуация кардинально изменилась: «В этом году ситуация такова, что 80% туристов останавливается в коллективных средствах размещения, а 20% – в частных. Этого давно не было в истории Крымского полуострова и связано с тем, что санаторно-курортные учреждения заключили договора о направлении отдыхающих с государственными и корпоративными учреждениями Российской Федерации» [11]. Такая ситуация должна способствовать легализации частного сектора и развитию предпринимательской среды. Необходимо сформировать сегмент легализованных малых частных средств размещения типа «постель – завтрак – экскурсия» («Bed & Breakfast & Excursion») [9]. Введение в международный модуль «В&В» экскурсионной программы имеет российский приоритет и актуально ввиду высокой культурно-познавательной значимости дестинаций⁷ Крымского полуострова.

Важное значение имеет стимулирование предприятий туристско-рекреационной сферы к осуществлению круглогодичной деятель-

⁶ См.: *Об основных характеристиках туристского потока Республики Крым.*

⁷ Дестинация – географическая территория, имеющая определенные границы, которая может привлекать достаточно широкую группу туристов и удовлетворять их потребности.

ности по приему и обслуживанию отдыхающих с помощью как экономических, так и маркетинговых инструментов. Существенным экономическим инструментом являются социальные и бюджетные государственные заказы. Маркетинговыми инструментами стимулирования круглогодичного использования санаторно-курортного комплекса Республики Крым выступают развитие системы дополнительного туристского обслуживания, повышение привлекательности внутренней и внешней туристской инфраструктуры. Согласно результатам исследований предпочтений российских туристов, наиболее важными элементами инфраструктуры курортных отелей для них являются питание, наличие бассейнов и прочих водно-развлекательных комплексов, SPA- и медицинских центров, инфраструктуры детских развлечений, спортивных площадок. Однако и те отели, у которых нет собственной развитой инфраструктуры, могут рассчитывать на высокую загрузку в межсезонье за счет тесного взаимодействия с местной инфраструктурой, грамотного позиционирования, а также за счет развития событийного туризма.

Специфика индустрии гостеприимства и туризма заключается в том, что она представляет собой сложную систему с разнообразными экономическими связями и объединяет большое число отраслей, функции которых заключаются в удовлетворении растущего спроса на различные услуги. Тем самым при развитии системы дополнительного туристского обслуживания происходит сопряженное развитие тех предприятий (организаций, учреждений), чья основная деятельность связана с удовлетворением потребностей человека в отдыхе и развлечениях, в культурно-познавательной деятельности. Такими предприятиями являются

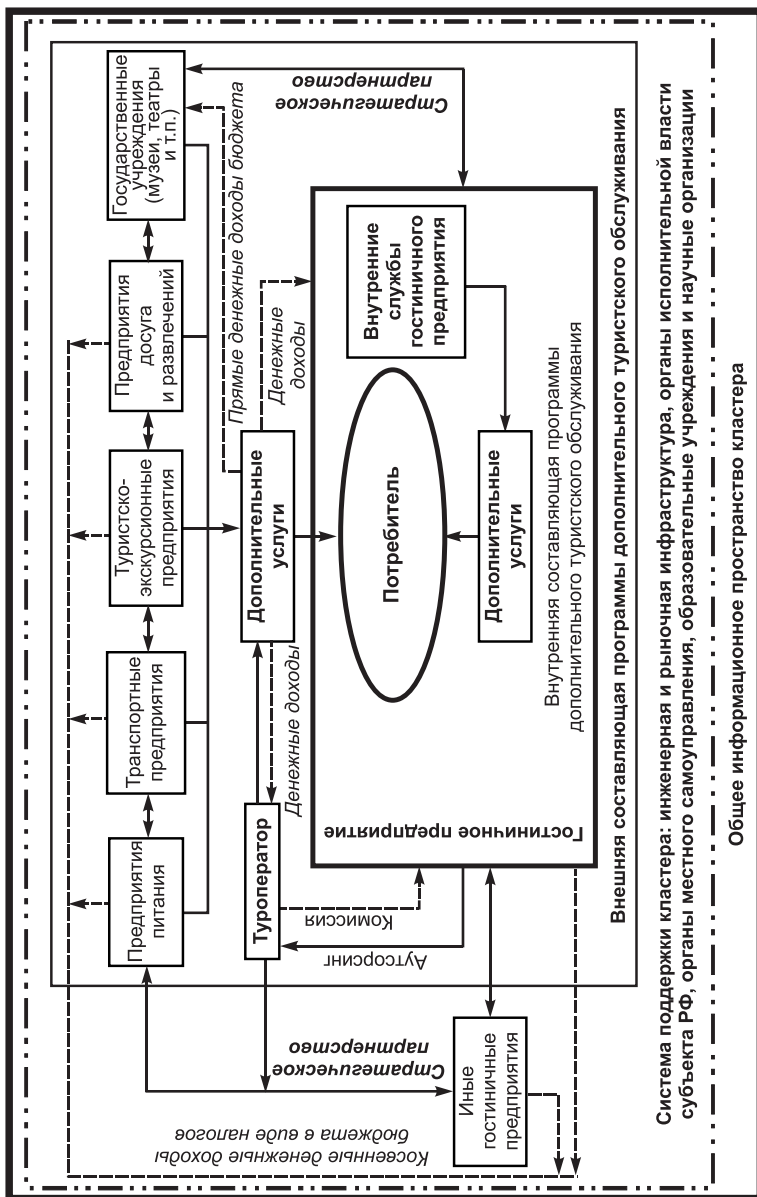
- предприятия, способствующие приобщению к культурным ценностям (музеи, музеи-заповедники, тематические выставки, культурные и исторические памятники, библиотеки, экскурсионные агентства, агентства гидов-переводчиков);
- предприятия с ярко выраженным развлекательным характером деятельности (цирки, зоопарки, аттракционы, игротеки, парки отдыха и т.п.);

- разнообразные зрелищные предприятия (стационарные и передвижные театры, кинотеатры, изостудии, концертные организации и коллективы);
- предприятия, обеспечивающие занятия физической культурой и спортом, а также проведение спортивно-зрелищных мероприятий.

Можно говорить о высокой бюджетной эффективности развития дополнительного туристского обслуживания в гостиничных предприятиях в силу того факта, что основной интерес для регионального бюджета представляют увеличение туристских потоков и мультипликативный эффект туристских расходов на комплексное развитие предприятий сферы услуг. Республика Крым заинтересована в увеличении туристских потоков, а также в развитии предприятий малого и среднего бизнеса, обслуживающих туристско-рекреационный комплекс, которые обеспечивают налоговые поступления в соответствующие бюджеты [2]. К тому же необходимо учитывать роль дополнительного туристского обслуживания в повышении посещаемости государственных учреждений культуры и искусства.

Организационно-экономический механизм предоставления дополнительного туристского обслуживания на основе взаимодействия с иными предприятиями сферы услуг (см. рисунок) следует рассматривать как наиболее эффективный. Он не только позволит совершенствовать процесс оказания туристам дополнительных услуг, получить определенные экономические выгоды за счет повышения туристской привлекательности предлагаемых услуг и увеличения туристского потока, но и повлечет за собой возможности для развития дополнительного туристского обслуживания в гостиничных предприятиях на основе государственно-частного партнерства по причинам увеличения бюджетных доходов и заинтересованности региона в комплексном развитии рынка услуг [1].

До воссоединения Крыма с Россией инфраструктура гостеприимства и туризма этого региона была ориентирована исключительно на внутреннего потребителя, на его потребности в услугах размещения, питания и санаторно-курортного лечения. В настоящее время



Организационно-экономический механизм предоставления дополнительного туристского обслуживания

утверждена федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года», в которой одной из главных задач определено поэтапное внедрение стандартов качества услуг туристско-рекреационных предприятий в соответствии с российскими и международными требованиями⁸. Таким образом, все региональные объекты инфраструктуры гостеприимства и туризма должны соответствовать не только российским, но и международным стандартам. Основной целью развития туристического комплекса Республики Крым является формирование конкурентоспособного на мировом и национальном уровнях туристского продукта на основе модернизации объектов инфраструктуры гостеприимства и эффективного использования туристско-рекреационного потенциала данного региона [7].

Классификация гостиничных предприятий является одним из важнейших механизмов управления качеством обслуживания, так как дает возможность объективно оценить уровень услуг, подтвердить их безопасность для потребителя. До 2012 г. на Украине действовала обязательная сертификация гостиничных учреждений. В 2012 г. были внесены поправки в постановления Кабинета министров Украины «О порядке предоставления услуг по временному размещению» от 15 марта 2006 г. и «О порядке присвоения категорий гостиницам и прочим объектам, предоставляющим услуги по временному размещению (проживанию)» от 29 июля 2009 г. Тем самым были утверждены добровольные сертификация и категоризация гостиниц. Предполагалось, что данная мера снизит материальные расходы предприятий и уменьшит количество бюрократических процедур, а также будет способствовать развитию мини-гостиниц и частных отелей. Однако анализ современной рыночной конъюнктуры Республики Крым в области гостиничных услуг говорит о недостаточной проработанности этого решения.

⁸ См.: *Постановление* Правительства Российской Федерации от 11.08.2014 № 790 «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года» // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 33. – Ст. 4595.

В мировой гостиничной практике существует множество различных систем классификации средств размещения по довольно широкому ряду критериев. В России принята собственная звездная классификация гостиниц, в которой предусмотрены требования к зданию, номерам, инфраструктуре, системе обеспечения, уровню комфорта, квалификации персонала. Существующая система классификации во многом опирается на ранее действовавший ГОСТ 50645-94, который потерял законную силу в июне 2003 г. с введением закона о техническом регулировании. Данный ГОСТ и обновленная классификация соответствуют европейской системе классификации.

В 2012 г. Министерством культуры РФ был утвержден приказ о порядке классификации объектов туристской индустрии, осуществляемой аккредитованными организациями. Этим приказом определен порядок классификации туристических объектов, установлены системы классификации гостиниц, горно-лыжных трасс и пляжей, в нем указан порядок рассмотрения заявления объекта туристской индустрии и представленных документов, а также сказано, что экспертную оценку соответствия объекта туристской индустрии требованиям категории, установленным в утвержденной системе классификации, должна проводить специальная аккредитованная организация.

В мировой практике классификация гостиниц и других коллективных средств размещения проводится, как правило, не государственными органами, а различными профессиональными гостиничными ассоциациями и другими саморегулируемыми организациями, работающими в сфере гостиничного бизнеса. Эта тенденция стала характерной и для России. В 2010 г. Министерством спорта, туризма и молодежной политики РФ был утвержден порядок аккредитации организаций, осуществляющих классификацию объектов туристской индустрии, включая гостиницы. Также на рынке присутствуют консалтинговые компании, оказывающие широкий спектр услуг, в том числе по классификации гостиничных предприятий.

В настоящее время в Российской Федерации классификация гостиниц является обязательной только для объектов, находящихся на территории г. Сочи. В соответствии с федеральным законом 2013 г.

«О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 июля 2015 г. устанавливаются требования по прохождению обязательной классификации для гостиничных предприятий, расположенных в регионах, в которых будут проводиться матчи чемпионата мира по футболу 2018 г. Видна тенденция постепенного перехода от добровольной классификации объектов размещения к обязательной в приоритетных для развития туристской отрасли регионах.

Проанализировав инфраструктуру и ассортимент услуг в существующих средствах размещения Республики Крым, можно сделать вывод, что руководство этих предприятий не учитывает современных тенденций, а набор услуг не соответствует российским и международным классификационным требованиям. Большая часть гостиничных предприятий не предлагают Wi-Fi и парковку для своих клиентов. Практически не охвачен сегмент фитнес- и оздоровительных услуг. Только 15% всех действующих сегодня предприятий имеют собственный пляж. Особенно удивляет то, что лишь 36% представленных на рынке гостиниц имеют в своей структуре ресторан или иное предприятие питания. Является недопустимым практическое отсутствие в гостиницах номеров для лиц с ограниченными физическими возможностями. Требуется развитие услуг гостеприимства и туризма для данного сегмента потребителей, для чего нужно пересмотреть действующую в Крыму политику в туристской сфере [8].

* * *

Несомненно, что туристско-рекреационный комплекс Республики Крым обладает большим потенциалом для развития. Курорты Крыма выигрывают по таким аспектам, как количество достопримечательностей, их состояние и привлекательность, а также природные ресурсы. Но они значительно уступают местам отдыха и курортам других стран по состоянию дорог, транспортной инфраструктуре, инфра-

структуре общепита, по развитости индустрии развлечений, по условиям для отдыха детей и условиям для автотуристов.

В настоящее время материально-техническая база объектов инфраструктуры гостеприимства Республики Крым, ассортимент и качество услуг отстают от мирового уровня, что снижает конкурентоспособность этого региона на международном рынке. Сегодня достаточно большое количество крымских гостиниц предпочитают не проходить официальной классификации. С целью повышения спроса на гостиничные услуги и формирования лояльности клиентов необходимо стимулировать гостиницы к прохождению классификации. Это могут быть пониженные налоговые платежи в бюджет; представление таких гостиничных объектов на международных выставках, участниками которых также являются комитеты по туризму, без присутствия представителей самих гостиниц; регулирование взаимоотношений с различными системами бронирования в пользу гостиниц, прошедших государственную классификацию, в части понижения комиссионных вознаграждений и т.д. Прохождение классификации и подтверждение соответствия международным и российским стандартам качества должны стать не очередной проблемой для индустрии гостеприимства и туризма Республики Крым, а шагом к успеху, к повышению конкурентоспособности региона в его долгосрочном развитии.

Список источников

1. *Данько Т.П., Куценко Е.С.* Кластеры в субъектах Российской Федерации: инновационный путь развития // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2011. – № 5. – С. 104–113.
2. *Карпова Г.А., Хорева Е.В., Васина Л.В.* Туристское потребление как перспективная основа развития международной торговли услугами // Известия Сочинского государственного университета. – 2011. – № 1. – С. 26–33.
3. *Козлов Д.А., Лайко М.Ю., Попов Л.А.* Прогноз развития туристского комплекса Крыма // Роль экономических наук в развитии общества: Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2014. – С. 61–63.
4. *Козлов Д.А., Попов Л.А.* Проблемы и перспективы туризма в Крыму // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2014. – № 6 (72). – С. 137–145.

5. *Кондратьев С.В., Агibalов С.В.* Крым: снова с Россией. – URL: <http://fief.ru/news/read.448.htm> (дата обращения 21.03.2015).

6. *Кондрашов А.* Крым: путь на Родину. – URL: http://russia.tv/brand/show/brand_id/59195 (дата обращения 21.03.2015).

7. *Концепция* развития туристско-рекреационного потенциала Крыма / Под ред. М.Ю. Лайко. – М.: Изд. центр «Onebook», 2014. – 274 с.

8. *Лайко М.Ю., Валединская Е.Н., Кошелева А.И.* Анализ соответствия средств размещения Республики Крым российским и международным классификационным требованиям // *Инновации и инвестиции*. – 2014. – № 10. – С. 279–283.

9. *Мартышенко Н.С.* Вопросы анализа и прогнозирования пространственного развития рекреации и туризма // *Регион: экономика и социология*. – 2010. – № 3. – С. 167–175.

10. *Стрельченко В.И., Бун М.З.* Переходные периоды в историческом процессе // *Философия права*. – 2013. – № 4 (59). – С. 35–40.

11. *Юрченко Е.* Крымские здравницы и гостиницы заполнены на 41 процент. – URL: <http://www.votpusk.ru/news.asp?msg=511929&cn=UA> (дата обращения 05.12.2014).

Информация об авторе

Кошелева Анна Игоревна (Россия, Москва) – кандидат экономических наук, старший преподаватель. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (117997, Москва, Стремянный пер. 36, e-mail: kosheleva.ai@yandex.ru).

DOI: 10.15372/REG20150910

Region: Economics and Sociology, 2015, No. 3 (87), p. 239–254

A.I. Kosheleva

TOURIST AND RECREATIONAL COMPLEX OF CRIMEA: PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT IN THE TRANSITION PERIOD

The article examines the tourist and recreational complex of Crimea in the transition period. Using the qualitative and quantitative methods to

analyze tourist and recreational resources, as well as Internet monitoring of hospitality objects, the author has explored the hospitality and tourism market in the Republic of Crimea. She has identified the problems hindering further development of the tourism industry and main strategies to modernize and improve the regional tourist and recreational complex. The author proposes measures to ameliorate the hospitality and tourism market situation in the Republic of Crimea and recommendations on how to promote an increase in tourism and investment in the studied region. The article reveals the problems of state regulation of the tourism industry in the Republic of Crimea after it was admitted to the Russian Federation. The article compares the legal framework regulating the activity of hospitality companies before and after the Republic of Crimea became a part of the Russian Federation. It reflects upon and justifies the advantages of an obligatory classification system of accommodation facilities. Also, it defines difficulties that need to be overcome in order to integrate the Republic of Crimea into tourist space of the Russian Federation.

Keywords: tourist and recreational complex, Republic of Crimea, transition period, state regulation, additional tourist services, classification of the objects of the tourist industry

References

1. Danko, T.P. & Ye.S. Kutsenko. (2011). Klastery v subyektakh Rossiyskoy Federatsii: innovatsionnyy put razvitiya [Clusters in subjects of the Russian Federation: innovation-based development]. Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova [Bulletin of Plekhanov Russian University of Economics], 5, 104–113.
2. Karpova, G.A., Ye.V. Khoreva & L.V. Vasina. (2011). Turistskoe potreblenie kak perspektivnaya osnova razvitiya mezhdunarodnoy trgovli uslugami [Tourist consumption as basis for international services trade development]. Izvestiya Sochinskogo gosudarstvennogo universiteta [Izvestiya Sochi State University], 1, 26–33.
3. Kozlov, D.A., M.Yu. Layko & L.A. Popov. (2014). Prognoz razvitiya turistskogo kompleksa Kryma [Forecasting the development of tourist complex in Crimea]. V sbornike: Rol ekonomicheskikh nauk v razvitii obshchestva. Sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Role of economics in social development. Collection of works, International research and conference]. Ufa, 61–63.

4. *Kozlov, D.A. & L.A. Popov.* (2014). Problemy i perspektivy turizma v Krymu [Challenges and prospects of tourism in the Crimea]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova* [Bulletin of Plekhanov Russian University of Economics], 6 (72), 137–145.
5. *Kondratiev, S.V. & S.V. Agibalov.* Krym: snova s Rossiei [Crimea: reunited with Russia]. Available at: <http://fief.ru/news/read.448.htm> (date of access: 21.03.2015).
6. *Kondrashov, A.* Krym: put na Rodinu [Crimea: The Way Home]. Available at: http://russia.tv/brand/show/brand_id/59195 (date of access: 21.03.2015).
7. *Layko, M.Yu. (Ed.).* (2014). Kontseptsiya razvitiya turistsko-rekreatsionnogo potentsiala Kryma [A vision to develop Crimea's tourist and recreational potential]. Moscow, Onebook Publ., 274.
8. *Layko, M.Yu., Ye.N. Valedinskaya & A.I. Kosheleva.* (2014). Analiz sootvetstviya sredstv razmeshcheniya Respubliki Krym rossiyskim i mezhdunarodnym klassifikatsionnym trebovaniyam [Analysing the accommodation facilities in the Republic of Crimea for compliance with international classification requirements]. *Innovatsii i investitsii* [Innovation and Investment], 10, 279–283.
9. *Martyshenko, N.S.* (2010). Voprosy analiza i prognozirovaniya prostranstvennogo razvitiya rekreatsii i turizma [Issues of analysis and forecast of spatial development in the recreation and touristic sectors]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 3, 167–175.
10. *Strelchenko, V.I. & M.Z. Boone.* (2013). Perekhodnye periody v istoricheskom protsesse [Transition periods in the historic process]. *Filosofiya prava* [Philosophy of Law], 4 (59), 35–40.
11. *Yurchenko, Ye.* Krymskie zdravnitsy i gostinitsy zapolneny na 41 protsent [Health resorts and hotels in Crimea are 41 percent full]. Available at: <http://www.votpusk.ru/news.asp?msg=511929&cn=UA> (date of access: 05.12.2014).

Information about the author

Kosheleva, Anna Igorevna (Moscow, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Senior Lecturer at G.V. Plekhanov Russian University of Economics (36, Stremyanny per., Moscow, 117997, Russia, e-mail: kosheleva.ai@yandex.ru).

Рукопись статьи поступила в редколлегию 05.05.2015 г.

© Кошелева А.И., 2015