

РАЗДЕЛ I
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Part I. METHODOLOGICAL FOUNDATIONS
OF THE PHILOSOPHY OF EDUCATION

DOI: 10.15372/PNE20200201

УДК 378(47+57)+13

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ РЕГИОНАЛЬНОГО ВУЗА:
ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ ОНТОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ¹**

С. И. Черных, К. Ю. Казанцев (Новосибирск, Россия)

Введение. В статье рассматриваются методологические принципы построения модели формирования интеллектуального капитала регионального вуза. Интеллектуальный капитал рассматривается как ресурс в формировании потенциала регионального вуза в условиях нарастающей конкуренции и трансформации образовательного пространства России, а также как механизм преодоления регионального неравенства в развитии образовательной среды.

Методология и методика исследования. Анализируется понятие «интеллектуальный капитал», определяются принципы строительства модели интеллектуального капитала регионального вуза как специфического типа организации. В основе анализа лежат институциональный, структурно-функциональный и статистический подходы. Рассматриваются методологические разработки теории человеческого капитала Р. Алтбаха, П. Бурдье, Р. Дж. Гампорта, Д. Роджеро, Б. Кларкса, S. Slaughter, Дж. Коулмена, Р. Патнэма и др., а также ряда отечественных исследователей. Важную часть статьи составляет опре-

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект XI.170.1.1. «Инновационные и экономические аспекты структурной трансформации российской экономики в условиях новой геополитической реальности», №AAAA-A17-117022250127-8.

© Черных С. И., Казанцев К. Ю., 2020

Черных Сергей Иванович – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой истории и философии, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: 2560380@ngs.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6644-8295>

Казанцев Кирилл Юрьевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономики экономического факультета, Новосибирский государственный университет; ведущий научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства, Сибирское отделение Российской академии наук.

E-mail: k0rtez@inbox.ru

Sergey I. Chernykh – Doctor of philosophical sciences, associate Professor, Head of the Department of History and Philosophy, Novosibirsk State Agrarian University.

Kirill Y. Kazantsev – Candidate of economical Sciences, associate Professor, Department of political economy, faculty of Economics, Novosibirsk State University; leading researcher, Institute of Economics and industrial production organization, Siberian branch of the Russian Academy of Sciences.

деление факторов трансформации региональных вузов, которые направлены на преодоление экстенсивности их развития и усиления конкурентоспособности за счет повышения качества управления.

Результаты исследования. Дается обзор основных методологических подходов к определению понятий «интеллектуальный капитал» и «интеллектуальный капитал регионального вуза», определяются внешние и внутренние факторные индикаторы, необходимые для построения структурной модели интеллектуального капитала. Доказываются роль субъективного фактора интеллектуального сообщества регионального вуза и возрастание роли этого фактора в повышении конкурентоспособности региональных вузов. В качестве определяющего фактора анализируется вовлеченность сотрудников, которая как важный HR-тренд определяет формирование конкурентных возможностей вуза «изнутри».

Заключение. Делаются выводы о том, что современные региональные вузы находятся в ситуации «нестабильного выбора». Эта ситуация, с одной стороны, определяется их зависимостью от централизованного финансирования, что обуславливает их неавтономность и минимизирует академическую свободу; с другой – эти процессы усугубляются ведомственной разобщенностью региональных вузов и неравенством как в социальном, так и в экономическом аспектах между регионами. Внутренними акторами, определяющими «нестабильный выбор», являются качество управления и слабая вовлеченность академического сообщества в процессы формирования стратегии развития вуза. Концепции предпринимательского университета, академического капитализма, инновационного цикла взаимодействия «вуз – бизнес – производство» в настоящее время могут быть реализованы для очень ограниченного количества российских вузов. Предлагаются некоторые пути преодоления этих ограничений.

Ключевые слова: онтология образования, интеллектуальный капитал, человеческий капитал, структурный капитал, потребительский капитал, экосистема субъектов образования, академический капитализм.

Для цитирования: Черных С. И., Казанцев К. Ю. Интеллектуальный капитал регионального вуза: опыт построения онтологической модели // Философия образования. – 2020. – Т. 20, № 2. – С. 5–17.

INTELLECTUAL CAPITAL OF REGIONAL UNIVERSITY: EXPERIENCE OF CONSTRUCTING AN ONTOLOGICAL MODEL

S. I. Chernykh, K. Yu. Kazantsev (Novosibirsk, Russia)

Introduction. The paper discusses the methodological principles of constructing a model for the formation of intellectual capital of a regional university. Intellectual capital is considered as a resource in building the potential of a regional university in the context of increasing competition and transformation of the educational space of Russia, as well as a mechanism for overcoming regional inequality in the development of the educational environment.

Methodology and methods of the research. The concept of «intellectual capital» is analyzed, the principles of constructing a model of intellectual capital of a regional university as a specific type of organization are determined. The analysis is based on institutional, structural-functional and statistical approaches. Methodological developments of the theory of human capital by P. Altbach, P. Bourdieu, P. J. Gum-

port, D. Rogero, B. Clarks, S. Slaughter, J. Coleman, R. Putnam and others, as well as a number of domestic researchers are considered. An important part of the paper is the determination of the factors of transformation of regional universities, which are aimed at overcoming the extensiveness of their development and strengthening competitiveness by improving the quality of management.

The results of the research. An overview of the main methodological approaches to the definition of the concepts of «intellectual capital» and «intellectual capital of a regional university» is given, the external and internal factor indicators necessary for constructing a structural model of intellectual capital are determined. The role of the subjective factor of the intellectual community of a regional university and the increasing role of this factor in increasing the competitiveness of regional universities are proved. As a determining factor, employee engagement is analyzed, which, as an important HR trend, determines the formation of the university's competitive capabilities «from the inside».

Conclusion. Conclusions are drawn that modern regional universities are in a situation of «unstable choice». This situation, on one hand, is determined by their dependence on centralized funding, which makes them non-autonomous and minimizes academic freedom. On the other hand, these processes are exacerbated by the departmental fragmentation of regional universities and the inequality in both the social and economic aspects between the regions. The internal actors that determine the «unstable choice» are the quality of management and the weak involvement of the academic community in the processes of formation of a university development strategy. The concepts of an entrepreneurial university, academic capitalism, the innovative cycle of interaction «university – business – production» can now be implemented for a very limited number of Russian universities. Some ways to overcome these limitations are suggested.

Keywords: ontology of education, intellectual capital, human capital, structural capital, consumer capital, ecosystem of educational subjects, academic capitalism.

For citation: Chernykh S. I., Kazantsev K. Yu. Intellectual capital of regional university: experience of constructing an ontological model. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 5–17.

Введение. Постэкономика приближения четвертой промышленной революции изменила экосистему практически всех областей жизнедеятельности общества и, в первую очередь, образования. Именно система образования стала катализатором усиления интеграции с бизнесом, которая порождает новые организационные формы взаимодействия в системе «образование – наука – бизнес». «Старые» формы такого взаимодействия, такие как МНТК (межотраслевые научно-технические комплексы), УНПК (учебно-научно-производственные комплексы), преобразуются в НОЦы (научно-образовательные центры) с новыми функциями и возможностями организации, соответствующей требованиям архитектуры VI технологического уклада. В этом пространстве изменяется экосистема практически всех субъектов образования: индивида, гражданского общества, государства (дошкольных, школьных, постшкольных, вузовских и других организаций). Сами колледжи и университеты изменяются под влиянием экономики знаний, и осознание этого влияния приводит к увеличению

функционала знания как продукта, который покупается и продается как специфический товар. Это явление получило название «академический капитализм» и уже долгое время выступает предметом рефлексии в научной и образовательной среде, так же, как и концепт «предпринимательского университета» [1–7].

Весьма представлен в этом плане проект транснациональной дискуссионной сети по обмену опытом и практикой реализации бизнеса в сфере высшего образования «Edu-factory», реализующийся с 2006 г. В его рамках широко обсуждаются проблемы различных видов капитализации знания, конкретные организационные формы взаимодействия «наука – бизнес – образование», а также конфликты в глобальной экосистеме производства знания. Давно замечено, что основной лагерь исследователей происходящих трансформаций высшего образования в условиях посткапитализма в своих позициях колеблется между ностальгией по идеалам Гумбольдта и апологией технократических запросов сегодняшнего дня или, добавим от себя: «между защитой публичного и экзальтацией по поводу частного» [4]. Это свидетельство Джиджи Роджеро (со ссылкой на B. Readings) вполне разделяется нами, однако с комментариями, ранее изложенными в работе «Образование как общественное и индивидуальное благо» и серии других статей [8–9].

По нашему мнению, сегодня акцентуация исследований (во всяком случае касающихся систем школьного и постшкольного образования) все больше смещается в сторону изучения субъективного фактора и, в первую очередь, управления образовательным сообществом. Мягкий менеджериализм, определяемый глобализацией с онлайн-образовательными технологиями (первый фактор) и сокращением государственной поддержки (что очевидно для России и региональных вузов), второе буквально «загоняет в угол» педагогическое сообщество, треть состава которого сохранила менталитет, ценности и смыслы, а также «педагогическое достоинство» советских времен.

Глобализация, усложнение рынков труда, цифровизация, фактическое отсутствие материального обеспечения, конкурентность финансирования, коррупция и административная несостоятельность формируют у каждого представителя педагогического сообщества ценности и смыслы, которые подрывают его ресурсно-воспроизводственный потенциал. Происходит параллельная этому деформация интеллектуального капитала (и не только в России), получившая название «академический неофеодализм» [9–15]. Своеобразной реакцией на «неофеодализм» со стороны педагогического сообщества выступили коррупция и возрастание «фиктивного образовательного капитала» [16]. Очевидно, что мера «устраненности» государства от процессов, происходящих в образовательном пространстве, сегодня нарушена. Это привело не только к возрастанию таких

факторных величин в функционировании образования, как семейное и коммерческое обучение, которые уже вполне можно рассматривать как социально институционализированные, но и к невероятной «хрупкости» всей системы высшего и среднего образования и, соответственно, «хрупкости» его «станового хребта» – педагогического сообщества.

Методология и методика исследования. Дальнейшие рассуждения, касающиеся статуса и концепта интеллектуального капитала, будут основываться (для регионального вуза как субъекта образовательных коммуникаций и образовательного пространства) на трехфазной схеме воспроизводства образования, сформулированной в работах С. И. Дудника, Н. А. Прудя [17]. Также учитывались разработки отечественных ученых, последовательно развивающих концепты Дж. Коулмена, П. Бурдые, Б. Кларка, Р. Патнэма и др. Многие из них связаны с разработкой структуры человеческого капитала во всех его формах и концептуированием по поводу его функционирования в современных условиях. Особое внимание уделялось работам, связанным с интеллектуальным и академическим капиталом вузов как институционализированных субъектов образовательного пространства (О. В. Селиверстова, Н. С. Фролова [18], А. П. Колядин [16], Л. М. Борщ, А. Р. Жарова [19] и др.). Во избежание множественности толкований, употребляемых в следующем ниже тексте, укажем: 1) на разделяемое нами определение, предложенное Теодором Шульцем, считающим, что человеческий капитал – это приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями [20]; 2) на классификацию П. Бурдые, представляющую человеческий капитал как составляющую культурного капитала и определяющую три его состояния: инкорпорированный капитал (совокупность реальных и потенциальных способностей субъекта – носителя человеческого капитала), объективированный капитал (овеществленные формы культурного капитала, доступные во взаимодействии субъектам различного уровня организации), институционализированный капитал (формализованные и неформализованные формы, объективированные в реальности различными организационными конструктами) [21]. Социологический, структурно-функциональный, неинституциональный и статистический подходы также нашли свое отражение в представленном материале².

Результаты исследования. Если принять за исходное положение утверждение о человеке как биосоциальном существе, то становится

² Примером таких аналитико-статистических источников может служить: *Изотова Г. С.* Результаты экспертно-аналитического мероприятия «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации: оценка научной инфраструктуры, достаточность мотивационных мер, обеспечение привлекательности работы ведущих ученых» [Электронный ресурс]. – URL: audit.gov.ru/upload/iblock/94c/94cb7196970e15f8092d998273c68a0.pdf (дата обращения: 07.02.2020).

очевидным, что его потенциал (согласно структурно-функциональному подходу) следует разделить на две взаимосвязанные и дополняющие друг друга условные организационные структуры: биологическую и социальную. Подобное разделение, являясь (особенно с учетом трансгуманистических концептов) условным, дает нам возможность дальнейшей классификации ресурсного состояния индивидуального человеческого капитала по различным основаниям. В организационно-субъектном плане можно выделить в качестве основания субъекта как носителя ресурсов и тогда концептуировать «картинки» типа «капитал индивида», «капитал организации», «капитал государства», «капитал нации» и т. д. В этом же ряду формализованно (до известного предела, конечно) можно концептуировать понятие «капитал вуза». Здесь вуз будет рассматриваться как субъект – носитель того типа капитала, который в научной литературе позиционируется как «образовательный», «интеллектуальный», «предпринимательский», «потребительский», «структурный» и т. д. О. В. Селиверстова и Н. С. Фролова [18] предприняли попытку комплексного представления структуры интеллектуального капитала вуза в сводной таблице с определением основных структурных его элементов на основе совокупности конструкторов об интеллектуальном капитале (табл. 1).

И. А. Троян и М. В. Горячих [22] составили таблицу для классификации методологических подходов к пониманию интеллектуального капитала (табл. 2).

Подобные структурные схемы необходимы для дальнейшей содержательной и статистической квалификации понятия «капитал организации», а также для той его части, которая сегодня интерпретируется как «академический потенциал или академический капитал». На наш взгляд, именно концепт «академический капитал вуза» на его теоретико-прикладном и функциональном уровнях может выступать квалификационной характеристикой, которая (в ее комплексном рассмотрении) может лечь в основу дифференциации вузов как в отраслевом, так и в региональном варианте их аттестации.

Тем не менее остается проблема соотносительности таких понятий, как «академический капитал», «образовательный капитал», «интеллектуальный капитал», «учебный капитал». Зачастую они рассматриваются как адекватные по объему и содержанию. Это, с нашей точки зрения, не является методологически верным. Интеллектуальный капитал (что вполне естественно) должен рассматриваться как составляющая часть культурного капитала. Это особенно верно для индивида как субъекта – основного носителя этого капитала, а академический капитал более интегрирован в объем «человеческий капитал организации». Понятие «образовательный капитал» (с точки зрения его содержания, но не объема) может рассматриваться как «буферный» между академическим и интел-

лектуальным капиталом. Именно он интегрирован в эти виды капитала, более того, интегрирован в них таким образом, что его (в отличие от интеллектуального и академического) можно выражать в количественных индикаторах, особенно для оценки предпринимательской деятельности вузов.

Таблица 1

Компоненты интеллектуального капитала вуза [18]

Интеллектуальный капитал вуза		
Человеческий капитал	Структурный капитал	Потребительский капитал
<ul style="list-style-type: none"> – уровень образования; – «скрытые знания», позволяющие воспринимать информационные и материальные данные об определенном процессе; – навыки; – опыт; – творческие способности; – индивидуальный интеллект, умственное наследие; – принятие решений; – отношение к жизни и профессиональной деятельности; – моральные ценности; – организационная и социально-профессиональная культура; – инновационная активность 	<ul style="list-style-type: none"> – структурные интеллектуальные активы (информационные системы, ноу-хау; – интеллектуальная собственность кафедр и их работников (патенты, товарные знаки, торговая марка, авторские права); – технологическое и программное обеспечение; – производительность; – минимизация затрат и т. д. 	<ul style="list-style-type: none"> – «рыночное координирование», нацеленное на текущие и будущие потребности студентов вуза; – маркетинг отношений ППС кафедр со студентами; – связи кафедр с потенциальными студентами; – информация об учащихся; – потенциал вуза, полученный благодаря приобретенному опыту; – нематериальные активы кафедр (интеллектуальная собственность и знания, вложенные в студентов вуза); – история взаимоотношений с клиентами и т. д.

Основными параметрами вуза как формализованного социального института сегодня является его учебная, научная и экономическая эффективность. Его учебная эффективность фиксируется как качество базового академического образования, требующего в своем формировании долгого периода и значительного финансирования со стороны семьи и государства. Особенности академического базового образования требуют эффективной связи индивида и организации. Именно индивид формирует (см. табл. 1, Потребительский капитал) интеллектуальный капитал вуза (как студент, так и преподаватель). Работник квалифицированного умственного труда (для вуза это профессорско-преподавательский состав) образуют уникальный капитал, который может вполне рассматриваться в качестве средства производства образовательного блага как общего [8; 17].

**Основные теоретико-методологические подходы
 к пониманию интеллектуального капитала [22]**

Подход	Представители	Сущность	Понимание интеллектуального капитала
Структурный	Л. Эдвинсон, М. Мелоун (1999)	Через структурные составляющие интеллектуального капитала	Единство человеческого и структурного капитала, в том числе потребительского (клиентского)
	М. Армстронг (2004)		Единство человеческого, социального и организационного капиталов
Функциональный	В. Иноземцев (1988)	Через его функции и роль в социально-экономических отношениях	«Коллективный мозг», информация и знания, которые являются связующим звеном для всех структурных элементов интеллектуального капитала
	Б. Б. Леонтьев (2002)		Стоимость интеллектуальных активов, принадлежащих предприятию (объекты интеллектуальной собственности, природные и приобретенные способности, навыки, а также накопленные базы знаний и полезные отношения с другими субъектами хозяйствования)
Ресурсно-воспроизводственный	Е. Брукинг (2001)	Как стоимость ресурсов, знаний, которая может создавать новую стоимость и приносить прибыль	Единство активов рынка, активов интеллектуальной собственности, гуманитарных активов и инфраструктуры
	Т. Стюарт (Stewart, 1997)		Интеллектуальный материал, формализованный и зафиксированный, используемый для производства более ценного имущества
Балансовый	Дж. Тобин (Tobin, 1969)	Как разница между рыночной стоимостью компании и балансовой стоимостью ее активов	Положительная разница между рыночной оценкой и балансовой стоимостью предприятия
С позиций теории менеджмента	П. Друкер (1992), Дж. Гатри (Guthrie, 2001)	Отождествление с гудвиллом	Как неуловимые активы предприятия, гудвилл

Сегодня профессорско-преподавательский состав акцентирует себя в положении внутреннего предпринимателя, осознающего, что любой акт

его продолжающейся специализации может осуществляться только в организации и через нее. Повышение уровня вертикальной и горизонтальной академической мобильности (при соответствующем менеджменте) является решающим фактором развития его собственного интеллектуального капитала и академического капитала организации. Вуз, выступающий как предприниматель, арендует его интеллектуальный потенциал и рассчитывает определенную «потенциальную стоимость его человеческого капитала» (термин Лейфа Эдвинссона) как результирующую и приносящую определенный доход (как результат работы преподавателя). Однако понимание того, что образовательный капитал (особенно формируемый академическим базовым образованием) сегодня является глубоко дифференцированным, диктует, что предпринимательский вариант как потенциал может быть реализован далеко не всеми и не всегда. Именно поэтому многие начинают сомневаться в пользе высшего образования в принципе. Об этом свидетельствует работа Брайена Каплана «Дело против образования. Почему система образования – пустая трата времени и денег» (2018), центральная мысль которой состоит в необходимости «мировой переоценки образования» и замены доминирующей сегодня «сигнальной модели» на «образование профессиональное (профессионально-техническое)», которое приносит «намного больше социальной выгоды». В этой работе, полной противоречий (см., напр., ч. 6 «Польза для души не относится к современной модели образования»), есть несомненно верное утверждение: «Чтобы образование действительно было настолько важной частью жизни, оно должно иметь три важнейшие части: достойное содержание, педагогику высшего уровня и увлеченность студентов» [23, с. 6].

Насколько движение «в эту сторону» приобрело акцент ограничений целей образования «как интеллектуального многообразия и всесторонней развитости личности»? В мировом образовательном пространстве это устойчивый и расширяющийся вектор. Готовы ли российские вузы к этому варианту своеобразного «коммерческого переворота»? Согласно отчету Счетной палаты РФ от 2019 г. – не вполне, а по сравнению с ведущими странами совсем не готовы. Сегодня в секторе высшего образования научную деятельность осуществляют 998 научных организаций – 25 % от общего количества (2018 г.). Средства образовательных организаций высшего образования, затрачиваемые на исследования и разработки, составляли в 2016 г. 2,68 % от общего количества, в 2018 г. – 2,63 %. Но самой показательной цифрой является следующая: «Всего 13 вузов из 203 проверенных (6,4 %) имели в 2016 году доходы от использования интеллектуальной деятельности. То есть от продаж своих исследований».

А наибольший объем продаж составил всего 2,9 % от всех доходов»³. Положение региональных вузов в отношении состояния и перспектив развития всех частей интеллектуального капитала так же не оптимистично. В 2019 г. судья Конституционного суда РФ К. Арановский сформулировал несколько тезисов, характеризующих систему и состояние регионально-образовательного пространства. Приведем основные из них:

– «профессиональное образование не в состоянии уверенно гарантировать квалификацию обладателей дипломов» («фиктивный образовательный капитал» – *Авт.*);

– в системе образования «столько динамики, что нельзя рассчитывать на стабильное качество образовательного продукта»;

– «основным фактором, сдерживающим развитие университетов, выступает ограниченность ресурсов для обновления и развития материально-технической базы, обеспечивающей их привлекательность на рынке образовательных услуг»⁴.

Заключение. Мы не ставили перед собой задачи предъявить претензии или «выставить» региональные вузы «страдальцами». Однако следует отметить, что ситуация в сфере образовательного менеджмента и вполне сформированного сегодня статуса «лидеров» и «аутсайдеров» педагогического сообщества вполне очевидна. Количество противоречивых тенденций разного уровня и объема в системе образовательного менеджмента (или, точнее, его отсутствия) возрастает. А само образовательное пространство, лишенное продуманной (а не «клановой») системной политики в области образования и управления им, становится все ближе к точке «невозврата» на прежние лидирующие позиции не столь далекого советского времени. Однако как нет уже СССР, так нет и советской системы образования и управления ею. Поэтому, если смотреть вперед, то в качестве первоочередных можно определить меры, представляющие «зеркальное отражение» приведенных выше реформационных издержек и метаний. Вот только на это (если судить по темпам «прихода в сознание») может потребоваться намного больше времени.

³ *Изотова Г. С.* Результаты экспертно-аналитического мероприятия «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации: оценка научной инфраструктуры, достаточность мотивационных мер, обеспечение привлекательности работы ведущих ученых» [Электронный ресурс]. – URL: audit.gov.ru/upload/iblock/94c/94cb7196970e15f8092d998273c68a0.pdf (дата обращения: 07.02.2020).

⁴ *Черных А., Михальченко Е., Миронова К.* Судья КС вынес вердикт российскому образованию [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4125068> (дата обращения: 12.01.2020); *Черных А.* Аудиторы зашли на провинциальный образовательный рынок [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4218722> (дата обращения: 22.01.2020); Проблемы в российском образовании: мнение экспертов [Электронный ресурс]. – URL: https://vk.com/expert_kurs-obr (дата обращения: 06.02.2020).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Slaughter S., Leslie L.** Academic Capitalism: Politics, Policies and the Entrepreneurial University. – Jons Hopkins UP, 1997. – 276 с.
2. **Виссема Йохан Г.** Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период / пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2016. – 422 с.
3. **Кларк Б. Р.** Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации / пер. с англ. А. Смирнова. – М.: Изд. дом гос. ун-та Высшей школы экономики, 2011. – 240 с. URL: <https://id.hse.ru/data/2011/11/01/1269559253/02.pdf>
4. **Роджеро Д.** Из руин в кризис: об основных трендах в жизни глобального университета // Неприкосновенный запас. – 2011. – № 3 (77). URL: <http://www.intelros.ru/readroom/nz/nekrikosnovennyj-zapas-77-32011/10298-iz-ruin-v-krizis-ob-osnovnyx-trendax-v-zhizni-globalnogo-universiteta.html>
5. **Грудзинский А. О.** Проектно-ориентированный университет. Профессиональная предпринимательская организация вуза: монография. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2004. – 370 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23851426>
6. **Петров В. В.** Формирование образовательного запроса в условиях капитализации знаний // Профессиональное образование в современном мире. – 2018. – Т. 8, № 3. – С. 1981–1989. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36457573>
7. **Кудряшова Е. В., Сорокин С. Е.** «Предпринимательский университет» как модель трансформации образовательных организаций: теоретические аспекты и российский опыт // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 5–19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596042>
8. **Черных С. И.** Образование как общественное и индивидуальное благо // Профессиональное образование в современном мире. – 2015. – № 1 (16). – С. 17–26. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23460327>
9. **Черных С. И., Паршиков В. И.** Российское образование сегодня: социальные и философские проблемы. Философия образования. – Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2015. – 145 с.
10. **Армстронг М.** Практика управления человеческими ресурсами: монография / пер. с англ.; под ред. С. К. Мордовича. – СПб.: Питер, 2004. – 831 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19748904>
11. **Ермоленко В. В., Попова Е. Д.** Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегии развития и модель управления // Человек. Сообщество. Управление. – 2012. – № 2. – С. 110–122. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18953276>
12. **Брукинг Э.** Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии: монография / пер. с англ. – СПб.: РГБ, 2007. – 288 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19812219>
13. **Резаев А. В., Стариков В. С.** Академический капитализм и «фабрики дипломов». Рецензия на книгу: Angulo A. J. Diploma mills: how for-profit colleges stiffed students, taxpayers, and the American dream. Baltimore : Johns Hopkins University press, 2016 // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2018. – № 3 (145). – С. 355–363. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35235556>
14. **Angulo A. J.** Diploma Mills: How For-Profit Colleges Stiffed Students, Taxpayers, and the American Dream. Baltimore: Jons Hopkins University Press, 2016. URL: https://www.researchgate.net/publication/314977391_Diploma_mills_How_for-profit_colleges_stiffed_students_taxpayers_and_the_American_dream_by_AJ_Angulo
15. **Reitz T.** Academic hierarchies in neo-feudal capitalism: how status competition processes trust and facilitates the appropriation of knowledge // Higher Education. – 2017. – Vol. 73, № 6. – P. 871–886. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0115-3>

16. Колядин А. П. Влияние образовательной сферы на соотношение действительного и фиктивного компонентов человеческого капитала // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2016. – № 1. – С. 95–99. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25808400>
17. Дудник С. И., Пруель Н. А. Образование: накопление, потребление, воспроизводство (социально-философский анализ) // Коммуникация и образование: сб. статей / под ред. С. И. Дудника. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество. – 2004. – С. 321–344.
18. Селиверстова О. В., Фролова Н. С. Интеллектуальный капитал вуза как один из компонентов образовательных услуг: международный опыт финансирования и развития научного потенциала высшей школы // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 3 (22). – С. 68. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22285209>
19. Борщ Л. М., Жарова А. Р. Методология человеческого капитала с позиций цифровой экономики // Креативная экономика. – 2019. – Т. 13, № 11. – С. 2141–2158. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41471544>
20. Schultz T. W. The economic value of education. – N.-Y.: Columbia University Press, 1963. – 92 p.
21. Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3, № 5. – С. 60–74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17767285>
22. Троян И. А., Горячих М. В. Академическая мобильность обучающихся как компонент формирования интеллектуального капитала индивида и региона // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 2. – С. 312–317. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39242640>
23. Caplan B. The Case Against Education: Why the Education System is a waste of Time and Money? – Princeton: Princeton University Press, 2018. – 416 p.

REFERENCES

1. Slaughter S., Leslie L. *Academic Capitalism: Politics, Policies and the Entrepreneurial University*. Jons Hopkins UP, 1997, 276 p.
2. Wissema Johan G. *University of the third generation: university management in transition*. Transl. from English. Moscow: Olymp-Business Publ., 2016, 422 p. (In Russian)
3. Clark B. R. *Creation of entrepreneurial universities: organizational directions of transformation*. Transl. from English by A. Smirnova. Moscow: Publishing House of the State University of Higher School of Economics, 2011, 240 p. URL: <https://id.hse.ru/data/2011/11/01/1269559253/02.pdf> (In Russian)
4. Rogero D. From ruins to crisis: on the main trends in the life of a global university. *The Untouchable Reserve*, 2011, no. 3 (77). URL: <http://www.intelros.ru/readroom/nz/neprikosnovennyj-zapas-77-32011/10298-iz-ruin-v-krizis-ob-osnovnyx-trendax-v-zhizni-globalnogo-universiteta.html> (In Russian)
5. Grudzinsky A. O. *Design-oriented university. University professional entrepreneurial organization*: monograph. Nizhny Novgorod: Publishing House of UNN, 2004, 370 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23851426> (In Russian)
6. Petrov V. V. Formation of an educational request in the conditions of capitalization of knowledge. *Professional Education in the Modern World*, 2018, vol. 8, no. 3, pp. 1981–1989. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36457573> (In Russian)
7. Kudryashova E. V., Sorokin S. E. «Entrepreneurial University» as a model for the transformation of educational organizations: theoretical aspects and Russian experience. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 5–19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596042> (In Russian)

8. Chernykh S. I. Education as a public and individual good. *Professional Education in the Modern World*, 2015, no. 1 (16), pp. 17–26. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23460327> (In Russian)
9. Chernykh S. I., Parshikov V. I. *Russian education today: social and philosophical problems. Philosophy of Education*. Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2015, 145 p. (In Russian)
10. Armstrong M. *The practice of human resource management*: monograph. Transl. from English; under the editorship of S. K. Mordovich. St. Petersburg: Piter Publ., 2004, 831 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19748904> (In Russian)
11. Ermolenko V. V., Popova E. D. Intellectual capital of a corporation: essence, structure, development strategies and management model. *Man. Community. Control*, 2012, no. 2, pp. 110–122. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18953276> (In Russian)
12. Brooking E. Intellectual capital: the key to success in the new millennium: monograph. Transl. from English. St. Petersburg: RSL Publ., 2007, 288 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19812219> (In Russian)
13. Rezaev A. V., Starikov V. S. Academic capitalism and «factories of diplomas». Book Review: Angulo A. J. *Diploma mills: how for-profit colleges stifled students, taxpayers, and the American dream*. Baltimore: Johns Hopkins University press, 2016. *Monitoring Public Opinion: Economic and Social Change*, 2018, no. 3 (145), pp. 355–363. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35235556> (In Russian)
14. Angulo A. J. *Diploma Mills: How For-Profit Colleges Stifled Students, Taxpayers, and the American Dream*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2016. URL: https://www.researchgate.net/publication/314977391_Diploma_mills_How_for-profit_colleges_stifled_students_taxpayers_and_the_American_dream_by_AJ_Angulo
15. Reitz T. Academic hierarchies in neo-feudal capitalism: how status competition processes trust and facilitates the appropriation of knowledge. *Higher Education*, 2017, vol. 73, no. 6, pp. 871–886. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0115-3>
16. Kolyadin A. P. Influence of the educational sphere on the ratio of real and fictitious components of human capital. *State and Municipal Management. Scholarly Notes of SKAGS*, 2016, no. 1, pp. 95–99. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25808400> (In Russian)
17. Dudnik S. I., Pruel N. A. Education: accumulation, consumption, reproduction (socio-philosophical analysis). *Communication and education*: coll. of papers. Ed. S. I. Dudnik. St. Petersburg: St. Petersburg Philosophical Society, 2004, pp. 321–344. (In Russian)
18. Seliverstova O. V., Frolova N. S. Intellectual capital of a university as one of the components of educational services: international experience in financing and developing the scientific potential of higher education. *Internet Journal of Science*, 2014, no. 3 (22), pp. 68. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22285209> (In Russian)
19. Borsch L. M., Zharova A. R. The methodology of human capital from the perspective of the digital economy. *Creative Economy*, 2019, vol. 13, no. 11, pp. 2141–2158. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41471544> (In Russian)
20. Schultz T. W. *The economic value of education*. New York: Columbia University Press Publ., 1963, 92 p.
21. Bourdieu P. Forms of capital. *Economic Sociology*, 2002, vol. 3, no. 5, pp. 60–74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17767285> (In Russian)
22. Troyan I. A., Goryachikh M. V. Academic mobility of students as a component of the formation of intellectual capital of an individual and a region. *Journal of Economic Theory*, 2019, vol. 16, no. 2, pp. 312–317. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39242640> (In Russian)
23. Caplan B. *The Case Against Education: Why the Education System is a Waste of Time and Money?* Princeton: Princeton University Press Publ., 2018, 416 p.

Received February 17, 2020

Поступила: 17.02.2020

Accepted by the editors April 09, 2020

Принята редакцией: 09.04.2020