

DOI: 10.15372/PNE20200412  
УДК 372.016:811\*20+377

## К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

В. В. Ерохин, Ю. В. Корнилов (Новосибирск, Россия)

*Введение.* В статье предпринимается попытка рассмотреть особенности применения дифференцированного подхода при обучении иностранному языку студентов колледжа, скоординировать применение личностно-ориентированного подхода и поиск путей повышения внутренней мотивации учащихся. Актуализируя взаимосвязь дифференцированных технологий с такими ключевыми понятиями, как «личностно-ориентированный подход», «коммуникативный подход», «учебная дискуссия», «внутренняя мотивация», «результативность обучения», авторы сосредоточены на поиске повышения эффективности учебного процесса. Пересматривая понятие «дифференцированное обучение», авторы используют практический опыт преподавания английского языка с учетом дифференциации уровней владения языком.

*Методология и методика исследования.* Проблема применения общепедагогического опыта к условиям работы в учреждениях среднего специального профессионального образования обсуждается на основе анализа теоретических и практических достижений советской и российской педагогической науки. Методология дифференцированного обучения иностранному языку в неязыковых образовательных учреждениях построена на дискуссионных технологиях. Теоретический обзор исследуемых литературных источников осуществляется с позиции методологического подхода путем анализа имеющегося у авторов педагогического опыта преподавания иностранного языка для различных категорий обучаемых.

*Результаты исследования.* На основе практического опыта преподавания английского языка сделан вывод об эффективности дискуссионных форм обучения на занятиях в колледже, актуальности мониторингового аспекта обучения и актуализации стандартного тестирования посредством коммуникативных проверочных заданий. Использование коммуникативных заданий при стандартном тестировании предполагает более точное определение уровня студентов. Эксперимент выявил, что 70 % обучаемых колледжей имеют уровень владения английским языком не выше elementary, 25 % – intermediate и только 5 % студентов имеют уровень advanced. Этот результат предопределяет значимость и актуальность использования дифференциро-

© Ерохин В. В., Корнилов Ю. В., 2020

**Ерохин Владимир Васильевич** – преподаватель кафедры иностранных языков, Новосибирский государственный университет экономики и управления.

E-mail: voldemarE@rambler.ru

**Корнилов Юрий Викторович** – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры иностранных языков, Новосибирский государственный университет экономики и управления.

E-mail: Pirr2000@yandex.ru

**Vladimir V. Erokhin** – Lecturer at the Chair of Foreign Languages, Novosibirsk State University of Economics and Management.

**Yury V. Kornilov** – Candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer, Chair of Foreign Languages, Novosibirsk State University of Economics and Management.

ванных технологий и метода дискуссии. В ходе исследований проведен анализ критериев и показателей эффективности обучения в рамках выбранной технологии.

*Заключение.* Сделан вывод об эффективности дифференцированных образовательных технологий при условии использования личностно-ориентированного и коммуникативного подходов в обучении. В рамках коммуникативного подхода метод учебной дискуссии должен быть построен с учетом дифференцированной организации проведения учебного процесса на всех его этапах с целью большего мотивирования студентов.

*Ключевые слова:* дифференцированное обучение, дифференцированные технологии, личностно-ориентированный подход, коммуникативный подход, учебная дискуссия, внутренняя мотивация.

*Для цитирования:* **Ерохин В. В., Корнилов Ю. В.** К вопросу об эффективности дифференцированного обучения иностранному языку // *Философия образования.* – 2020. – Т. 20, № 4. – С. 168–184.

## **ON THE QUESTION OF THE EFFICIENCY OF DIFFERENTIATED TEACHING A FOREIGN LANGUAGE**

**V. V. Erokhin, Yu. V. Kornilov** (Novosibirsk, Russia)

*Introduction.* In the paper the authors attempt to consider some aspects of differentiation approach for foreign language study at college, to consolidate the usage of the individual approach and search for new methods of individual motivation of students.

*Methodology and methods of the research.* It analyses theoretical and practical achievements in the aspect of differentiation of teaching in educational system of non-linguistic specialties. It regards the problem of common pedagogical experience adapted to professional education.

*The results of the research.* It analyses practical experience of English teaching in professional education using the level difference of students. It concludes about efficiency of method discussion for classes in Professional Education. Monitoring aspect of education and actualization of control standard testing are very effective with communicative elements.

The communicative tasks in the standard tests define the level of students more accurately. Experiment showed that 70 % of the students of colleague had elementary level of English, 25 % of them had intermediate, and only 5 % of students had advanced level of English. The result implies the significance and urgency of the differentiation technologies and method of discussion usage to affect the efficiency of students study.

In the process of research, the analysis of efficiency in accordance with criteria and indicators has been carried out. A certain technology in studying process has to be chosen.

*Conclusion.* It concludes about efficiency of using differentiation technologies in the modern education provided individual education and communication approaches are used. The method of discussion should be used as differentiation organization of education process for all stages to motivate students efficiently.

*Keywords:* professional education, differentiated education, differentiation technologies, individual approach, communication approach, discussion method, individual motivation.

*For citation:* Erohin V. V., Kornilov Yu. V. On the question of the efficiency of differentiated teaching a foreign language. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 168–184.

**Введение.** XXI в. продолжает менять общество, меняется и образовательная среда, и требования к выпускникам средних специальных и высших учебных заведений. Социальные потребности общества и государства побуждают российских педагогов искать эффективные методы решения методологических задач учебной деятельности на основе внедрения эффективных педагогических технологий, ориентироваться на существующее законодательство, образовательные стандарты (ФГОС), стремясь к выпуску квалифицированных специалистов, владеющих знаниями и навыками по тем или иным дисциплинам.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. (ред. от 27.12.2019) в ст. 68 декларируется, что среднее профессиональное образование направлено на «решение задач интеллектуального, культурного и профессионального развития человека и имеет целью подготовку квалифицированных... специалистов среднего звена... в соответствии с потребностями общества и государства, а также удовлетворение потребности личности...»<sup>1</sup> Одним из решений поставленной задачи государством может стать актуализация дифференцированных технологий в обучении в контексте применения инновационных технологий в совокупности с высокими технологиями.

Цель исследования – поиск путей повышения эффективности процесса обучения иностранному языку в среднем профессиональном образовательном учреждении. Исследование предполагает анализ внутренней мотивации и готовности обучаемых к коммуникации и определение результативности обучения исходя из условий образовательной среды. В исследовании делается акцент на важности дифференцированных технологий в условиях разноуровневого обучения исходя из педагогического опыта авторов приводимых ниже работ. Анализ литературных источников по рассматриваемой проблеме эффективности образовательного процесса при обучении иностранному языку нацелен на определение понятий «коммуникативность» и «коммуникативная компетенция».

**Методология и методика исследования.** В ходе анализа методов повышения эффективности учебного процесса для студентов колледжа на базе колледжа Новосибирского государственного университета экономики и управления были рассмотрены различные теоретические аспекты понятия «дифференцированное обучение». Дифференцированные техно-

---

<sup>1</sup> Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273. – URL: <http://zakonobrazovani.ru/zakon-ob-obrazovanii.pdf> (дата обращения: 30.12.2019).

логии тесно связаны с такими ключевыми понятиями, как «личностно-ориентированный подход», «коммуникативный подход», «учебная дискуссия», «внутренняя мотивация».

Разрабатывая новые подходы и методики обучения английскому языку студентов, мы воспользовались опытом советской и новейшей российской педагогики, технологии которой нуждаются в актуализации с учетом произошедших изменений современной образовательной среде. Отметим наиболее значимые исследования, соотносящиеся с текущей проблемой: работа И. Э. Унта «Индивидуализация и дифференциация обучения» [1, с. 54], советского и российского педагога Г. К. Селевко [2, с. 63]<sup>2</sup>. В советский период одним из основоположников коммуникативного подхода с учетом дифференциации в обучении был Е. С. Пассов [3, с. 26]. В новейший период проблемой организации дифференцированного обучения занимались В. В. Фирсов [4, с. 39] и В. Bowler [5, с. 60]. Отдельно психологические аспекты в индивидуально-дифференцированном обучении рассматривались И. А. Зимней, В. Д. Шадриковой<sup>3</sup>, В. П. Бепалько [6]. Н. Н. Алиевым в статье «Выбор особенностей учащихся при дифференциальном обучении иностранному языку» [7, с. 30], изданной в 1992 г., исследовались особенности психологического поведения учеников при использовании дифференциального обучения.

XXI в. продолжает похожую тенденцию, сейчас можно выделить и теоретические интерпретации проблемы, и практические наработки как в школьном и профессиональном образовании, так и в высшей школе. С лингвистической точки зрения в аспекте методологии иностранного (английского) языка дифференцированного обучения следует обратить внимание на исследование В. В. Ерохина и С. И. Везнера «Мотивационный потенциал взаимодействия коммуникативного и лингвопантомимного факторов в методике преподавания дисциплин, связанных с изучением иностранного языка» [8, с. 67]. Ф. С. Гайсина рассматривает методологию английского языка и в качестве базового понятия оперирует термином «дифференцированный подход». К другой группе исследователей можно отнести авторов, рассматривающих опыт дифференцированного обучения неязыковых учреждений: Ю. А. Кербс [9, с. 71], М. Б. Аржаник и Е. В. Черникова [10, с. 39], А. И. Колоколова и С. А. Малкова [11, с. 92], Т. Клетс, О. Малышева, Н. Преснякова [12, с. 535], О. П. Лазарева [13, с. 68], А. А. Валеев и И. Г. Кондратьева [14, с. 42], С. А. Нурмухамбетова [15, с. 235].

---

<sup>2</sup> Селевко Г. К. Современные образовательные технологии: учеб. пособие. – М.: Народное образование, 1998. – 256 с.

<sup>3</sup> Зимняя И. А. Педагогическая психология: учебник. – М.: Логос, 2002. – 384 с.; Шадрикова В. Д. Психология деятельности и способности человека: учеб. пособие. – М.: Педагогика, 1996. – 320 с.

Среди новейших исследований встречаются работы, посвященные различным проблемам применения дифференциации в школе, такие как «Проблема реализации индивидуального и дифференцированного подхода в рамках системно-деятельностного подхода в начальной школе» Е. В. Зябкиной [16, с. 148], «Специфика работы учителя иностранных языков с учащимися разного возрастного уровня» В. К. Олишевич [17, с. 109], «Метод проблемного обучения как основа повышения мотивации обучения иностранному языку в начальной школе» С. А. Гудковой, А. В. Малашиной [18, с. 13], «Формирование волевой сферы у подростков на уроках иностранного языка» Д. Г. Пчелинцевой [19, с. 39] и «Особенности метода проекта в обучении английскому языку в 9-х классах средней общеобразовательной школы» Ю. В. Корнилова [20, с. 99]. Н. Ф. Седова, И. Е. Овчарова, Л. В. Уханева, Н. М. Думлер занимаются вопросом уровневой дифференциации, рассматривая ее как базовую технологию реализации ФГОС [21, с. 39]. Е. В. Кузьмина и Е. П. Ольховская изучают вопросы использования дифференцированного и адаптивного подходов в обучении в современной школе [22, с. 181]. Авторы сравнивают адаптивный и дифференцированный подходы и приходят к выводу, что адаптивный подход более индивидуален, так как позволяет изменять учебный материал в ходе образовательного процесса. Этот фактор зависит от результатов учебной деятельности. Другие исследователи выделяют дифференцированное половое обучение, придавая особую значимость в психологии обучения детей в указанном аспекте [22, с. 182].

Современные педагоги различных направлений фокусируются на изучении других аспектов дифференцированных технологий. Например, В. П. Беспалько изучает дифференцированное обучение в широком аспекте «персонализированного образования» [6]. Похожим по смыслу является термин «уровневая дифференциация обучения», к которому обращается О. Б. Лошнова<sup>4</sup>. О. С. Гребенюк и Т. Б. Гребенюк используют формулировку «основы педагогики индивидуальности»<sup>5</sup>. Отдельно следует отметить книгу Л. Н. Рожиновой «Актуальные проблемы дифференцированного обучения»<sup>6</sup>, которая интересна постановкой проблемы и тематически обособлена от указанных выше работ. В отдельную группу следует отнести авторов конкретных педагогических разработок, связанных с дифференцированным обучением как в широком аспекте, так и в про-

---

<sup>4</sup> Лошнова О. Б. Уровневая дифференциация обучения: учеб. пособие. – Воронеж: Ин-т практ. психологии, 1994. – 72 с.

<sup>5</sup> Гребенюк О. С., Гребенюк Т. Б. Основы педагогики индивидуальности: учеб. пособие. – Калининград: Калинингр. гос. ун-т, 2000. – 572 с.; Гребенюк Т. Б. Педагогика индивидуальности в схемах и таблицах: учеб. пособие. – Казань: Бук, 2019. – 110 с.

<sup>6</sup> Рожинова Л. Н. Актуальные проблемы дифференцированного обучения: учеб. пособие. – М.: Народное образование, 1992. – 167 с.

фессиональном обучении и преподавании в высшей школе: М. Е. Спиридонова [23, с. 196], С. Л. Мишланова, М. Г. Заседателева [24, с. 79], К. П. Лаева, С. В. Харитоновна [25, с. 138], Л. И. Карлинская и С. В. Коваленко [26, с. 116], А. А. Костеневская [27, с. 174], Ю. В. Корнилов [28, с. 22], О. С. Разуева [29, с. 97], И. И. Лушникова [30, с. 21], Н. Б. Ченцова [31, с. 59].

Таким образом, анализ литературных источников позволяет акцентировать внимание на организации учебного процесса преподавания иностранного языка в колледже с учетом индивидуальных особенностей обучающихся и условий организации учебного процесса, существующей образовательной среды учебного заведения. Учебный процесс напрямую зависит от уровня знаний и навыков владения иностранным языком, способности и мотивации к усвоению материала гуманитарной направленности, а также уровня коммуникации при обсуждении тематики иноязычных текстов. Основываясь на исследованиях вышеупомянутых авторов, мы можем дифференцировать студентов по способности или неспособности к освоению основной программы, опираясь на их уровень знаний иностранного языка, а также по степени мотивации и коммуникации в рамках учебного процесса. Использовать дифференцированный подход при изучении иностранного языка позволяет личностно-ориентированное обучение, предполагающее усвоение материала на основе учета индивидуальных особенностей, но не вопреки требованиям образовательных стандартов.

Дифференцирование обучающихся на уровни обусловлено результатами тестирования, основанного на методически грамотно подобранном материале, заданиях и требованиях базового уровня владения предметом на каждой ступени обучения. Определение контингента и уровня возможностей студентов осуществляет учебная дискуссия с группой обучающихся и наблюдение за вербальной и невербальной составляющей коммуникативного процесса. Следует отметить, что при дифференцированном подходе актуализируется использование инновационных коммуникативных технологий, предполагающих широкое использование на занятии учебно-речевых ситуаций, необходимых и достаточных для приобретения коммуникативной иноязычной компетенции.

Важным этапом при использовании дифференцированного подхода является выбор педагогической технологии, поскольку именно в рамках выбранных образовательных технологий реализуется учебно-познавательный принцип обучения. Выбор педагогических технологий имеет следующую направленность:

- 1) эффективность организации учебной деятельности по принципу дифференцированного подхода и создания коммуникативной среды;
- 2) актуальность содержания методического материала и возможность применения его для учебной дискуссии в рамках изучаемой темы.

В ходе исследования мы ориентируемся на постоянный поиск способов повышения мотивации для каждого отдельно взятого обучаемого в зависимости от его возможностей и потребностей в обучении, на использование коммуникативных технологий с учетом личности студента:

1) проектных технологий (организация самостоятельной и исследовательской работы студентов);

2) активных форм проведения занятий с использованием коммуникативного подхода и дискуссионного метода обучения (организация практических занятий в форме дискуссий и ролевых игр);

3) технологий изучения языкового материала, основанных на междисциплинарном подходе и межкафедральном сотрудничестве;

4) регулярных текущих контрольных срезах разноуровневого характера, индивидуальных письменных заданиях (на раздаточном материале или проведение учебной дискуссии между преподавателем и студентами).

Методическая и учебная деятельность неэффективна без использования современных инновационных технологий, методов формирования критического мышления на основе проблемного обучения. Доработка вузовских учебно-методических пособий с учетом этого повысит эффективность используемых материалов, новые технологии и рациональное распределение ролей преподавателя и обучаемых повлияют на рост мотивации последних.

Для достижения качественных показателей мотивации необходимо формирование устойчивых компетенций в применении современных образовательных технологий, зарекомендовавших себя в мировой практике. Необходимы качественное изменение учебных пособий и программ в соответствии с технологией развития критического мышления, активизация в процессе обучения проектных технологий, задействование технологий разноуровневого обучения. Применение инновационных методов обучения в соответствии с заданным переходом на ФГОС третьего поколения предполагает положительную тенденцию в плане мотивации студентов. Использование современных образовательных технологий и практики инновационного обучения при создании учебных и методических пособий нацелено на решение проблемы мотивации.

Особенно актуален на втором и последующих курсах профессионально-ориентированный подход к обучению иностранному языку, который предусматривает формирование у студентов способности иноязычного общения в конкретных профессиональных, деловых, научных сферах и ситуациях с учетом особенностей профессионального мышления. Дифференцированность процесса профессионально-ориентированного обучения иноязычному общению также предполагает использование коммуникативного подхода в различных речевых ситуациях в зависимости

от уровня подготовленности обучаемого, степени его коммуникативности и внутренней мотивации к получению знаний профессиональной направленности.

Продуманное внедрение дифференциации в учебный процесс позволяет решить следующие задачи: предотвратить пробелы в знаниях, умениях и навыках обучаемых; выровнять степень подготовки всей группы; развить способности и интересы; повысить качество знаний; рационально использовать учебное время каждого; вовлечь студентов в активную, умственную деятельность посредством проблемного принципа поставленной учебной задачи. Необходимо уточнить и конкретизировать, по каким критериям, способностям, знаниям, умениям будет осуществляться дифференциация обучения; разработать или использовать уже готовые задачи, задания, тесты, позволяющие осуществить дифференциацию учащихся по избранному критерию; использовать дифференцированные задачи, задания, упражнения с учетом результатов предварительной диагностики уровня знаний студентов.

Для определения эффективности коммуникативного подхода в процессе применения разноуровневого обучения иностранному языку студентов среднего профессионального образования предлагается принять во внимание проведенный методологический анализ литературных источников и использовать следующие критерии для выявления степени готовности обучаемых к иноязычному общению в образовательной среде колледжа: мотивационный, коммуникативный и результативный. Рассмотрим каждый из указанных критериев.

*Мотивационный* критерий призван определить уровень мотивации обучаемых посредством анализа ответа студента, свидетельствующего о его положительном отношении к иноязычному общению в рамках изучаемой темы и наличии интереса при рассматриваемых учебных ситуациях. В этом случае следует проанализировать степень мотивации по ее уровню (высокая, средняя, низкая) исходя из анализа вербальной и невербальной коммуникации. Такая оценка позволит определить, на что следует обращать внимание при обучении.

*Коммуникативный* критерий позволяет оценить навыки общения, если принять во внимание каждую из его сторон: содержательную, лексическую, грамматическую. Таким образом, при формировании коммуникативных навыков возможно проанализировать и повлиять на каждую сторону в отдельности, приняв во внимание аспекты, на которые следует сделать особый акцент. Кроме того, необходимо учесть тот факт, что формирование коммуникативной компетенции происходит поэтапно на протяжении всего процесса обучения иностранному языку.

*Результативный* критерий призван дать оценку эффективности процесса обучения иностранному языку на каждом отдельно взятом этапе.



Каждый этап обучения подразумевает формирование коммуникативных навыков на определенном уровне, предписываемом федеральным образовательным стандартом, и исходя из конкретных условий образовательной среды учебного заведения.

I, II семестры обучения – базовый уровень, соотносящийся с уровнем B1 (пороговым уровнем), зафиксированном в системе «Общеввропейских компетенций...», согласно которому студент может осуществлять иноязычное общение в ряде простых, известных ситуаций, имеет ограниченный запас лексических и грамматических средств.

III, IV семестры обучения – средний уровень, который можно соотнести с уровнем B2, позволяет осуществлять общение на более абстрактные темы, анализировать проблемы с разных точек зрения и излагать свой взгляд по тому или иному вопросу, имея более широкий запас лексико-грамматических средств.

V–VIII семестры обучения – высокий уровень, соотносящийся с уровнем B2–C1 в европейской классификации, предполагает умение вести свободную дискуссию на профессионально значимые темы, умение свободно без затруднений излагать свою мысль и аргументированно отстаивать свою позицию.

В образовательной среде колледжа специального профессионального образования на базе Новосибирского государственного университета экономики и управления распределение по уровням происходит, начиная с B1, так как принимаются студенты, уже изучавшие иностранный язык до поступления в колледж, сдававшие вступительный экзамен и распределенные в разноуровневые группы по итогам внутреннего тестирования, что в соответствии с европейской шкалой оценивания соотносится с уровнем B1. Таким образом, уровень B1 будет рассматриваться как низкий уровень развития коммуникативных умений; уровень B2 – как средний, а C1 – как высокий.

*Низкий уровень коммуникативной компетенции* означает следующее: речь студента недостаточно грамотна, допускаются лексико-грамматические ошибки; студент продуцирует высказывание, но оно структурно оформлено некорректно, используются простые синтаксические структуры; не демонстрируются коммуникативные функции языка, в основном язык используется для описания явлений и пересказа услышанной или прочитанной информации. *Средний уровень*: в речи присутствует небольшое количество лексико-грамматических ошибок, учащийся может осуществлять диалогическое общение в ряде стандартных ситуаций, в ограниченном количестве ситуаций общения на знакомую тематику; знаком с культурными особенностями и реалиями страны изучаемого языка, может вести диалог с собеседником для решения коммуникативных задач, таких как уточнение, запрос информации, несо-

гласие с собеседником. *Высокий уровень коммуникативной компетенции* предполагает, что обучаемый демонстрирует грамотную речь, умеет общаться на широкий спектр тем, свободно осуществляет диалогическое общение, может делать монологические сообщения и презентации; хорошо развиты компенсаторные умения, языковая догадка; хорошо знаком с культурой и традициями страны изучаемого языка; способен осуществлять диалог культур, где основной целью является аргументированное изложение своей позиции с целью выработки совместного подхода или решения вопроса или проблемы с собеседником или оппонентом, иными словами, выработка компромиссного решения на иностранном языке. Определение уровней, выделенных структурных компонентов является важным и необходимым в отслеживании динамики перехода коммуникативных умений от уровня к уровню, а также выступает неотъемлемым компонентом при диагностике и подборе средств и методов обучения.

**Результаты исследования.** Научный педагогический обзор позволил сделать следующие выводы. *Первый* вывод: обнаружена высокая диспропорция современных исследований, посвященных проблеме использования дифференцированного и личностного подходов, между профессиональным образованием и остальными уровнями обучения, школой или высшим образовательным учреждением.

*Второй* вывод, который логически следует из первого, заключается в том, что вопрос эффективного применения дифференцированного подхода, дифференцированных технологий и индивидуального обучения является сложным, требующим решения на трех базовых уровнях образования: школы, профессионального образования и высших образовательных учреждений. Большое количество интерпретаций понятий «дифференцированное обучение», «дифференцированный подход», «индивидуализация обучения» свидетельствует об отсутствии единого понимания проблемы. Это утверждение может касаться и проблемы преподавания английского языка в неязыковых колледжах, с которой сталкиваются преподаватели. Вследствие этого необходимо рассмотреть практические особенности и некоторые вопросы, связанные с дифференцированными технологиями в преподавании на примере колледжа на базе Новосибирского государственного университета экономики и управления.

*Третий* вывод касается предложенной системы критериального оценивания таких анализируемых компонентов, как мотивация, коммуникация и результативность. Использование дифференцированного подхода предполагает анализ данных критериев у каждого отдельно взятого обучаемого, принятие во внимание всех имеющихся проблем в обучении,

влияющих на работу в группе и достижение результативности каждого обучаемого члена группы.

Стандартное тестирование, направленное на определение уровня владения иностранным языком по европейской шкале, в колледже на базе Новосибирского государственного университета экономики и управления выявило, что 70 % обучаемых колледжей имеют фактический уровень владения английским языком не выше elementary, что препятствует усвоению образовательной программы колледжа в полном объеме; 25 % – уровень intermediate; 5 % студентов имеют уровень upper intermediate и иногда advanced. Такая ситуация обнаруживается в отдельно взятой группе из 15 студентов и свидетельствует о разноуровневом составе обучаемых. В свою очередь, эта проблема требует от педагога дополнительных мер по поиску индивидуально-ориентированного подхода к обучению с принципами дифференцированности. Студенты, имеющие уровень знаний на входе выше pre-intermediate, часто имеют низкую заинтересованность в выполнении учебных задач и низкий уровень мотивации к обучению, поскольку неверно полагают, что их уровень владения языком достаточен для зачета по истечении первого года обучения и служит основанием для пропуска занятий по неуважительным причинам. Решением проблемы может стать мотивация.

Проблема мотивации к изучению иностранного языка в совокупности с воспитанием является важнейшим фактором достижения цели учебного процесса – включение иноязычного общения в число профессиональных и общекультурных компетенций будущих специалистов. Отметим, основываясь на опыте преподавания иностранного языка в колледже на базе Новосибирского государственного университета экономики и управления, что мотивация к изучению иностранного языка имеет тенденцию роста при условии регулярно проводимого анализа процесса обучения и его результативности, правильности выбора форм и методов обучения. Ведение разъяснительной работы вызывает желание в дальнейшем совершенствовать навыки владения языком, тем самым выступая дополнительным мотивирующим фактором.

Как показал опыт преподавания, одной из наиболее эффективных образовательных технологий, применяемых в колледже на базе Новосибирского государственного университета экономики и управления, является дифференцированное обучение, когда принцип определения разноуровневости строится исходя из имеющихся знаний студентов различных групп и направлений в совокупности с применением лично-ориентированного и коммуникативного подходов в учебном процессе.

Эффективность реализации дифференцированной формы обучения выявляется посредством совокупного использования инновационных коммуникативных технологий и индивидуально-ориентированного под-

хода в работе с разноуровневыми студентами в рамках проведения учебных дискуссий и дифференцированного промежуточного тестирования. Такое единство в применении метода учебной дискуссии целесообразно при изучении не только иностранного языка, но и любых дисциплин гуманитарной направленности.

При использовании дискуссии в микрогруппах на занятиях по иностранному языку основополагающим фактором является активизация всех обучаемых независимо от их уровня владения языком, внутренней мотивации к обучению и коммуникативных навыков, которые удается привить студентам в ходе учебного процесса. Для эффективного контроля результативности применения дискуссионных форм обучения со стороны преподавателя целесообразна активизация мониторингового аспекта обучения. Проверка степени усвоения материала может осуществляться стандартным контрольным тестированием посредством вербальной и невербальной коммуникации в совокупности с применением проверочных заданий.

**Заключение.** В процессе проводимых исследований выявлена необходимость коммуникативной направленности учебно-методической составляющей и методов проведения занятий с учетом постоянного поиска мотивационного потенциала обучаемых. Мы можем сделать следующие общие выводы: во-первых, выбор дифференцированной образовательной технологии при обучении иностранному языку студентов колледжей эффективен, если включает совокупное использование личностно-ориентированного и коммуникативного подходов в обучении; во-вторых, доказано предположение, что коммуникативный подход путем использования учебной дискуссии построен на принципах дифференцированного обучения и необходим на всех этапах организации и проведения учебного процесса для решения проблемы разноуровневости студентов и повышения их внутренней мотивации; в-третьих, ведение занятий с использованием метода дискуссии повышает уровень внутренней мотивации обучаемых и позволяет использовать личностно-ориентированный подход; в-четвертых, предложенная система использования критериев мотивации, коммуникации и результативности целесообразна при использовании дифференцированного подхода к обучению иностранному языку в рамках образовательной программы среднего специального учебного заведения при обучении иностранному языку как общей, так и специальной направленности.

Таким образом, в процессе проведенного исследования отмечена необходимость акцентирования внимания на изучаемой проблеме в рамках любого среднего специального учебного заведения.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Унт И. Э.** Индивидуализация и дифференциация обучения. – М.: Педагогика, 1990. – 192 с.
2. **Селевко Г. К.** Проблемное обучение // Школьные технологии. – 2006. – № 2. – С. 61–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9250169>
3. **Пассов Е. И.** Коммуникативный метод обучения иноязычному говорению. – М.: Просвещение, 1991. – 223 с.
4. **Фирсов В. В.** Дифференциация обучения на основе обязательных результатов обучения. – М.: Педагогика, 1994. – 194 с.
5. **Bowler B., Parminter S.** Mixed-Level Teaching: Tiered Tasks and Biased Tasks // Richards J. C. and Renaldya W. A. Methodology in Language Teaching: An Anthology of Current Practice. – Cambridge: Cambridge University Press. 2002. – P. 59–64. URL: [https://www.studmed.ru/bowler-b-parminter-s-move-elementary-coursebook\\_e7e90a27ffb.html](https://www.studmed.ru/bowler-b-parminter-s-move-elementary-coursebook_e7e90a27ffb.html)
6. **Беспалько В. П.** Персонафицированное образование // Педагогика. – 1998. – № 2. – С. 12–17.
7. **Алиев Н. Н.** Выбор особенностей учащихся при дифференциальном обучении иностранному языку // Иностранные языки в школе. – 1992. – № 5-6. – С. 28–30.
8. **Ерохин В. В., Везнер С. И.** Мотивационный потенциал взаимодействия коммуникативного и лингвопантомимного факторов в методике преподавания дисциплин, связанных с изучением иностранного языка // Философия образования. – 2015. – № 3 (60). – С. 65–75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23769410>
9. **Кербс Ю. А.** Дифференцированный подход в обучении иностранному языку студентов неязыковых специальностей // Перспективы развития науки и образования: сб. науч. трудов по материалам междунар. науч.-практ. конференции (28 сентября 2012 г.). Ч. 2. – Тамбов: Консалтинговая компания Юком, 2012. – С. 71–72. URL: <https://ukonf.com/doc/conf.2012.09.02.pdf>
10. **Аржаник М. Б., Черникова Е. В.** Уровневая дифференциация как средство реализации личностного подхода в обучении // Информация и образования: границы коммуникаций. – 2014. – № 14. – С. 38–40.
11. **Колоколова А. И., Малкова С. А.** Дифференцированный подход в обучении английскому языку курсантов военно-физкультурного вуза // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2018. – № 6 (160). – С. 93–96. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35266267>
12. **Klets T., Malysheva O., Presnyakova N.** Differentiated Approach to Foreign Language Training in Non – Linguistic Higher Educational Institution // Society. Integration. Education. Proceedings of the International Scientific Conference (May 25–26th, 2018). Vol. III. – Rēzekne, 2018. – P. 534–544. URL: <http://journals.rta.lv/index.php/SIE/issue/view/89>
13. **Лазарева О. П.** Из опыта профессионально-ориентированного обучения иностранным языкам в неязыковом вузе // Языковое образование сегодня – векторы развития: сб. трудов конференции. – Екатеринбург, 2018. – С. 69–80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36279317>
14. **Валеев А. А., Кондратьева И. Г.** К вопросу об интенсификации обучения иностранному языку в неязыковом вузе // Образование и саморазвитие. – 2017. – Т. 12, № 2. – С. 42–51. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32486395>
15. **Нурмухамбетова С. А.** Эффективное формирование коммуникативной готовности к овладению иностранным языком как результат педагогического моделирования // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2016. – № 3 (26). – С. 48–52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26681379>
16. **Зябкина Е. В.** Проблема реализации индивидуального и дифференцированного подхода в рамках системно-деятельностного подхода в начальной школе // Проблемы

- и перспективы развития образования: сб. трудов VIII Междунар. науч. конференции. – Краснодар, 2016. – С. 148–149. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25529567>
17. **Олишевич В. К.** Специфика работы учителя иностранных языков с учащимися разного возрастного уровня // Педагогічний процес: теорія і практика. – 2016. – № 4 (55). – С. 109–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27334234>
  18. **Гудкова С. А., Малашина А. В.** Метод проблемного обучения как основа повышения мотивации обучения иностранному языку в начальной школе // Карельский научный журнал. – 2018. – Т. 7, № 4 (25). – С. 13–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36817871>
  19. **Пчелинцева Д. Г.** Формирование волевой сферы у подростков на уроках иностранного языка // Глобальный научный потенциал. – 2019. – № 8 (101). – С. 39–42. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41258534>
  20. **Корнилов Ю. В.** Особенности метода проекта в обучении английскому языку в 9-х классах средней общеобразовательной школы // Образовательный альманах. – 2019. – № 4 (18). – С. 99–100.
  21. **Седова Н. Ф., Овчарова И. Е., Уханева Л. В., Думлер Н. М.** Уровневая дифференциация как средство реализации личностного подхода в обучении // Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты: сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф.: в 11 ч. Ч. 9. – Тамбов: Юком, 2014. – С. 123–125. URL: <https://ukonf.com/doc/conf.2014.05.09.pdf>
  22. **Кузьмина Е. В., Ольховская Е. П.** Об использовании дифференцированного и адаптивного подходов в обучении // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 7. – С. 181–182. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23605566>
  23. **Спиридонова М. Е.** Возможности дифференцированного подхода и технологии осуществления индивидуального подхода к студентам // Инновационные тенденции развития системы образования: сб. трудов VII Междунар. науч.-практ. конференции. – Чебоксары: Интерактив плюс, 2017. – С. 196–198. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29664756>
  24. **Мишланова С. Л., Заседателева М. Г.** Формирование иноязычной коммуникативной компетенции при системно-деятельностном подходе // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. – 2016. – № 2. – С. 76–91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26273519>
  25. **Лаева К. П., Харитоновна С. В.** Развитие коммуникативной компетенции у взрослых при обучении иностранным языкам // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы XXXI Междунар. науч.-практ. конференции. – М., 2016. – С. 138–143. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28080345>
  26. **Карлинская Л. И., Коваленко С. В.** Использование метода проектов в практике обучения иностранному языку студентов международного института рынка // Вестник международного института рынка. – 2016. – № 2. – С. 116–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27207702>
  27. **Костеневская А. А.** Использование некоторых электронных ресурсов обучении студентов профессиональной лексике // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Психология. Педагогика. Образование. – 2019. – № 3. – С. 89–96. URL: [https://www.rsu.ru/upload/main/vestnik/ppo/ppo\\_3\\_\(2019\).pdf](https://www.rsu.ru/upload/main/vestnik/ppo/ppo_3_(2019).pdf)
  28. **Корнилов Ю. В.** Создание условий для контрольного тестирования студентов юридической специальности в БИФ КЕМГУ // Психология и педагогика: актуальные вопросы: материалы XXXIV Междунар. науч.-практ. конференции. – СПб., 2019. – С. 22–24. URL: <https://globus-science.ru/Archive/DOI/Kornilov.pdf>
  29. **Разуева О. С.** Проблемы применения дифференцированного подхода к обучению английскому языку студентов первого курса неязыкового вуза // Профессиональный проект: идеи, технологии, результаты. – 2013. – № 4 (13). – С. 97–101. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21673399>

30. Лушникова И. И. Основные дидактические принципы обучения деловому английскому языку в неязыковом вузе на основе интегративно-дифференцированного подхода // Современное языковое образование: инновации, проблемы, решения: сб. науч. трудов – М.: Изд-во Моск. гос. гуманит. ун-та им. М. А. Шолохова, 2015. – С. 21–24. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23782548>
31. Ченцова Н. Б. К вопросу о дифференцированном подходе к обучению английскому языку в магистратуре и аспирантуре юридического вуза // Современная психология и педагогика: проблемы и решения: сб. статей XX Междунар. науч.-практ. конференции. – Новосибирск: Сиб. академ. кн., 2019. – С. 59–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37228074>

## REFERENCES

1. Unt I. E. *The individualization and the differentiation of education*. Moscow: Pedagogika Publ., 1990, 192 p. (In Russian)
2. Selevko G. K. The modern education technologies. *School of Technology*, 2006, no. 2, pp. 61–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9250169> (In Russian)
3. Passov E. I. *The method of teaching to communication for foreign speaking language*. Moscow: Prosveshchenie Publ., 1991, 223 p. (In Russian)
4. Firsov V. V. *The differentiation of education on the basis of required results of study*. Moscow: Pedagogika Publ., 1994, 194 p. (In Russian)
5. Bowler B. Parminter S. Mixed-Level Teaching: Tiered Tasks and Biased Tasks. Richards J. C. and Renaldya W. A. *Methodology in Language Teaching: An Anthology of Current Practice*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002, pp. 59–64. URL: [https://www.studmed.ru/bowler-b-parminter-s-move-elementary-coursebook\\_e7e90a27ffb.html](https://www.studmed.ru/bowler-b-parminter-s-move-elementary-coursebook_e7e90a27ffb.html)
6. Bepalko V. P. Personalized education. *Pedagogy*, 1998, no. 2, pp. 12–17. (In Russian)
7. Aliev N. N. The characters definition of students in the differentiation education of foreign language. *Foreign Languages at School*, 1992, no. 5-6, pp. 28–30. (In Russian)
8. Erohin V. V., Vezner S. I. Potential motivation of communicative and linguopoetic factors interaction in the methodology of subjects teaching, connected with study foreign languages. *Philosophy of Education*, 2015, no. 3, pp. 65–75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23769410> (In Russian)
9. Kerbs U. A. The differentiation approach of foreign study for not linguistic specialties. *Perspectives of science and education development: collection of scientific works and materials of the international science-practice conference (28 September 2012)*. Vol. 2. Tambov, 2002, pp. 71–72. URL: <http://conf-a.narod.ru/01.23-24.03.2013.pdf> (In Russian)
10. Aarzhak M. B., Chernikova E. B. The level differentiation as method of usage of the personal approach in education. *Information and education: limits of communication*, 2014, no. 14, pp. 38–40. (In Russian)
11. Kolokolova A. I., Malkova S. A. The differentiation approach of English Study of cadets in Military and Physical High Education. *Scholar Notes of University P. F. Lesgaft*, 2018, no. 6 (160), pp. 93–96. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35266267> (In Russian)
12. Klets T., Malysheva O., Presnyakova N. Differentiated Approach to Foreign Language Training in Non – Linguistic Higher Educational Institution. *Society. Integration. Education: proceedings of the International Scientific Conference (May 25–26th, 2018)*, vol. III. Rēzekne, 2018, pp. 534–544. URL: <http://journals.rta.lv/index.php/SIE/issue/view/89> (In Russian)
13. Lazareva O. P. From the experience of professionally oriented teaching of foreign languages in non-linguistic university. *The foreign study today – the vector of development: proceedings of the conference*. Yekaterinburg, 2018, pp. 69–80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36279317> (In Russian)

14. Valeev A. A., Kondratieva I. G. On the Issue of Intensification of teaching a foreign language in a non-linguistic institution. *Education and Self-development*, 2017, vol. 12, no. 2, pp. 42–51. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32486395> (In Russian)
15. Nurmukhambetova S. A. Effective formation of communicative readiness to master a foreign language as a result of pedagogical modeling. *Vector of Science of Tolyatti State University. Series: Pedagogy, psychology*, 2016, no. 3 (26), pp. 48–52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26681379> (In Russian)
16. Zybkina E. V. The issue of individual and differential approach implementation within the framework of system-action approach in the primary school. *The problems and prospects of education: Collection of papers of VIII International Scientific conference*. Krasnodar, 2016, pp. 148–149. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25529567> (In Russian)
17. Olishkevich V. Working specificity of foreign languages teacher with students of different ages. *Pedagogical process: theory and practice*, 2016, no. 4 (55), pp. 109–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27334234> (In Russian)
18. Gudkova S. A., Malashina A. V. A problem – solving method as the basic of motivation for learning a foreign language in the primary school. *Karelian Scientific Journal*, 2018, vol. 7, no. 4 (25), pp. 13–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36817871> (In Russian)
19. Pchelintseva D. G. Developing teenager's volitional sphere in foreign language lessons. *Global Science potential*, 2019, no. 8 (101), pp. 39–42. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41258534> (In Russian)
20. Kornilov Yu. V. Characteristics of project method in education of English at 9-th grades of Secondary school. *Educational Almanac*, 2019, no. 4 (18), pp. 99–100. (In Russian)
21. Sedova N. F., Ovcharova I. E., Uhaneva L. V., Dumler N. M. The level differentiation as the method of usage of personal approach in education. *The questions of education and science: theoretical and methodological aspects: collection of science and transactions of the Materials of International science-practical conference: in 11 vol., vol. 9*. Tambov: Yukom Publ., 2014. pp. 123–125. URL: <https://ukonf.com/doc/conf.2014.05.09.pdf> (in Russian)
22. Kuzmina E. B., Olkhovskaya E. P. About the differentiation and adaptive approaches in education. *Theory and practice of social development*, 2015, no. 7, pp. 181–182. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23605566> (In Russian)
23. Spiridonova M. E. The possibilities and individual technologies of differentiated approach for students. *Innovative trends in the development of the education system: proceedings of the VII international scientific and practical conferences*. Cheboksary: Interactive plus Publ., 2017, pp. 196–198. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29664756> (in Russian)
24. Mishlanova S. L., Zasedateleva M. G. Formation of foreign communicative competence by system-activity approach. *Bulletin of the Perm national research Polytechnic University. Problems of linguistics and pedagogy*, 2016, no. 2, pp. 76–91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26273519> (in Russian)
25. Laeva K. P., Haritonova S. V. The communicative competence development of foreign language study for adults. *Modern problems of the humanities and natural sciences: proceedings of XXXI international scientific and practical conference*. Moscow, 2016, pp. 138–143. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28080345> (in Russian)
26. Karlinskaya L. I., Kovalenko S. V. Using the project method for teaching a foreign language to the students of International Market Institute. *Bulletin of the international market Institute*, 2016, no. 2, pp. 116–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27207702> (in Russian)
27. Kostenevskaya A. A. The use of innovative technologies as a means of forming foreign-language communicative competence in English language learning. *Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Psychology. Pedagogy. Education*, 2019, no. 3, pp. 89–96. URL: [https://www.rsu.ru/upload/main/vestnik/ppo/ppo\\_3\\_\(2019\).pdf](https://www.rsu.ru/upload/main/vestnik/ppo/ppo_3_(2019).pdf) (in Russian)
28. Kornilov Yu. V. Creating conditions for control testing of students of the legal specialty at BIF KEMSU. *Psychology and pedagogy: topical issues: materials of the XXXIV International scien-*



- tific and practical conferences. St. Petersburg, 2019, pp. 22–24. URL: <https://globus-science.ru/Archive/DOI/Kornilov.pdf> (in Russian)
29. Razueva O. S. The Issues of using the differentiation in teaching English to first-year students at non-linguistic Institution of Higher Education. *Professional Project: Ideas, Technologies, Results*, 2013, no. 4 (13), pp. 97–101. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21673399> (in Russian)
30. Lushnikova I. I. Didactical principles of the integrative differentiated approach to teaching business English in a non-linguistic university. *The modern foreign language education: innovations, problems, solutions: collection of scientific works*. Moscow, 2015, pp. 21–24. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23782548> (in Russian)
31. Chentsova M. B. The issue of the differentiated approach of English education in Magistracy and Post-Graduation School of Law. *Modern psychology and pedagogy: Issues and solutions: collection of articles and materials of XX International scientific and practical conference*. Novosibirsk: Sib. akadem. kn. Publ., pp. 59–65. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37228074> (in Russian)

Received June 25, 2020

Поступила: 25.06.2020

Accepted by the editors September 16, 2020 Принята редакцией: 16.09.2020