

РАЗДЕЛ II МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Part II. METHODOLOGICAL BASES OF THE PHILOSOPHY OF EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20190405

УДК 122/129+30+37.0

АКТУАЛИЗАЦИЯ СИСТЕМНО-СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ПОНИМАНИИ ОБЩЕСТВА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ **О. П. Карнаухова** (Барнаул, Россия)

Введение. Познание общества и сложнейших социальных преобразований в эпоху глобализации требует применения адекватной теоретико-методологической основы, соответствующего понятийного аппарата, с помощью которого возможно познание специфики социальных процессов в начале XXI в.

Методология и методика исследования. В качестве основного применен системно-синергетический подход к познанию глобализирующегося общества. Обоснована необходимость его использования в философском образовании для подготовки современных специалистов социогуманитарного профиля (теоретиков и практиков).

Результаты исследования. Раскрыто содержание системно-синергетического подхода, связанных с ним методов современного социально-философского познания. Показана важная роль результатов научно-философского познания глобализирующегося социума на базе системно-синергетических закономерностей. Актуальное значение имеют результаты таких исследований в социально-философском образовании, поскольку современные специалисты-гуманитарии должны уметь в теории и на практике решать проблему выхода общества из кризисных состояний, определять пути общей стабилизации социальной жизни на разных уровнях организации: от отдельных сфер жизни страны до решения важнейших общегосударственных задач, международных и глобальных проблем сохранения социосферы. Представлены авторские результаты исследования специфики понимания порядка и хаоса в эпоху глобализации. Выделены разные виды порядка в обществе: сбалансированный устойчивый порядок и дисгармоничный неустойчивый социальный порядок, а также их разновидности. Показана двойственность видов социального хаоса: организационно-созидающего и деформационно-разрушающего, также выявлены их разновидности. Определены возможные

© Карнаухова О. П., 2019

Карнаухова Олег Петрович – преподаватель кафедры административного права и административной деятельности ОВД, Барнаульский юридический институт МВД России.

E-mail: karnauhov.Oleg@bk.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6424-5109>

Oleg P. Karnaukhov – Lecturer, Chair of Administrative Law and Administrative Activities of the Department of Internal Affairs, Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

формы отношений разных видов порядка и хаоса в обществе. Исследована специфика проявления системно-синергетических закономерностей на разных уровнях организации общества (надгосударственном, государственном и внутригосударственном). Обоснована значимость социально-философского анализа системно-циклических, синергетических и иерархических взаимодействий с помощью триады категорий «порядок – беспорядок – хаос» на разных уровнях организации социосферы в условиях глобализации.

Заключение. Использование системно-синергетического подхода в социально-философском познании и образовании позволит будущим профессионалам глубже понять сложнейшие социальные преобразования общества в эпоху глобализации.

Ключевые слова: системно-синергетический подход, эпоха глобализации, социально-философское образование, порядок и хаос на разных уровнях социума, виды социального порядка, виды социального хаоса.

Для цитирования: Карнаухова О. П. Актуализация системно-синергетического подхода в понимании общества: социально-философский и образовательный аспекты // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 67–82.

ACTUALIZATION OF THE SYSTEM-SYNERGETIC APPROACH IN UNDERSTANDING SOCIETY: SOCIO-PHILOSOPHICAL AND EDUCATIONAL ASPECTS

O. P. Karnaukhov (Barnaul, Russia)

Introduction. The cognition of society and the most complex social transformations in the era of globalization requires the use of an adequate theoretical and methodological basis, an appropriate conceptual apparatus, with which it is possible to understand the specifics of social processes at the beginning of the 21st century.

Methodology and methods of the research. A system-synergetic approach to the cognition of a globalizing society is used as the main one. The necessity of its use in philosophical education, for the training of modern socio-humanitarian specialists, theorists and practitioners, is substantiated.

The results of the research. The content of the system-synergetic approach, the methods of modern socio-philosophical cognition associated with it are revealed. An important role of the results of scientific and philosophical cognition of a globalizing society based on systemic synergetic patterns is shown. The results of such studies in socio-philosophical education are of vital importance, since modern humanities specialists must be able, in theory and in practice, to solve a number of complex problems of society emerging from crisis conditions, to determine ways to stabilize social life at different levels of the organization – from individual areas of life of the country to the solution of the most important national tasks, international and global problems of preserving the sociosphere.

The author's results on the specifics of understanding order and chaos in the era of globalization are presented. Different types of order in society are distinguished: a balanced stable order and disharmonious unstable social order, as well as their varieties. The duality of the types of social chaos is shown: organizational-creating and deformation-destructive, their varieties are also revealed. Possible forms of relations of different types of order and chaos in society are determined. The specificity of the manifestation of systemic synergistic patterns at different lev-

els of the organization of society (supranational, state and domestic) is investigated. The significance of the socio-philosophical analysis of systemic-cyclical, synergetic and hierarchical interactions with the help of a triad of the categories «order – disorder – chaos» at different levels of sociosphere organization in the context of globalization is substantiated.

Conclusion. Using a system-synergetic approach in socio-philosophical cognition and education will allow future professionals to better understand the complex social transformations of society in the era of globalization.

Keywords: system-synergetic approach, the era of globalization, socio-philosophical education, order and chaos at different levels of society, types of social order, types of social chaos.

For citation: Karnaukhov O. P. Actualization of the system-synergetic approach in understanding society: socio-philosophical and educational aspects. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 67–82.

Введение. В предлагаемой статье автор ставит *цель* – показать актуальность результатов системно-синергетического анализа социальной реальности в социально-философском познании и образовании. Из этого вытекает несколько *задач*: 1) дать общий обзор содержания системно-синергетического подхода на базе социальной синергетики; 2) представить результаты социально-философского анализа основных категорий системно-синергетического подхода – «порядок» и «хаос» – применительно к познанию современной социальной реальности; 3) отразить специфику системно-синергетических закономерностей в отношениях исследуемых категорий на разных уровнях организации глобализирующегося общества; 4) обосновать важность использования системно-синергетического подхода в современном социально-философском и общегуманитарном образовании для понимания сложной динамики глобализирующегося общества.

Методология и методика исследования. В статье раскрывается значимость системно-синергетического подхода в познании современной социальной реальности на базе принципов холизма и парциализма, а также диалектических, системных и синергетических методов познания. В научно-философском познании с первой половины XX в. получает развитие наряду с диалектическим подходом, оформившимся еще в XIX в. (Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс [1; 2]), системный подход (А. А. Богданов, Л. Берталани, И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин и др., Э. Ласло, Е. В. Ушакова [3–6]). Со второй половины XX в. развивается еще один важный общенаучный подход – синергетический, который связан с раскрытием процессов самоорганизации в природе и обществе (Г. Николис, И. Пригожин, И. Стенгерс, Г. Хакен, В. Эбелинг [7–10]). В результате в конце XX – начале XXI в. формируются комплексный системно-синергетический подход, а на его основе – системно-синергетическая парадигма (Е. Н. Кня-

зева, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий, Г. И. Рузавин [11–13], В. П. Шалаев¹). «Системно-синергетическая парадигма и связанное с ней мироосвоение – древнее... (и в то же время – О. К.) чрезвычайно молодое... явление... основными чертами... во все большей степени становятся интегративность, междисциплинарность, дополнительность и открытость ведущегося наукой диалога <...> Человек на излете второго тысячелетия своего цивилизованного существования “вдруг” осознал “банальную” истину мира, что все есть часть этого мира и что он как часть этого мира подчиняется его законам, принципам и тенденциям развития»². Указанные подходы в совокупности позволяют интегрировать в научном познании, а также в естественно-научном, социально-гуманитарном и социально-философском образовании лучшие современные общенаучные и социально-философские достижения гносеологии и методологии.

Полученные на основе системно-синергетической парадигмы выводы играют важную роль в современном социогуманитарном образовании, где обучающиеся должны усвоить специфику сложной неустойчивой социально-культурной реальности, подверженной не только созиданию, но и конфликтам и распадам (Е. Н. Гребенюк, Т. Х. Дебердеева, Б. Н. Кагиров, О. П. Карнаухов [14–16]). Эти социосистемные знания необходимы для воспитания личности профессионала (Н. Н. Власюк, Т. С. Косенко, С. В. Камашев [17]), способствуют расширению его философского мировоззрения (С. А. Ан, Е. В. Ушакова, П. В. Ушаков, Н. В. Наливайко [18; 19]), позволяют сформировать новый взгляд специалиста на глобализирующийся мир (Н. В. Наливайко, П. В. Ушаков, Е. В. Ушакова, А. Н. Чумаков, И. В. Яковлева [19–21]).

Результаты исследования. 1. *Гносеологическая и праксиологическая значимость системно-синергетического подхода и социальной синергетики.* Общесистемный подход, без которого в настоящее время невозможно развитие ни одного крупного научного направления, базируется на принципе целостности при изучении целостных динамичных предметов окружающего мира – систем, – который иначе обозначается как принцип холизма (И. В. Блауберг, Э. Ласло, В. Н. Никитенко [5; 22; 23]). В синергетике также получает новый импульс изучение отдельных элементов, онтологических единиц природы и общества. Доказывается, что при определенных условиях, под воздействием особых организующих факторов (так называемых странных аттракторов) те или иные частицы начинают все более согласованно взаимодействовать между собой в виде синергии, то есть кооперативного взаимодействия сходных элементов. В результа-

¹ Шалаев В. П. Генезис и социальный смысл системно-синергетической парадигмы: дис. ... д-ра филос. наук. – Н. Новгород: Нижегород. архит.-строит. ин-т, 2009. – 305 с.

² Там же. – С. 273–274.

те из множества элементов образуются новые целостности – первичные (диссипативные) системы (их структуры), многие из которых являются открытыми, живыми (в том числе социальными) и способными к дальнейшему саморазвитию и самодвижению (В. В. Василькова, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий, Е. В. Ушакова, В. Эбелинг [6; 10–12; 24]).

В. П. Шалаев отмечает следующее: «Бифуркационность, кризис, глобальные проблемы современности, человек и мир, – таковы, безусловно, центральные темы современных социогуманитарных исследований и мироосвоения. Такова, таким образом, и безусловная системно-синергетическая сущность современного бытия человека, которая в более простом виде находит свое отражение в проблемах “восстания масс” (Х. Ортега-и-Гассет), “столкновения цивилизаций” (А. Тойнби, С. Хантингтон), “цивилизационных разломов” (Н. Н. Моисеев), “антропологической катастрофы” (М. Мамардашвили), “общества опосредования” (Ж.-П. Кантен), “большого общества” (А. С. Ахиезер), “непонимания человеком сущности техники”, становящейся его господином (М. Хайдеггер, К. Ясперс), чрезвычайного роста “сложности общества” при одновременном сужении возможностей управления им (Ж.-П. Кантен, В. И. Варшавский, Д. А. Поспелов), гибели в человеке эмотивных, чувственно-эмоциональных свойств (Х. Скалимовски, В. А. Кутырев), “экологической катастрофы” (Н. Н. Моисеев), экспоненциального роста возможностей “сверхкатастроф” (Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов) и “самоуничтожения” (М. С. Каган) и др.³»

При объединении познавательных направлений, исследующих целое (холизм) в системном подходе, а также отношения части и целого (парциализма и холизма) в синергетике, сформировался общий системно-синергетический подход. В функциональном плане, на результатах большого количества исследований из области неорганической, органической природы и социальной жизни было показано, что могут осуществляться противоречивые, но органически связанные между собой процессы. Это взаимные переходы от неорганизованных состояний природно-социальной реальности, от хаоса (элементности – элементаризма, парциальности) к порядку (цельности, системности) и обратно. В связи с изучением этих взаимных переходов в науке утвердились понятия «порядок» и «хаос», имеющие древнее культурфилософское происхождение и возродившиеся на новой общенаучной основе в современном знании (В. В. Василькова, О. П. Карнаухов [24; 25] и др.).

По общему смысловому содержанию системно-синергетической подход оказался весьма интегративным, поскольку уже в рамках развития системного подхода он непротиворечиво включал в себя и другие очень

³ Шалаев В. П. Генезис и социальный смысл системно-синергетической парадигмы: дис. ... д-ра филос. наук. – Н. Новгород: Нижегород. архит.-строит. ин-т, 2009. – С. 276.

важные познавательные направления. Так, в XX в. системный подход вообрал в себя несколько познавательных направлений: классическое системное (изучение систем как статичных и динамических целостностей, часть из которых способна к самодвижению); системно-структурное (где акцент был сделан на изучении структур, подсистем целого и на их преобразованиях в процессе самодвижения), системно-диалектическое (изучение систем с позиций диалектики как общей теории развития), системный циклизм (изучение разнообразных циклов в существовании систем); системно-кибернетическое (с широким привлечением к изучению систем информационно-кибернетических разработок и закономерностей), а также отмеченное выше системно-синергетическое направление (с особым акцентом на изучении процессов самоорганизации систем, происхождения «порядка из хаоса», а также самораспада систем на части и элементы с появлением «хаоса из порядка»).

В результате к концу XX в. путем интеграции важнейших достижений в изучении природных, социальных и технических систем мира получила широкое обоснование и развитие системно-синергетическая парадигма в научной картине мира, базирующаяся на отмеченном выше системно-синергетическом подходе. В. П. Шалаев отмечает, что «проникновение системно-синергетической парадигмы из первоначально естественнонаучной области (где она представлена своими наиболее развитыми методологическими формами – тектологией, общей теорией систем, кибернетикой, теорией универсального эволюционизма, синергетикой и их различными «модификациями») в область собственно социогуманитарных исследований выступает в качестве чрезвычайно важного научного факта потребности различных наук в диалоге и взаимообогащении»⁴. В результате системно-синергетический подход и системно-синергетическая парадигма прочно вошли в общегуманитарное познание и знание и далее в социальную философию. С конца XX в. сформировалась такая область научно-философского познания и знания, как социальная синергетика (В. П. Бранский, С. Д. Пожарский, А. Б. Венгеров, А. П. Назаретян, В. Н. Сагатовский [26–30]).

Классики синергетики И. Пригожин и И. Стенгерс, характеризуя современное общество с позиций синергетики, писали: «Ныне мы знаем, что человеческое общество представляет собой необычайно сложную систему, способную претерпевать огромное число бифуркаций... Мы живем в опасном и неопределенном мире, внушающем не чувство слепой уверенности, а лишь... чувство умеренной надежды» [8, с. 386]. Анализ литературы по философии образования показал, что сегодня социальная си-

⁴ Шалаев В. П. Генезис и социальный смысл системно-синергетической парадигмы: дис. ... д-ра филос. наук. – Н. Новгород: Нижегород. архит.-строит. ин-т, 2009. – С. 4.

нергетика завоевывает свое достойное место в социально-философском познании и образовании [31; 32].

2. *Видовое разнообразие системно-синергетических сущностей и категорий «порядок» и «хаос».* В рассматриваемой системно-синергетической парадигме, в социальной синергетике происходит всестороннее исследование таких мировых субстанций, описываемых с древности, как порядок и хаос в природе и обществе [24; 25]. В социогуманитарном знании в настоящее время эти категории находят все более широкое распространение и применение. В самом общем виде, с позиций системно-синергетического рассмотрения можно понимать порядок как целостность (системность), а хаос – как расчлененность на онтологические элементы, не связанные между собой, то есть как относительную бессистемность и бесструктурность.

Нами на основе изучения ряда фундаментальных трудов по теории систем, общей и социальной синергетике более глубоко исследованы категории «порядок» и «хаос» с позиций социальной философии [31], обоснованы: 1) неоднородность (двойственность) социального порядка; 2) неоднородность (двойственность) социального хаоса; 3) неоднозначность результатов взаимодействия различных видов порядка и хаоса.

В своих рассуждениях опираемся на то, что системно-циклический подход к познанию открытых активных живых систем, в том числе социальных, позволил выделить в активных системах закономерности их самодвижения в виде общей смены основных этапов в цикле самодвижения системы (Е. В. Ушакова). Показано, что в активных системах природы и общества наблюдается закономерная смена этапов самодвижения: 1) саморазвитие системы; 2) самополяризация зрелой системы; 3) процесс самовоспроизводства системы путем образования особых активных генетических осколков исходной (материнской) системы (ее радикалов); 4) самоорганизация новых аналогичных (дочерних) систем из ее генетических радикалов материнской системы [33]. Для нашего исследования из приведенных закономерностей циклических преобразований активных систем принципиально важно, что на каждом из этапов самодвижения системы мы можем отметить, что изменяются состояния ее порядка и хаоса.

Фиксируя внимание на переходах порядка и хаоса в процессе самодвижения системы, продолжим наши рассуждения. Вначале отметим выявленную неоднородность (двойственность) социального порядка. Так, сбалансированный, устойчивый порядок (обозначим его П-С) в системе наблюдается тогда, когда закономерно, без сбоев осуществляются ее саморазвитие (1-й этап) и переход к упорядоченному самовоспроизводству новых (дочерних) поколений систем (3-й этап). Эти два вида системного порядка П-С в целом обеспечивают в живой природе и обществе оптимальный закономерный процесс индивидуального жизненного цикла си-

стемы (ее здоровый онтогенез) и эволюционный прогресс в следующих поколениях систем (устойчивый филогенез). Иными словами, на указанных этапах самодвижения системы (1-м и 3-м) нами выделен вид порядка, который мы обозначили как *сбалансированный устойчивый социальный порядок П-С*. Порядок П-С в жизнедеятельности социосистемы, в свою очередь, имеет разновидности: 1) системный порядок П-С саморазвития и 2) системный порядок П-С самовоспроизводства внутренне сбалансированной системы.

Также нами выделен иной, неустойчивый порядок социосистемы, когда при определенных обстоятельствах и противоречиях, при видимой внешней целостности системы (при ее внешнем порядке) этот порядок может начать разрушаться изнутри за счет усиливающегося внутреннего дисбаланса системы. Мы обозначаем этот вид порядка как *дисгармоничный, неустойчивый социальный порядок П-Д*, который связан с нарастанием все более жестких противоречий внутри социосистемы, то есть с ее конфликтогенезом. В итоге этот процесс ведет к саморазрушению системы, которое сопровождается резким нарастанием деформирующе-разрушающего хаоса (о котором будет сказано ниже) как внутри системы, так и в окружающей социальной и природной среде. Данный вид порядка П-Д, прежде всего, обеспечивается воздействием мощного субъективно-фактора при совокупном воздействии на общество активных эгоцентричных личностей, социальных групп и слоев. Эти субъекты обладают высоким потенциалом антропоэгоцентризма и социоэгоцентризма.

В результате воздействия данных организованных социальных сил формируется направленный вектор нарастающего социального расслоения общества, вплоть до крайнего элитарно-массового расчленения в его разнообразных исторических и современных формах и вариантах. В целом, как верно указывал Т. Парсонс, это приводит к закономерно нарастающим социальным конфликтам, что представляет собой проявление «болезни» общества: «Я пришел к мысли о болезни как своего рода форме социального “отклонения” и о терапии как деятельности, принадлежащей к очень обширному семейству типов “социального контроля”» [34, с. 222]. «Прежде всего это был вопрос о значении научных способов рационального исследования и анализа для понимания и в каком-то смысле контроля нерациональных и иррациональных факторов в детерминации человеческого действия, в первую очередь индивидуального, но явно также и социального» [34, с. 220]. Складывающийся в результате подобных социальных процессов социальный порядок П-Д болезненно нарушает весь цикл самодвижения социосистемы и ее здоровое воспроизводство в здоровой окружающей среде.

Теперь укажем на выявленную неоднородность (двойственность) социального хаоса (которая в разных вариантах отмечалась как в древних

учениях, так и специалистами в области синергетики, например, И. Пригожиным, Г. Хакеном, Е. Н. Князевой, С. П. Курдюмовым [8; 9; 11] и другими учеными). Здесь с позиций социальной синергетики мы выделяем два основных вида хаоса: 1) хаос организационно-созидающий Х-О и 2) хаос деформационно-разрушающий Х-Д, а далее более детально исследуем каждый вид на базе системно-синергетического подхода.

Первый вид – *организационно-созидающий хаос Х-О* – проявляет себя в естественном цикле самодвижения социосистем на этапе самополяризации системы (2-й этап) в процессе начала самораспада материнской системы на пути к закономерному формированию ее генетических радикалов для самовоспроизводства системы, а также на 4-м этапе – самоорганизации новых дочерних систем из радикалов материнской системы. Соответственно, в данном виде хаоса Х-О можно выделить две его разновидности: 1) хаос Х-О поляризации (появления «хаоса из порядка»); 2) хаос Х-О на этапе самоорганизации (формирование «порядка из хаоса»). В совокупности обе разновидности хаоса в цикле самодвижения социосистемы обеспечивают ее сбалансированный онтогенез и устойчивый филогенез.

Второй вид хаоса – *деформационно-разрушающий Х-Д* – появляется при нарушении внутреннего баланса социосистемы, при ее необратимых конфликтах и разрушении. Он может обеспечиваться как внешними мощными разрушительными силами (например, в форме мощных природно-объективных катастрофических сил), так и мощными конфликтогенными субъективными факторами и силами внешнего и внутреннего характера. Иными словами, хаос Х-Д также имеет разновидности: 1) объективного происхождения, например, природного характера; 2) субъективного происхождения.

Кроме того, нами выявлена неоднозначность результатов взаимодействия различных видов порядка и хаоса. Например, в естественном цикле самодвижения социальной системы сбалансированный порядок П-С и организующий хаос Х-О комплементарны между собой, взаимно обуславливают и дополняют друг друга, что в целом определяет здоровый онтогенез и филогенез социальной системы. Напротив, дисгармоничный, неустойчивый социальный порядок П-Д связан с нарастанием социальных сил, которые в итоге продуцируют деформационно-разрушающий хаос Х-Д. Считаем, что дальнейшее изучение разновидностей подобных взаимодействий разных видов социального порядка и хаоса имеет не только гносеологическое, но и образовательное и праксиологическое значение.

3. *Специфика отношений порядка и хаоса на разных уровнях организации социума.* Проведенные автором статьи исследования показали, что в эпоху глобализации явления социального порядка и хаоса по-разному,

специфически проявляются на разных уровнях организации социума. Рассмотрены три основных уровня: надгосударственный (международно-глобальный); государственный (уровень отдельной страны как социосистемы); внутригосударственный, на уровне отдельных сфер общественной жизни (этот уровень был рассмотрен на примере социально-правовой сферы государства). Изучение указанных категорий на разных структурных уровнях социума показало, что для более глубокого понимания происходящих процессов социальной организации и дезорганизации целесообразно использовать не пару противоположных категорий (диадку категорий), а триаду, включая промежуточную срединную категорию, отражающую диалектические переходы между противоположностями, аналогично диалектической триаде «общее – особенное – отдельное (единичное)». Для этого была дополнительно использована «срединная» категория «беспорядок». В результате выстроена следующая иерархия системно-синергетических категорий на разных уровнях организации социума и даны их авторские определения: уровень общего (всеобщего), глобально-международный: «социальный порядок – социальный беспорядок – социальный хаос»; уровень особенного, государственный: «общественный порядок – общественный беспорядок – общественный хаос»; уровень отдельного, отдельных сфер государственной жизни: «правовой порядок – правовой беспорядок – правовой хаос».

В теоретико-методологическом отношении исследование порядка, беспорядка и хаоса на разных уровнях организации социума с учетом взаимодействия разных организационных уровней в эпоху глобализации позволяет глубже исследовать то, как процессы установления определенного порядка или, напротив, усиления беспорядков на одном социальном уровне могут вызывать социальную устойчивость или неустойчивость на других уровнях. При этом возникает множество социально-синергетических рисков (О. А. Андреева) [35]. Эти социально-философские знания имеют не только теоретическое, но и практическое значение в условиях усиления разнонаправленных процессов в социосфере начала XXI в.

4. *Актуальность использования системно-синергетического подхода в современном социально-философском и общегуманитарном образовании для понимания сложной динамики глобализирующегося общества.* Обосновано, что в условиях глобализации становится неустойчивой и подвижной вся социосфера (А. Н. Чумаков) [20]. Процессы хаотизации, охватывающие один организационный уровень, могут распространяться на другие. И напротив, восстановление устойчивого социального порядка на одних организационных уровнях может стабилизировать общие социальные и социально-природные процессы (Ю. В. Табакаев, Н. Н. Краснова, К. А. Кузьменко [36]). В связи с разбалансировкой ряда глобальных социальных процессов и дезорганизацией окружающей среды в образова-

нии особую значимость приобретают принцип холизма, интегративность знания, целостное мировоззрение и творческое сознание обучающихся (В. Н. Никитенко) [23]. В отмеченных условиях образования специалистов высшего звена усвоение обучающимися системно-синергетического подхода для понимания общепланетарных процессов и специфики практико-ориентированной деятельности в новых условиях приобретает большое значение.

Знание современных системно-синергетических закономерностей необходимо профессионалам гуманитарного профиля (социальным философам, управленцам, правоведам, политикам, социологам и др.). Такие знания, навыки и умения необходимы для выработки идеологических, стратегических и тактических решений по нормализации, устойчивой стабилизации общественных отношений на разных уровнях организации социума; помогут достижению целей разрешения сложнейших глобальных противоречий и конфликтов, а также продвижению к разрешению жизненно важных проблем сохранения здоровой социально-природной жизни.

Заключение. Применение системно-синергетического подхода в социально-философском познании, а также в философском образовании, в разных видах социогуманитарного образования имеет большое праксиологическое значение. Можно согласиться с компетентным мнением В. В. Васильковой, отраженным в ее монографии «Порядок и хаос в развитии социальных систем», по поводу роли, которую играет социальная синергетика в понимании порядка и хаоса в современном мире: «В более широком плане можно предположить, что влияние синергетического подхода на современное социальное познание определяется не только тем, что оно значительно трансформирует общепарадигмальные представления о развитии социума, но и порождает новые “точки роста” в традиционных проблемных полях социальных наук. В качестве таковых выступают, например, проблемы соотношения случайности и закономерности в истории, определение критериев социального порядка, роль циклической динамики в эволюции социальных структур, место культурных архетипов мироупорядочения в организации социума, границы предсказуемости в социальном познании и управлении и ряд других [24, с. 461–462].

Полагаем, что специалисты-гуманитарии, подготовленные с учетом более глубоких знаний о разных видах порядка и хаоса в обществе, о возможных и реальных системно-синергетических процессах, охватывающих общество в эпоху глобализации, смогут более эффективно решать сложные социальные проблемы на разных уровнях социальной организации с целью достижения такого синергетического состояния, как «развивающаяся гармония». По этому поводу известный отечественный философ В. Н. Сагатовский пишет следующее: «Развитие в общем плане – это смена качеств при сохранении определенной качественной основы,

а оценка его направленности зависит от наших идеалов: что мы хотим сохранить, что изменить и какой ценой» [30, с. 98]. «Речь, следовательно, идет о такой устойчивости (сохранении такой качественной определенности) и таком творчестве (доопределении, порождении новых качеств), которые способствуют развитию мирового и человеческого бытия как становящемуся всеединству. Идеал развития формулируется как развивающаяся гармония» [30, с. 99]. Данная философско-идеологическая платформа имеет большое значение в общегуманитарном (социологическом, политологическом, юридическом, экономическом, культурологическом, педагогическом и пр.) образовании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Диалектика в науках о природе и человеке / отв. ред. Л. Б. Баженов, Р. С. Карпинская. – М.: Наука, 1983. – Кн. 2: Эволюция материи и ее структурные уровни. – 413 с.
2. Диалектика материального мира. Онтологическая функция материалистической диалектики / ред. Д. А. Гущин. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1985. – 302 с.
3. **Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г.** Системные исследования и общая теория систем // Системные исследования. Ежегодник. АН СССР. 1969. – М.: Наука, 1969. – С. 7–29.
4. Диалектика познания сложных систем / ред. В. С. Тютхин. – М.: Мысль, 1988. – 316 с.
5. **Ласло Э.** Основания трансдисциплинарной единой теории // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 80–84.
6. **Ушакова Е. В.** Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия: монография. – Ч. 2. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 1998. – 221 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25490227>
7. **Николис Г., Пригожин И.** Познание сложного: монография. – М.: Мир, 1990. – 342 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17926297>
8. **Пригожин И., Стенгерс И.** Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой: монография / пер. Ю. А. Данилова; ред. В. И. Аршинов, Ю. Л. Климонтович, Ю. В. Сачков. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17926293>
9. **Хакен Г.** Синергетика: иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах. – М.: Мир, 1985. – 419 с. URL: <http://spkurdyumov.ru/uploads/2018/07/sinergetika-ierarxii-neustoiyчивostey.pdf>
10. **Эбелинг В.** Образование диссипативных структур при необратимых процессах. Введение в теорию диссипативных структур. – М.: Мир, 1979. – 277 с. URL: <http://padaread.com/?book=33590>
11. **Князева Е. Н., Курдюмов С. П.** Законы эволюции и самоорганизации сложных систем: монография. – М.: Наука, 1994. – 236 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20175733>
12. **Малинецкий Г. Г.** Хаос. Структуры. Вычислительный эксперимент: введение в нелинейную динамику. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 256 с. URL: <http://bookre.org/reader?file=1473614&pg=1>
13. **Рузавин Г. И.** Самоорганизация и организация в развитии общества // Вопросы философии. – 1995. – № 8. – С. 63–72.
14. **Гребенюк Е. Н.** Познавательный потенциал синергетики в гуманитарном исследовании // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2011. – № 5. – С. 20–30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16389678>
15. **Дебердеева Т. Х.** Синергетический подход в познании социально-исторических явлений: монография. – М.: Ин-т философии РАН, 2005. – 178 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20036602>

16. **Кагиров Б. Н., Карнаухов О. П.** Общественный и правовой порядок в социуме и в контексте профессиональной подготовки кадров для органов внутренних дел в новых глобальных условиях // *Философские и педагогические проблемы современного образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф.* – Барнаул: АлтГПУ, 2019. – С. 114–117.
17. **Власюк Н. Н., Косенко Т. С., Камашев С. В.** Воспитание как фактор обеспечения устойчивого развития общества: методологические основания проблемы // *Философия образования.* – 2015. – № 5 (62). – С. 150–161. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24398341>
18. **Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В.** Формирование философского мировоззрения обучающихся в современном образовании // *Философия образования.* – 2015. – № 5 (62). – С. 101–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24398336>
19. **Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В.** Глобальный антропный кризис и ключевая роль образования в судьбах мира // *Философия образования.* – 2016. – № 1 (64). – С. 15–34. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25871801>
20. **Чумаков А. Н.** Глобальный мир: столкновение интересов: монография. – М.: Проспект, 2018. – 512 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35169223>
21. **Яковлева И. В.** Аксиологические противоречия современного образования и социокультурных реалий. – 2018. – № 4 (77). – С. 103–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828953>
22. **Блауберг И. В.** Проблема целостности и системный подход: монография. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 450 с.
23. **Никитенко В. Н.** Холизм и образование. – Владивосток: Дальнаука, 2016. – 102 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26047002>
24. **Василькова В. В.** Порядок и хаос в развитии социальных систем. – СПб.: Лань, 1999. – 480 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21067058>
25. **Карнаухов О. П.** Концептуальный анализ парных категорий, отражающих организованность и неорганизованность окружающего мира в системе социально-философского мировоззрения // *Профессиональное образование в современном мире* – 2019. – Т. 9, № 3. – С. 2984–2996.
26. **Бранский В. П.** Социальная синергетика как постмодернистская философия истории // *Общественные науки и современность.* – 1999. – № 6. – С. 117–127. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/370/343/1217/011bRANSKIJ.pdf>
27. **Бранский В. П., Пожарский С. Д.** Глобализация и синергетический историзм. Синергетическая теория глобализации. – СПб.: Политехника, 2004. – 395 с.
28. **Венгеров А. Б.** Синергетика, юридическая наука, право // *Советское государство и право.* – 1986. – № 10. – С. 36–45.
29. **Назаретян А. П.** Синергетика в гуманитарном знании: предварительные итоги // *Общественные науки и современность.* – 1997. – № 2. – С. 91–98. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/076/291/1218/009Nazaretyan.pdf>
30. **Сагатовский В. Н.** Социальная синергетика и концепция доопределения бытия // *Философские науки.* – 2007. – № 6. – С. 83–104. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9540405>
31. **Карнаухов О. П.** Категориальный аппарат исследования порядка и хаоса в обществе и в философии образования // *Философские и педагогические проблемы современного образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф.* – Барнаул: АлтГПУ, 2019. – С. 46–51.
32. **Карнаухов О. П.** Повышение качества правового образования сотрудников полиции, впервые принятых на службу в органы внутренних дел России // *Философия образования.* – 2018. – № 4 (77). – С. 182–193. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828963>
33. **Ушакова Е. В.** Системная философия: теоретический потенциал и практические приложения // *Антология современной русской философии. Серия: Русское философское наследие.* – М.: Энциклопедист-Максимум, 2017. – С. 137–158. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30643886>

34. **Парсонс Т.** Система современных обществ / пер. с англ. Л. А. Седова, А. Д. Ковалева. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 270 с. URL: http://provizitku.ru/politosociolog/parsons_t_sistema_sovremennykh_obshhestv_per_s_angl_l_a_sedova_i_a_d_kovaleva_pod_red_m_s_kovalevoj_m_aspekt_press_1998_270_s.html
35. **Андреева О. А.** Диалектика политических и правовых рисков в условиях стабильно-нестабильного общественного развития: анализ концептуальных подходов // Философия права. – 2016. – № 6 (79). – С. 27–31. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28130864>
36. **Табакаев Ю. В., Краснова Н. Н., Кузьменко К. А.** Социально-философский анализ современных проблем взаимодействия глобального, государственного управления и права: образовательный аспект // Философия образования. – 2017. – № 4(73). – С. 39–47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30754572>

REFERENCES

1. *Dialectics in the sciences of nature and man*. Ed. L. B. Bazhenov, P. S. Karpinskaya. Moscow: Nauka Publ., 1983. Book 2: Evolution of matter and its structural levels, 413 p. (In Russian)
2. *Dialectics of the material world: Ontological function of materialistic dialectics*. Ed. D. A. Gushchin. Leningrad: Publishing House of Leningrad State University, 1981, 302 p. (In Russian)
3. Blauberg I. V., Sadovsky V. N., Yudin E. G. System studies and general theory of systems. *System Studies. Yearbook. USSR Academy of Sciences*. Moscow: Nauka Publ., 1969, pp. 7–29. (In Russian)
4. *The dialectic of knowledge of complex systems*. Ed. V. S. Tyukhtin. Moscow: Mysl Publ., 1988, 316 p. (In Russian)
5. Laszlo E. Foundations of a transdisciplinary unified theory. *Philosophy Issues*, 1997, no. 3, pp. 80–84. (In Russian)
6. Ushakova E. V. *System philosophy and system-philosophical scientific picture of the world at the turn of the third millennium*: monography. Part 2. Barnaul: Publishing House of Altai University, 1998, 568 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25490227> (In Russian)
7. Nikolis G., Prigozhin I. *Cognition of the complex*: monography. Moscow: Mir Publ., 1990, 342 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17926297> (In Russian)
8. Prigozhin I., Stengers I. *Order from chaos: A new dialogue between man and nature*. Transl. from English by Yu. A. Danilov. Ed. V. I. Arshinova, Yu. L. Klimontovich, Yu. V. Sachkov. Moscow: Progress Publ., 1986, 432 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17926293> (In Russian)
9. Haken G. *Synergetics: Hierarchies of instabilities in self-organizing systems and devices*. Moscow: Mir Publ., 1985, 419 p. URL: <http://spkurdyumov.ru/uploads/2018/07/sinergetika-ier-arxii-neustoiyichivostey.pdf> (In Russian)
10. Ebeling B. *The formation of dissipative structures in irreversible processes: Introduction to the theory of dissipative structures*. Moscow: Mir Publ., 1979, 279 p. URL: <http://padaread.com/?-book=33590> (In Russian)
11. Knyazeva E. H., Kurdyumov S. P. *The laws of evolution and self-organization of complex systems*. Moscow: Nauka Publ., 1994, 236 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20175733> (In Russian)
12. Malinetskii G. G. *Chaos, structure, computational experiment*. Moscow: Editorial URSS Publ., 2000, 256 p. URL: <http://bookre.org/reader?file=1473614&pg=1> (In Russian)
13. Ruzavin G. I. Self-organization and organization in the development of society. *Questions of Philosophy*, 1995, no. 8, pp. 63–72. (In Russian)
14. Grebenyuk E. N. The cognitive potential of synergetics in humanitarian research. *Bulletin of the Chelyabinsk GPU*, 2011, no. 5, pp. 20–30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16389678> (In Russian)
15. Deberdeeva T. Kh. *Synergetic approach to the knowledge of socio-historical phenomena*: monography. Moscow: Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, 2005, 178 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20036602> (In Russian)

16. Kagirow B. N., Karnaikhov O. P. Public and legal order in society and in the context of professional training for internal affairs bodies in the new global conditions. *Philosophical and pedagogical problems of modern education*: proc. of international scientific-practical conf. Barnaul: AltGPU, 2019, pp. 114–117. (In Russian)
17. Vlasyuk N. N., Kosenko S. S., Kamashev S. V. Education as a factor in ensuring the sustainable development of society: methodological basis of the problem. *Philosophy of Education*, 2015, no. 5 (62), pp. 150–160. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24398341> (In Russian)
18. An S. A., Ushakova E. V., Nalivaiko N. V. Formation of the philosophical worldview of students in modern education. *Philosophy of Education*, 2015, no. 5 (62), pp. 101–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24398336> (In Russian)
19. Nalivaiko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V. Global anthropic crisis and the key role of education in the fate of the world. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 15–33. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25871801> (In Russian)
20. Chumakov A. N. *Global world: a clash of interests*. Moscow: Prospect Publ., 2018, 512 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35169223> (In Russian)
21. Yakovleva I. V. Axiological contradictions of modern education and sociocultural realities. *Philosophy of Education*, 2018, no. 4(77), pp. 103–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828953> (In Russian)
22. Blauberger I. V. *The problem of integrity and systems approach*. Moscow: Editorial URSS, 1997, 450 p. (In Russian)
23. Nikitenko V. N. *Holism and education*. Vladivostok: Dalnauka Publ., 2016, 102 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26047002> (In Russian)
24. Vasilkova V. V. *Order and chaos in the development of social systems (Synergetics and theory of social self-organization)*. St. Petersburg: Lan Publ., 1999, 480 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21067058> (In Russian)
25. Karnaikhov O. P. A conceptual analysis of paired categories reflecting the organization and disorganization of the world in the system of socio-philosophical worldview. *Professional education in the modern world*, 2019, vol. 9, no. 3, pp. 2984–2996. (In Russian)
26. Bransky V. P. Social synergetics as a postmodern philosophy of history. *Social Sciences and the Present*, 1999, no. 6, pp. 117–127. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/370/343/1217/011bRANSKIJ.pdf> (In Russian)
27. Bransky V. P., Pozharsky S. D. *Globalization and synergetic historicism. Synergetic theory of globalization*. St. Petersburg: Polytechnika Publ., 2004, 395 p. (In Russian)
28. Vengerov A. B. Synergetics, legal science, law. *Soviet State and Law*, 1986, no. 10, pp. 36–45. (In Russian)
29. Nazaretyan A. P. Synergetics in humanitarian knowledge: preliminary results. *Social Sciences and the Present*, 1997, no. 2, pp. 91–98. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/076/291/1218/009Nazaretyan.pdf> (In Russian)
30. Sagatovsky V. N. Social synergetics and the concept of additional definition of being. *Philosophical sciences*, 2007, no. 6, pp. 83–104. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9540405> (In Russian)
31. Karnaikhov O. P. Categorical apparatus for the study of order and chaos in society and in the philosophy of education. *Philosophical and pedagogical problems of modern education*: proc. of intern. scientific-practical conf. Barnaul: AltGPU, 2019, pp. 46–51. (In Russian)
32. Karnaikhov O. P. Improving the quality of legal education of police officers, first recruited to serve in the internal affairs bodies of Russia. *Philosophy of Education*. 2018, no. 4(77), pp. 182–193. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828963> (In Russian)
33. Ushakova E. V. System philosophy: theoretical potential and practical applications. *Anthology of modern Russian philosophy*. Series: the Russian philosophical heritage. Moscow: Encyklopedist-Maximum Publ., 2017, pp. 137–158. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30643886> (In Russian)

34. Parsons T. *System of modern societies*. Transl. from English by L. A. Sedova, A. D. Kovaleva. Moscow: Aspect Press Publ., 1998, 270 p. URL: http://provizitku.ru/politosociolog/parsons_t_sistema_sovremennykh_obhhestv_per_s_angl_l_a_sedova_i_a_d_kovaleva_podred_m_s_kovalevoj_m_aspekt_press_1998_270_s.html (In Russian)
35. Andreeva O. A. Dialectics of political and legal risks in conditions of stable and unstable social development: analysis of conceptual approaches. *Philosophy of Law*, 2016, no. 6 (79), pp. 27–31. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28130864> (In Russian)
36. Tabakaev Yu. V., Krasnova N. N., Kuzmenko K. A. Socio-philosophical analysis of modern problems of the interaction of global, public administration and law: educational aspect. *Philosophy of Education*, 2017, no. 4, pp. 39–47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30754572> (In Russian)

Received September 02, 2019

Поступила: 02.09.2019

Accepted by the editors November 05, 2019 Принята редакцией: 05.11.2019