
ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

DOI: 10.34020/2073-6495-2021-3-050-062

УДК 336.02

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА¹

Сумская Т.В.

Институт экономики и организации
промышленного производства СО РАН
E-mail: t.v.sumskaya@ngs.ru

В статье проводится сравнительный анализ структуры бюджетных доходов города Новосибирска как среди других городов-миллионников Российской Федерации, так и среди муниципальных образований Новосибирской области. Выполнена оценка структуры городских бюджетов как с точки зрения их обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами, получаемыми непосредственно на территории, так и с позиций зависимости от средств, передаваемых из вышестоящего бюджета за период 2011–2018 гг. Кроме того, проанализированы возможности использования бюджетных ресурсов для финансирования основных направлений расходов городских бюджетов. Выявлен факт существенного сокращения бюджетной самостоятельности крупнейших городов в Российской Федерации на протяжении рассмотренного периода анализа.

Ключевые слова: доходы бюджета, налоговые и неналоговые доходы, безвозмездные перечисления, город Новосибирск, бюджетные коэффициенты, расходы бюджета.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE BUDGETARY SUFFICIENCY OF THE NOVOSIBIRSK

Sumskaya T.V.

Institute of Economics and Industrial Engineering
of Siberian Branch of the RAS
E-mail: t.v.sumskaya@ngs.ru

The paper considers a comparative analysis of the structure of budget revenues of the city of Novosibirsk, both among other cities with a population of over one million in the Russian Federation, and among the municipalities of the Novosibirsk region. The structure

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, наименование НИОКТР «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и ее отдельных территорий». Номер государственного учета 121040100262-7.

of city budgets was assessed both from the point of view of their provision with tax and non-tax revenues received directly on the territory, and from the standpoint of dependence on transfers from the higher budget for the period 2011–2018. In addition, the possibility of the use of budget resources to identify the main areas of spending in large cities is analyzed. The fact of essential reduction of budgetary independence of the largest cities in the Russian Federation over the period of analysis considered is revealed.

Keywords: revenues of the budget, tax and non-tax income, gratuitous transfers, Novosibirsk, budget coefficients, budget expenditures.

В последнее время возрастает роль городов в социально-экономических процессах. Данная тенденция наблюдается как за рубежом, так и в Российской Федерации [1, 5, 9, 11, 12]. В России, несмотря на общие тенденции сокращения численности населения, количество жителей городов-миллионников постоянно увеличивалось. Крупные города – это центры экономической жизни, трудовой деятельности, образования, здравоохранения, они являются опорным каркасом расселения, что особенно актуально для Российской Федерации – страны с огромной территорией и сокращающимся населением [2, 3, 6, 14]. Город Новосибирск самое крупное муниципальное образование областного подчинения в Российской Федерации с развитой обрабатывающей промышленностью, транспортной и финансовой инфраструктурой, это крупнейший за Уралом многопрофильный образовательный комплекс [7, 8, 15]. В городе сконцентрированы значительные экономические, административные и интеллектуальные ресурсы.

Отражением сложившегося экономического потенциала Новосибирска является его финансовое положение. Определяющее значение при характеристике финансового положения города имеет бюджет. Он выступает в качестве основного рычага воздействия органов городского самоуправления на социально-экономическое развитие города. Основные бюджетные показатели Новосибирска приведены в табл. 1.

Таблица 1

Основные бюджетные показатели г. Новосибирска

Показатель (руб. на д.н.)	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Налоговые доходы	7980	10044	10889	11137	9015	9718	10057	10603
Неналоговые доходы	5849	4474	4617	4564	3948	3368	3410	3556
Безвозмездные перечисления	8804	9280	10414	8537	8758	8851	9456	11511
Всего доходов	22633	23798	25920	24237	21721	21937	22922	25670
Всего расходов	24598	24392	27656	25110	23011	22442	24509	26430

Представляет интерес положение г. Новосибирска среди остальных российских городов-миллионников. Агрегированные бюджетные показатели по городам-миллионникам Российской Федерации (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга) за 2018 г. представлены в табл. 2.

Как следует из табл. 2, в Новосибирске уровень налоговых и неналоговых доходов выше, чем в среднем по рассмотренным городам-миллионникам, а уровень безвозмездных перечислений, наоборот, ниже, чем среднее по представленным городским округам. В целом по совокупным доходам и расходам на душу населения Новосибирск занимает седьмое место среди рассмотренных городов.

Таблица 2

**Агрегированные бюджетные показатели по городам-миллионникам
Российской Федерации (на д.н., 2018 г.)**

Город	Налоговые доходы	Неналоговые доходы	Безвозмездные перечисления	Всего доходов	Всего расходов
Воронеж	6904	1870	12889	21663	21269
Волгоград	5313	2328	12268	19909	20497
Ростов-на-Дону	10471	1924	16307	28793	29805
Уфа	6988	3759	13673	24419	23719
Казань	10102	2937	8721	21760	21160
Пермь	12302	1786	11962	26051	25337
Нижний Новгород	7782	3265	14066	25112	25252
Самара	10660	2101	9465	22226	22039
Екатеринбург	10414	3478	14651	28543	28055
Челябинск	9184	1707	21365	32255	32378
Красноярск	10914	2438	18396	31748	31408
Омск	4936	2578	8250	15764	15711
Среднее по городам	8831	2514	13501	24854	24719

Необходимо отметить, что основные бюджетные показатели, представленные в табл. 1, выявляют общую бюджетную обеспеченность города, но не позволяют проводить качественный анализ структуры доходов и расходов бюджета, тенденций изменения различных бюджетных показателей, особенностей выравнивания бюджетной обеспеченности. Для решения указанных проблем была разработана методика оценки структуры и устойчивости бюджета, позволяющая осуществлять мониторинг городского бюджета, определять возможные направления совершенствования бюджетно-налоговых отношений. Суть методики состоит в следующем. Прежде всего, проводится анализ структуры доходов бюджета и направлений использования бюджетных средств. Затем с помощью бюджетных коэффициентов определяется уровень устойчивости городского бюджета. Результаты такого анализа можно использовать при оценке эффективности бюджетной политики и ее влияния на стимулы экономического развития города. Они также представляются важными для региональных и местных органов власти, поскольку дают информацию о состоянии финансовой базы города и тенденциях ее формирования и использования.

В структуре источников формирования доходов бюджета выделяются налоговые, неналоговые поступления и безвозмездные перечисления из регионального бюджета. Соотношение между ними является репрезентативным с точки зрения оценки уровня экономической самостоятельности города [4, 10, 13]. Кроме того, необходимость диагностики городского бюджета привела к разработке системы бюджетных коэффициентов, представленных в табл. 3, расчеты с помощью которых продемонстрировали полезность их использования для характеристики состояния и динамики бюджета [14]. Применение на практике бюджетных коэффициентов повышает степень объективности оценки состояния бюджета и способствует выявлению факторов, влияющих на него.

Таблица 3

Алгоритм расчета бюджетных коэффициентов

Название	Формула	Содержание
Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов	$K_{бп} = БП/Дп$	БП – безвозмездные перечисления; Дп – полученные (налоговые и неналоговые) доходы; Д – доходы бюджета; Ч – среднегодовая численность населения; З – дефицит бюджета; Р – расходы бюджета.
Коэффициент бюджетной результативности территории*	$K_{бр} = Д/Ч$	
Коэффициент бюджетной задолженности*	$K_{бз} = З/Р$	
Коэффициент бюджетного покрытия*	$K_{п} = Д/Р$	
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	$K_{бо} = Р/Ч$	

* Кбр, Кбз, Кп рассчитываются по двум вариантам. I вариант: Д – полученные (налоговые и неналоговые) доходы городского бюджета, З – разница между расходами и полученными доходами бюджета; II вариант: Д – располагаемые (налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные перечисления из областного бюджета) доходы городского бюджета, З – разница между расходами и располагаемыми доходами. Если $Z < 0$, то $K_{бз} = 0$.

Представленные в табл. 3 бюджетные коэффициенты могут служить инструментом для обоснования размеров выделяемой финансовой помощи местным органам власти из регионального бюджета. Кроме того, данные коэффициенты прозрачно высвечивают финансовую ситуацию в городе, структуру городского бюджета, позволяя оценить платежеспособность г. Новосибирска.

Для целей анализа направлений использования средств городского бюджета целесообразно рассмотреть структуру расходов по следующим основным направлениям: общегосударственные вопросы; национальная безопасность; национальная экономика; жилищно-коммунальное хозяйство; образование; культура, кинематография; физическая культура и спорт; социальная политика.

В целом изложенная методика анализа состояния бюджетов и межбюджетных потоков позволяет оценить структуру доходов и расходов, выявить тенденции изменения различных бюджетных показателей, исследовать проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности и проанализировать устойчивость городского бюджета. Результаты анализа, в свою очередь, могут служить основой для определения возможных направлений совершенствования бюджетной политики и межбюджетных отношений с целью улучшения финансовой самостоятельности и инвестиционной привлекательности города, развития в русле современных инновационных тенденций.

Основными доходными статьями бюджета являются налоговые, неналоговые и безвозмездные поступления. Причем устойчивой основой доходной базы бюджетов органов МСУ можно считать только налоговые доходы, связанные с экономическим потенциалом данной территории. Большая часть неналоговых доходов является либо временной, либо нестабильной. Кроме того, в структуре доходов местных бюджетов, помимо налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений, выделялись еще доходы от предпринимательской деятельности. Их доля в совокупных доходах муниципальных образований Новосибирской области в среднем за

рассмотренный период составляла 1,5 %. Обобщенно структура доходов местных бюджетов Новосибирской области по муниципальным районам и городским округам (без учета г. Новосибирска) за период 2011–2018 гг. представлена в табл. 4.

Таблица 4

**Структура доходов бюджетов муниципальных образований
Новосибирской области*, %**

Год	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные перечисления
2011	17,18	80,84
2012	18,25	81,69
2013	17,89	82,11
2014	18,66	81,34
2015	19,06	80,94
2016	18,66	81,34
2017	17,96	82,04
2018	17,55	82,45

* В 2011 и 2012 гг. в структуре бюджетных доходов выделялись еще доходы от предпринимательской деятельности. Их удельный вес в 2011 г. был 1,98 %, а в 2012 г. – 0,06 %.

Согласно данным табл. 4, в среднем по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области доля налоговых и неналоговых доходов составляет менее 20 %. Соответственно доля безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета превышает 80 %. В г. Новосибирске ситуация существенно отличается от остальных муниципалитетов области. Доли налоговых и неналоговых доходов в бюджете города за период 2011–2018 гг. приведены в табл. 5.

Таблица 5

Доли налоговых и неналоговых доходов в бюджете Новосибирска, %

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Налоговые доходы	35,26	42,21	42,02	45,95	41,50	44,30	43,87	41,31
В том числе:								
НДФЛ	23,47	30,14	30,90	33,99	28,33	30,68	30,62	29,76
Налоги на совокупный доход	3,60	3,77	3,28	3,39	3,81	3,87	3,64	3,21
Налоги на имущество	8,19	8,29	7,83	8,35	9,17	9,48	9,25	8,00
Неналоговые доходы	25,84	18,80	17,81	18,83	18,18	15,35	14,88	13,85
В том числе:								
Государственная пошлина	1,69	0,56	0,56	0,72	0,98	0,85	0,86	0,78
Доходы от использования имущества	8,39	9,23	8,64	10,72	10,48	8,01	7,55	6,78
Доходы от продажи активов	7,65	5,50	4,91	4,31	2,65	2,17	2,55	1,73

Как видно из табл. 5, в структуре налоговых доходов более половины составляют поступления от налога на доходы физических лиц, и в целом за рассмотренный период доля данного налога возрастает при некотором уменьшении в 2015 и 2018 гг. Доля налогов на имущество и налога на сово-

купный доход в 2011–2013 и 2016–2018 гг. сокращается, в 2014–2016 гг. – возрастает. В структуре неналоговых доходов преобладают доходы от использования имущества и доходы от продажи материальных и нематериальных активов. В целом за период доля как самих неналоговых доходов, так и отдельных их элементов уменьшается.

Для сравнения представим структуру налоговых и неналоговых доходов по городам-миллионникам, рассмотренным выше (табл. 6).

Таблица 6

Доли налоговых и неналоговых доходов в бюджетах городов-миллионников РФ, % (2018 г./среднее за 2011–2018 гг.)

Город	Налоговые доходы				Неналоговые доходы			
	Всего	В том числе			Всего	В том числе		
		НДФЛ	Налоги на совокупный доход	Налоги на имущество		Государственная пошлина	Доходы от использования имущества	Доходы от продажи активов
Воронеж	32/41	21/27	3/5	8/9	9/14	1/1	5/6	2/4
Волгоград	27/37	16/22	3/4	8/11	12/15	1/1	6/9	2/3
Ростов-на-Дону	36/41	22/21	3/7	11/12	7/8	1/1	4/4	0/1
Уфа	29/27	18/18	5/5	6/3	15/18	1/1	8/9	5/6
Казань	46/43	20/19	9/8	17/16	13/16	1/1	7/8	2/4
Пермь	47/54	31/32	2/2	14/19	7/10	1/1	3/4	1/3
Нижний Новгород	31/34	21/23	3/4	7/7	13/17	1/1	8/10	1/3
Самара	48/51	36/37	3/3	9/11	9/10	2/1	4/6	2/2
Екатеринбург	37/38	20/24	6/5	11/9	12/18	1/1	7/10	3/5
Челябинск	28/30	15/17	7/4	6/9	5/9	1/1	3/6	1/1
Красноярск	34/37	23/24	3/4	4/4	8/12	1/1	3/5	3/4
Омск	31/32	24/25	6/6	5/9	16/23	1/1	6/8	1/2
Среднее по городам	35/39	30/30	4/5	9/10	11/14	1/1	5/7	2/3
Новосибирск	41/42	30/30	3/4	8/9	14/18	1/1	7/9	2/4

Данные табл. 6 свидетельствуют о том, что в 2018 г. Новосибирск находился на четвертом месте среди рассмотренных городов по удельному весу налоговых доходов в совокупных доходах бюджета. Доля налоговых доходов в общих доходах бюджета Новосибирска была больше, чем значение данного показателя в среднем по городам-миллионникам. Аналогичная ситуация наблюдалась и в целом за период 2011–2018 гг. Доля неналоговых доходов в бюджете г. Новосибирска по сравнению с остальными городами-миллионниками была выше как в 2018 г., так и в среднем за весь рассмотренный период.

Одним из недостатков системы межбюджетных отношений на уровне субъектов Федерации является высокая степень централизации доходов бюджетной системы субфедерального уровня, перекося в пользу средств бюджетного регулирования в структуре муниципальных доходов. Для выявления зависимости городского бюджета от безвозмездных перечислений

Таблица 7

Структура бюджетных доходов г. Новосибирска, %

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Доля полученных доходов	61,10	61,01	59,82	64,78	59,68	59,65	58,75	55,16
Доля безвозмездных перечислений	38,90	38,99	40,18	35,22	40,32	40,35	41,25	44,84
В том числе:								
Субсидии	14,09	15,92	22,42	7,05	10,72	6,05	11,17	12,00
Субвенции	22,77	21,54	17,39	25,27	29,51	34,18	29,72	31,90
Иные межбюджетные трансферты	2,37	1,61	0,14	2,76	0,08	0,22	0,21	1,03

из бюджета области рассчитаны доли полученных (налоговых и неналоговых) доходов и безвозмездных перечислений в общих бюджетных доходах г. Новосибирска (табл. 7).

Удельный вес полученных доходов в бюджете г. Новосибирска за период 2011–2018 гг. в целом сокращается с 61 до 55 %. Соответственно растет доля безвозмездных перечислений (с 39 до 45 %). В структуре безвозмездных перечислений большую часть составляют субвенции (от 43 до 85 % безвозмездных перечислений за 2011–2018 гг.), далее идут субсидии из областного бюджета. Отметим, что в 2014 г. уменьшилась не только доля, но и абсолютный размер безвозмездных перечислений в бюджет Новосибирска.

Анализ структуры доходов бюджета г. Новосибирска в сравнении с остальными рассматриваемыми городами-миллионниками представлен в табл. 8.

Таблица 8

Структура бюджетных доходов городов-миллионников РФ, %
(2018 г./среднее за 2011–2018 гг.)

Город	Полученные доходы	Безвозмездные поступления			
		Всего	В том числе		
			Субсидии	Субвенции	Иные межбюджетные трансферты
Воронеж	41/55	59/45	28/18	26/26	5/0
Волгоград	38/52	62/48	22/15	34/30	3/2
Ростов-на-Дону	43/49	57/51	19/15	33/30	4/5
Уфа	44/45	56/49	19/24	25/22	4/1
Казань	60/59	40/41	8/8	23/23	0/5
Пермь	54/64	46/36	8/6	34/27	6/2
Нижний Новгород	44/50	56/50	15/17	36/28	5/4
Самара	57/62	43/38	16/15	26/23	1/1
Екатеринбург	49/55	51/45	18/15	31/28	3/2
Челябинск	34/38	66/62	17/18	42/38	3/1
Красноярск	42/49	58/50	20/15	30/34	7/1
Омск	48/55	52/45	12/14	36/29	3/1
Среднее по городам	46/53	54/47	17/15	31/28	4/2
<i>Новосибирск</i>	<i>55/60</i>	<i>45/40</i>	<i>12/12</i>	<i>32/27</i>	<i>1/1</i>

Как следует из табл. 8, суммарная доля налоговых и неналоговых (полученных) доходов в 2018 г. в г. Новосибирске была достаточно высокой среди анализируемых городов, следовательно, доля безвозмездных перечислений в 2018 г. в г. Новосибирске была относительно небольшой. Если рассматривать весь период 2011–2018 г., то видим, что удельный вес данного вида доходов в Новосибирске выше среднего уровня по городам-миллионникам. Соответственно, ниже среднего уровня на 7 п. п. была доля безвозмездных поступлений в бюджет Новосибирска.

Для оценки структуры бюджетных расходов представляет интерес расчет распределения доли расходов на общегосударственные вопросы; национальную безопасность; национальную экономику; жилищно-коммунальное хозяйство; охрану окружающей среды; образование; культуру, кинематографию; физическую культуру и спорт; социальную политику (табл. 9).

Таблица 9

Структура расходов бюджета г. Новосибирска, %

Показатель (руб. на д.н.)	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общегосударственные вопросы	6,08	6,22	5,98	6,89	6,92	6,97	7,07	6,54
Национальная безопасность	2,21	0,50	0,50	0,63	0,61	0,62	0,62	0,47
Национальная экономика	3,39	14,80	19,54	16,95	11,52	9,65	14,12	13,60
Жилищно-коммунальное хозяйство	27,59	12,39	14,93	10,39	7,92	5,86	5,77	5,09
Охрана окружающей среды	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01
Образование	35,93	45,85	49,28	52,17	59,09	59,48	56,33	58,46
Культура, кинематография	2,21	1,71	1,77	2,12	2,57	3,01	3,09	2,91
Физическая культура и спорт	2,87	1,79	1,54	1,82	1,98	2,25	2,13	2,22
Социальная политика	3,80	5,11	4,88	6,28	6,46	8,56	7,18	7,55

С 2011 по 2018 г. доля расходов на общегосударственные вопросы находилась на уровне 6–7 %. Удельный вес расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность не превышал 3 % в 2011 г., сократившись с 2012 г. до менее 1 %. На национальную экономику (в основном транспорт и дорожное хозяйство) в целом за рассмотренный период направлялось от 9,65 до 19,54 % расходов. Отметим низкую долю данных расходов в 2011 г., это было обусловлено отсутствием в этом году расходов на дорожное хозяйство.

Расходы муниципальных бюджетов имеют ярко выраженную социальную направленность. Так, расходы города на жилищно-коммунальное хозяйство в 2011 г. составляли 27,59 %, в последующие годы рассматриваемого периода удельный вес данных расходов сокращался, составив в 2018 г. 5,09 %. Высокая доля расходов на ЖКХ в 2011 г. объясняется тем, что в 2011 г. резко увеличились в абсолютном и в относительном выражении бюджетные инвестиции в сферу ЖКХ. Доля расходов на охрану окружающей среды за весь рассмотренный период была очень низкой (около 0,01 %).

В структуре расходов бюджета г. Новосибирска удельный вес расходов на образование в целом за период 2011–2018 гг. возрастал, достигнув в 2018 г. 58,46 %. Максимум отмечается в 2016 г. (59,48 %). Доля расходов на культуру, кинематографию была на уровне 2–3 %. На социальную политику в 2011–2018 гг. город направлял от 3,80 до 8,56 %.

Основные направления использования бюджетных средств в городах-миллионниках проиллюстрируем с помощью табл. 10.

Таблица 10

**Структура расходов бюджетов городов-миллионников, %
(2018 г./среднее за 2011–2018 гг.)**

Город	Общегосударственные вопросы	Национальная безопасность	Национальная экономика	ЖКХ	Образование	Культура, кинематография	Физическая культура и спорт	Социальная политика
Воронеж	10/13	1/1	18/12	7/10	58/52	2/2	1/1	2/3
Волгоград	7/9	0,5/1	23/16	11/12	45/47	2/2	3/1	5/6
Ростов-на-Дону	6/6	0,5/1	17/16	16/18	36/32	4/2	2/1	17/19
Уфа	6/6	3/3	25/18	12/19	43/38	2/2	3/1	2/3
Казань	10/9	1/0,5	9/12	9/12	58/46	4/2	2/1	4/2
Пермь	7/8	1/2	16/14	10/12	54/48	3/3	3/1	6/7
Нижний Новгород	7/6	0/0	23/28	7/9	52/48	3/3	1/1	3/2
Самара	5/7	1/1	21/18	12/17	48/43	3/3	2/1	0/0
Екатеринбург	6/6	0/0	10/12	4/8	20/28	3/3	1/1	1/2
Челябинск	5/4	0/1	15/16	2/5	49/46	2/1	7/6	16/16
Красноярск	7/8	0/0	18/12	16/15	43/43	3/3	4/2	6/13
Омск	8/8	0/0	19/14	6/11	57/50	3/3	1/3	3/4
Среднее по городам	6/8	1/1	18/16	9/12	47/43	3/2	3/2	5/6
<i>Новосибирск</i>	<i>7/7</i>	<i>0/1</i>	<i>14/13</i>	<i>5/11</i>	<i>58/52</i>	<i>3/2</i>	<i>2/2</i>	<i>8/6</i>

На общегосударственные вопросы и социальную политику города-миллионники направляют в среднем за рассмотренный период 8 % своих расходов. Доля данных расходов в Новосибирске примерно на таком же уровне. Основной статьёй расходов в городах являются расходы на образование, далее следуют расходы на национальную экономику и ЖКХ. Особо отметим города Челябинск и Екатеринбург. В Челябинске в течение всего рассмотренного периода 3–4 % расходов направлялось на здравоохранение, в других городах расходов по данному направлению не осуществлялось, так как они переданы на региональный уровень. А в г. Екатеринбурге 35 % бюджетных расходов в среднем за период и 53 % в 2018 г. направлялось на межбюджетные трансферты общего характера.

Таким образом, городские власти ответственны за важнейшие направления социально-экономического развития. При этом они располагают очень ограниченными налоговыми доходами, которые находятся полностью в их ведении (Налоговый кодекс относит к местным только земельный налог и налог на имущество физических лиц). Кроме того, доходы от местных налогов практически не зависят от эффективности экономической политики муниципального образования. Это, соответственно, может ослабить мотивацию у органов местного самоуправления развивать бизнес на своей территории. В данной связи необходимо отметить снижение процента отчислений налога на доходы физических лиц, поступающих в бюджет города

Новосибирска с 40 до 30 %, что выразилось в сокращении в 2015 г. доходов городского бюджета на 3,5 млрд руб.

Важным аспектом бюджетного анализа является анализ устойчивости бюджета, который может быть осуществлен с использованием бюджетных коэффициентов – показателей состояния бюджетов, рассчитанных как отношения абсолютных бюджетных показателей друг к другу. Результаты расчетов бюджетных коэффициентов для г. Новосибирска представлены в табл. 11.

Таблица 11

Бюджетные коэффициенты, рассчитанные для г. Новосибирска

Год	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
2011	0,64	13830	22633	0,44	0,08	0,56	0,92	24598
	8,68	4885	34121	0,83	0,01	0,17	0,99	34209
2012	0,64	14518	23798	0,40	0,02	0,60	0,98	24392
	7,79	5302	37601	0,83	0,003	0,17	0,997	36255
2013	0,67	15265	25517	0,44	0,06	0,56	0,94	29226
	7,87	6569	45511	0,83	0,01	0,17	0,99	45549
2014	0,54	15701	24237	0,37	0,03	0,63	0,97	25110
	6,91	5558	34619	0,83	0,02	0,16	0,98	35385
2015	0,68	12963	21721	0,44	0,06	0,56	0,94	23012
	6,52	6408	41996	0,82	0,01	0,18	0,99	41240
2016	0,68	12933	21680	0,42	0,02	0,58	0,98	22179
	6,54	6470	44404	0,83	0,001	0,17	0,99	42955
2017	0,70	13384	22781	0,45	0,06	0,55	0,94	24358
	5,65	7886	48991	0,82	0,02	0,18	0,98	49855
2018	0,81	14113	25587	0,46	0,03	0,54	0,97	26345
	5,88	8554	55480	0,82	0,002	0,18	0,99	54437

Примечание. Курсивом для сравнения указаны средние значения коэффициентов по городским округам и административным районам Новосибирской области без учета г. Новосибирска.

За рассмотренный период наблюдается увеличение значения коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов, что говорит о возрастающей зависимости бюджета г. Новосибирска от областного бюджета. Тем не менее среднее значение данного коэффициента, рассчитанное для городских округов и административных районов Новосибирской области, существенно выше значения коэффициента Кбп для г. Новосибирска.

В отношении коэффициента бюджетной результативности территорий (душевых бюджетных доходов) отметим, что согласно первому варианту расчетов за период с 2011 по 2018 г. Новосибирск имел достаточно высокое значение данного показателя. На фоне других муниципальных образований области Новосибирск демонстрирует одно из самых высоких значений коэффициента Кбр, которое в целом за период 2011–2018 гг. возрастает, уменьшаясь в 2015 и 2016 гг.

Примечательно, что согласно второму варианту расчетов (с учетом безвозмездных перечислений) г. Новосибирск – один из основных доноров областного бюджета – значительно отстает по данному показателю от му-

ниципальных районов и остальных городских округов. В среднем после перечисления средств из регионального бюджета в местные располагаемые доходы сельских муниципальных образований Новосибирской области увеличиваются в несколько раз.

Как отмечалось выше, $K_{бз} + K_{п} = 1$. Следовательно, рассмотрим результаты расчетов данных бюджетных коэффициентов совместно.

По первому варианту расчетов в 2011–2018 гг. коэффициент бюджетного покрытия в г. Новосибирске составлял от 0,54 до 0,63, т.е. от 54 до 63 % расходов городского бюджета покрывались полученными налоговыми и неналоговыми доходами, причем в целом за период значение данного коэффициента в целом сокращалось. Необходимо отметить, что в среднем по муниципальным образованиям Новосибирской области (без учета г. Новосибирска) данный коэффициент составлял менее 0,2, т.е. в среднем менее 20 % расходов муниципальных районов и городских округов финансировались налоговыми и неналоговыми доходами, собранными на соответствующих территориях.

Согласно второму варианту расчетов в 2011 г. в 13 муниципальных районах и городских округах Новосибирской области $K_{бз}$ был равен нулю. В 2012 г. таких муниципалитетов было 29, в 2013 г. – 19, в 2014 г. – 7, в 2015 г. – 11, в 2016 г. – 31, в 2017 г. – 4, а в 2018 г. – 27. Расходы местных органов власти определяются их располагаемыми доходами, которые состоят из полученных доходов и безвозмездных перечислений из областного бюджета. Так как область из своего бюджета покрывает значительную часть важнейших расходов территорий, на которые у местных органов власти не хватает собственных средств, то коэффициент бюджетной задолженности, рассчитанный по второму варианту, за весь рассмотренный период имеет невысокие значения, соответственно, коэффициент бюджетного покрытия по многим городам и районам области близок к единице.

Вообще значения коэффициента бюджетной задолженности, рассчитанные по второму варианту, в Новосибирске были одни из самых высоких (на фоне других муниципалитетов области), соответствующие им коэффициенты покрытия были, таким образом, ниже в г. Новосибирске, чем в среднем по области.

Во всех рассмотренных муниципалитетах Новосибирской области показатель располагаемых доходов на д.н. незначительно отличается от показателя душевых совокупных расходов. Поэтому в целом результаты расчетов коэффициента бюджетной обеспеченности населения по городам и районам Новосибирской области совпадают с результатами расчетов коэффициента бюджетной результативности территорий, посчитанного по второму варианту.

В целом по результатам проведенного исследования можно резюмировать, что одной из важнейших проблем создания эффективного местного самоуправления является его адекватное финансовое обеспечение. Решение данной проблемы требует, прежде всего, укрепления доходной базы местных бюджетов. Однако в последние годы усилилась практика роста централизации доходов территориальных бюджетов, что сопровождается и увеличением доли безвозмездных перечислений в бюджетах муниципальных образований.

Хотелось бы отметить, что предложенная методика оценки состояния бюджетов и межбюджетных потоков позволяет:

- оценить структуру бюджетов как с точки зрения их обеспеченности доходами, получаемыми непосредственно на территории, так и с позиций зависимости от средств, передаваемых из бюджетов вышестоящего уровня;
- проанализировать возможности использования бюджетных ресурсов для выявления основных направлений расходования средств на территориях;
- исследовать устойчивость территориальных бюджетов посредством расчета бюджетных коэффициентов.

Анализ структуры доходов бюджета г. Новосибирска свидетельствует о снижении уровня самостоятельности, поскольку устойчиво растет доля безвозмездных перечислений при некотором ее сокращении в 2014 г., что связано с кризисными явлениями и сокращением в данной связи абсолютного значения безвозмездных перечислений из регионального бюджета по сравнению с предыдущими годами рассматриваемого периода. Ожидается дальнейшее сокращение уровня налоговых доходов. Аналогичная ситуация по доходам наблюдается и в других городах-миллионниках Российской Федерации. Важно отметить, что в 2015 г. бюджеты большинства городов-миллионников были запланированы в объемах, меньших, чем бюджеты 2014 г. из-за наступившей рецессии экономики и снижения безвозмездных поступлений из вышестоящего бюджета. Структура расходов городских бюджетов в целом отражает распределение приоритетов выполнения ими своих основных функций, в соответствии с которыми основными статьями расходов являются расходы на образование, жилищно-коммунальное хозяйство и национальную экономику. Однако неустойчивость собственных доходных источников делает проблематичным финансовое обеспечение бюджетных полномочий городских властей.

Литература

1. Буфетова А.Н. Структура урбанизации и тенденции внутрирегиональной дифференциации уровня жизни // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2013. Т. 13. Вып. 1. С. 57–66.
2. Гусев А., Юревич М. Города федерального значения как источник экономического роста // Общество и экономика. 2017. № 2. С. 53–70.
3. Жихаревич Б.С., Прибылин Т.К. Стратегии развития городов: российская практика 2014–2019 гг. // Пространственная экономика. 2019. Т. 15. № 4. С. 184–204.
4. Зубаревич Н.В. Развитие российских агломераций: тенденции, ресурсы и возможности управления // Общественные науки и современность. 2017. № 6. С. 5–21.
5. Зубаревич Н.В. Города на постсоциалистическом пространстве // Общественные науки и современность. 2010. № 5. С. 5–19.
6. Изотов Д.А. Экономический рост и урбанизация в России: региональный аспект // Регион: экономика и социология. 2017. № 3 (95). С. 69–92.
7. Коложвари Э.С., Глазычев К.А., Бахарева Ю.П., Храмцова О.В. Стратегическое планирование на муниципальном уровне: опыт города Новосибирска // Сибирская финансовая школа. 2017. № 1. С. 57–66.
8. Коломак Е.А. Развитие городской системы Сибири в постсоветский период: прогнозы и реальность // ЭКО. 2018. № 7. С. 57–66.
9. Коломак Е.А. Развитие городской системы России: тенденции и факторы // Вопросы экономики. 2014. № 10. С. 82–96.

10. *Косарева Н., Полиди Т.* Оценка валового городского продукта в российских городах и его вклада в ВВП России в 2000–2015 гг. // Вопросы экономики. 2017. № 7. С. 5–23.
11. *Криничанский К.В.* Современный российский город в свете тенденций урбанистического мира // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 32 (311). С. 3–13.
12. *Кузнецова О.* Возрастающая роль городов-миллионеров: опыт Германии в контексте российских проблем // Федерализм. 2018. № 4. С. 37–50.
13. *Левина В.В.* Особенности регулирования межбюджетных отношений субъектов РФ и городских округов // Финансы. 2018. № 10. С. 32–37.
14. *Сумская Т.В.* Оценка основных направлений бюджетной политики на субфедеральном уровне // Вестник НГУЭУ. 2015. № 2. С. 83–105.
15. *Черняков М.К.* Инвестиционная привлекательность Новосибирска: рейтинговая оценка // Сибирская финансовая школа. 2012. № 2. С. 136–140.

Bibliography

1. *Bufetova A.N.* Struktura urbanizacii i tendencii vnutriregional'noj differenciacii urovnja zhizni // Vestnik NGU. Serija: Social'no-jekonomicheskie nauki. 2013. T. 13. Vyp. 1. P. 57–66.
2. *Gusev A., Jurevich M.* Goroda federal'nogo znachenija kak istochnik jekonomicheskogo rosta // Obshhestvo i jekonomika. 2017. № 2. P. 53–70.
3. *Zhiharevich B.S., Pribyshin T.K.* Strategii razvitija gorodov: rossijskaja praktika 2014–2019 gg. // Prostranstvennaja jekonomika. 2019. T. 15. № 4. P. 184–204.
4. *Zubarevich N.V.* Razvitie rossijskih aglomeracij: tendencii, resursy i vozmozhnosti upravlenija // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2017. № 6. P. 5–21.
5. *Zubarevich N.V.* Goroda na postsocialisticheskom prostranstve // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2010. № 5. P. 5–19.
6. *Izotov D.A.* Jekonomicheskij rost i urbanizacija v Rossii: regional'nyj aspekt // Region: jekonomika i sociologija. 2017. № 3 (95). P. 69–92.
7. *Kolozhvari Je.S., Glazychev K.A., Bahareva Ju.P., Hramcova O.V.* Strategicheskoe planirovanie na municipal'nom urovne: opyt goroda Novosibirskaja // Sibirskaja finansovaja shkola. 2017. № 1. P. 57–66.
8. *Kolomak E.A.* Razvitie gorodskoj sistemy Sibiri v postsovetskij period: prognozy i real'nost' // JeKO. 2018. № 7. P. 57–66.
9. *Kolomak E.A.* Razvitie gorodskoj sistemy Rossii: tendencii i faktory // Voprosy jekonomiki. 2014. № 10. P. 82–96.
10. *Kosareva N., Polidi T.* Ocenka valovogo gorodskogo produkta v rossijskih gorodah i ego vklada v VVP Rossii v 2000–2015 gg. // Voprosy jekonomiki. 2017. № 7. P. 5–23.
11. *Krinichanskij K.V.* Sovremennij rossijskij gorod v svete tendencij urbanisticheskogo mira // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. 2013. № 32 (311). P. 3–13.
12. *Kuznecova O.* Vozrastajushhaja rol' gorodov-millionerov: opyt Germanii v kontekste rossijskih problem // Federalizm. 2018. № 4. P. 37–50.
13. *Levina V.V.* Osobennosti regulirovanija mezhhbudzhetnyh otnoshenij sub#ektov RF i gorodskih okrugov // Finansy. 2018. № 10. P. 32–37.
14. *Sumskaja T.V.* Ocenka osnovnyh napravlenij budzhetnoj politiki na subfederal'nom urovne // Vestnik NGUJeU. 2015. № 2. P. 83–105.
15. *Chernjakov M.K.* Investicionnaja privlekatel'nost' Novosibirskaja: rejtingovaja ocenka // Sibirskaja finansovaja shkola. 2012. № 2. P. 136–140.