

ВЛИЯНИЕ КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И УРОВНЯ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРЕДПОЧТЕНИЯ АБИТУРИЕНТОВ ПРИ ВЫБОРЕ МЕСТА УЧЕБЫ

В.В. Крюков

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

Аннотация

Составлен перечень городов России с высоким уровнем университетского образования, выполнен анализ качества условий проживания в выбранных городах и получен сводный рейтинг привлекательности городов для молодежи. Анализ показывает, что Москва имеет явное преимущество и продолжит привлекать таланты, несмотря на высокую стоимость жизни, дорогое жилье и социальные перекосы. Конкуренцию за таланты Москве могут составить городские агломерации из «пояса знаний», который включает несколько городов, лежащих в направлении от Москвы до Новосибирска.

Ключевые слова: университет, уровень образования, качество жизни, таланты, знания, рейтинг, абитуриент, пояс знаний, инфраструктура, экономика

Abstract

The paper presents a list of the Russian cities with the high number of higher education institutions, the analysis of quality of life in the cities chosen, and composite city rating according to the young people's attractiveness when they chose where to continue their education. The analysis show that Moscow, according to its high rank, is still the most attractive city to the young people

despite high cost of living there, expensive housing, and social misbalances. Only several urban agglomerations between Moscow and Novosibirsk may stand against Moscow in fight for the talents.

Keywords: university, educational level, quality of life, the talents, knowledge, rating, university enrollee, knowledge zone, infrastructure, economy

Обосновывая ответ на вопрос о том, сколько в России нужно вузов, необходимо учитывать, что при решении задач модернизации экономики, построения экономики, основанной на знаниях, недостаток инвестиций в человеческий капитал несет угрозу для стабильного роста экономики и приводит к ухудшению социально-экономических условий жизни населения [1], а это негативно сказывается на конкурентоспособности страны и ее регионов. Люди с недостаточными профессиональными знаниями чаще других сталкиваются с экономическими затруднениями и безработицей. Организация экономического сотрудничества и развития призывает правительства увеличивать инвестиции в общее и профессиональное образование, а также в повышение квалификации кадров.

В настоящее время самые высокие навыки чтения среди 15-летних граждан имеют корейцы, молодежь Гонконга, финны и японцы. Россия в этом рейтинге занимает место ниже среднего по ОЭСР (выше нас Турция и Дубай, ниже – Чили и Уругвай). Позиции у России такие: в чтении – 43-е место, в математике – 38-е, в науках – 39-е. В этой связи национальная стратегия развития образования должна включать эффективные меры, направленные на повышение уровня общеобразовательной и профессиональной компетентности молодежи и взрослого населения и приведение его в соответствие с потребностями экономики.

В России нет избыточного выпуска специалистов с профессиональным образованием, есть избыток ничем не обеспеченных университетских дипломов. Предполагается, что рынок труда «экономики знаний» будет продолжать поглощать растущее количество дипломированных специалистов. Нет никаких предпосылок для уменьшения дефицита молодых кадров в образовании и науке, – напротив, нехват-

ка кадров будет увеличиваться. Конечно, нужен баланс возрастов, чтобы зрелые и опытные выступали в роли наставников, а молодые таланты были инициаторами внедрения современных образовательных технологий и генераторами идей.

Снижение привлекательности карьеры преподавателя или ученого характерно для многих развитых стран. В настоящее время для молодежи в развитых странах более привлекательны гуманитарные, творческие и «медийные» профессии, а инженерные профессии теряют популярность у коренного населения. Процент молодых людей в возрасте от 15 до 29 лет, которые выбрали для себя инженерную карьеру, в развитых странах сегодня не превышает 10% [2]. В России молодежь идет учиться на естественно-научные или инженерные направления (по данным ОЭСР, 12% в 2010 г.) по инерции, поскольку во многих семьях сохраняются представления о том, что в будущем спрос на исследователей и инженеров восстановится. Однако в среднесрочной перспективе действие инерции может прекратиться, в том числе на это может повлиять то, что все чаще высокотехнологичная продукция для нужд обороны, инфраструктуры и безопасности закупается за рубежом, так как компетенции в области производства уже потеряны и конкурентоспособными на мировом рынке остаются всего несколько отечественных отраслей промышленности.

ОЦЕНКА УРОВНЯ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ

Несмотря на вхождение России в Болонский процесс, академическая мобильность до сих пор развита крайне слабо. Для этого существуют объективные причины. Во-первых, Болонский процесс в нашей стране еще не имеет той степени развития и институционализации, которая характерна для европейских стран. Во-вторых, особенности территории, административно-регионального ландшафта, системы расселения и возможности мобильности населения в России принципиально отличаются от тех, что имеют место в Европе. Тем не менее

система образования, особенно высшего профессионального, и миграционные процессы в России взаимосвязаны и влияют друг на друга.

Прежде всего эта взаимосвязь проявляется в выборе вуза для обучения. Развитие с 2009 г. системы единого государственного экзамена в последние годы серьезно упростило процесс подачи документов для конкурсных испытаний на поступление в высшие учебные заведения и сделало возможным дистанционное участие в конкурсе, следовательно, многократно снизило издержки абитуриентов. Теперь выпускники школ из самых удаленных и порой труднодоступных регионов могут без труда подавать документы для поступления в вузы Москвы, Санкт-Петербурга и других городов европейской части страны.

Для оценки уровня университетского образования в регионах России использовались международные и национальные рейтинги вузов [3–7]. Уровень университетского образования в определенном городе оценивался путем подсчета количества имеющихся в данном городе университетов-лидеров, занявших верхние места в рейтингах. Для рейтинга QS лидирующей группой были определены первые 600 вузов, для Webometrics – первые 50 вузов в национальной части рейтинга. Для рейтингов, составленных рейтинговым агентством «Эксперт РА», Фондом Потанина, информационным агентством «Интерфакс» и радиостанцией «Эхо Москвы», – первые 25 вузов. В итоге определена первая десятка городов-лидеров и дополнительно для целей сравнения в список добавлены города, в которых созданы федеральные университеты, – Ставрополь, Калининград, Архангельск, Красноярск и Якутск (табл. 1).

Как и следовало ожидать, безусловным лидером является Москва. Ожидаемое второе место занял Томск, очень близки позиции Казани, Екатеринбурга и Новосибирска. Анализируя географическое положение городов – лидеров по уровню образования, можно выделить три зоны: А – федеральные города (Москва и Санкт-Петербург), В – территория между Уралом и Восточной Сибирью, С – Восточная Сибирь и Дальний Восток, Северо-Запад и южная окраина РФ. Зона А означает высокий национальный уровень образования, зона В – средний уровень, зона С – ниже среднего. Отметим, что в зоне С находятся го-

Таблица 1

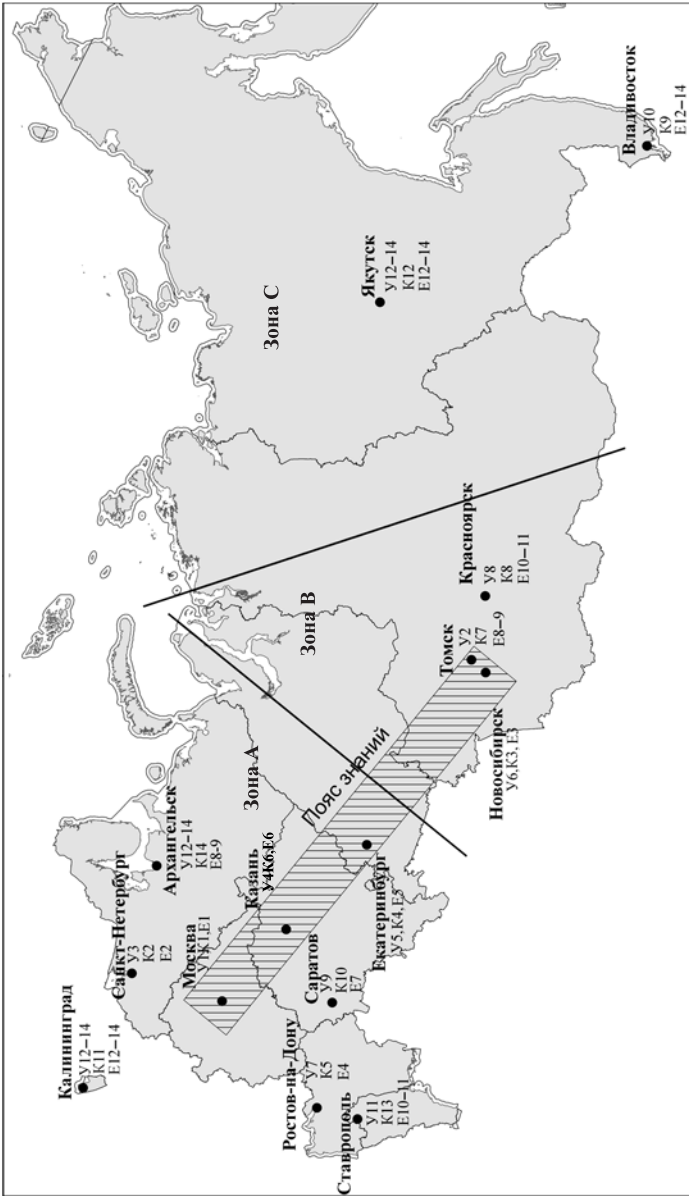
Оценки уровня университетского образования в городах России

Регион	Рейтинги				
	QS	«Эксперт РА»	Webometrics	«Интер-факс»	Фонд Потанина
Москва	6	13	11	7	9
Томск	2	2	4	2	2
Санкт-Петербург	1	3	5	0	2
Казань	1	2	1	3	2
Екатеринбург	1	1	2	1	2
Новосибирск	1	1	2	1	1
Ростов-на-Дону	0	1	1	1	1
Красноярск	0	1	2	0	1
Саратов	0	0	1	1	1
Владивосток	1	0	0	1	1
Ставрополь	0	0	1	0	0
Калининград	0	0	0	0	0
Архангельск	0	0	0	0	0
Якутск	0	0	0	0	0

рода, где созданы пять федеральных университетов, которые не являются пока университетами с высокими образовательными стандартами. Кроме того, можно выделить своеобразный «пояс знаний», который проходит от Москвы до Новосибирска и включает Томск, Казань и Екатеринбург (см. рисунок).

АНАЛИЗ КАЧЕСТВА СРЕДЫ ОБИТАНИЯ

Целью анализа качества среды обитания в российских городах является формирование рейтинга привлекательности городов с точки зрения молодежи, чтобы в дальнейшем сопоставить полученные



Картограмма рейтингов городов России по уровню образования, качеству городской среды и количеству абитуриентов с высоким баллом ЕГЭ

У – уровень образования; К – качество жизни; Е – средний балл ЕГЭ

результаты с уровнем образования в этих городах. Поэтому при формировании критериев оценки и выборе весовых коэффициентов для индикаторов учитывались как необходимость объективной комплексной оценки уровня развития большинства сфер жизнедеятельности города, так и предпочтения молодежи в определении значимых социально-экономических и инфраструктурных факторов привлекательности городской среды. По данным зарубежных исследований, к критериям предпочтений молодежи можно отнести возможность трудоустройства, доступность жилья, уровень жизни, соотношение количества приезжих и коренных жителей, уровень безработицы, присутствие внутренних и внешних работодателей [8].

Для анализа качества условий проживания в выбранных городах используем Генеральный рейтинг привлекательности российских городов за 2011 г. [9], подготовленный Союзом российских инженеров. Определяющим фактором для применения этого рейтинга являются комплексность и методическая обоснованность, отличающие его от других известных социальных рейтингов. Для сбора и обработки информации составителями рейтинга был разработан интегрированный методологический аппарат, основанный на принципах экономико-статистического анализа и методах квалиметрии. Целевые установки указанного рейтинга были скорректированы исходя из задачи анализа, что нашло отражение в выборе критериев и применении новых весовых коэффициентов (табл. 2). В список индикаторов, формирующих рейтинг, вошли динамика численности населения, транспортная инфраструктура, доступность жилья и уровень развития жилищного сектора, инновационная активность предприятий, инженерная и социальная инфраструктура, кадровый потенциал и социальная характеристика общества, благосостояние граждан и экономика города.

В качестве наиболее значимых факторов, определяющих предпочтительность того или иного города для молодежи, выбраны доступность жилья и благосостояние граждан. К наименее значимым факторам в рамках нашего анализа отнесены инженерная и социальная инфраструктура, кадровый потенциал. Сводные данные значений выбранных индикаторов представлены в табл. 3, а итоговый рейтинг

Таблица 2

**Индикаторы качества городской среды в Генеральном рейтинге
привлекательности российских городов за 2011 г.**

Индикатор	Обозначение	Вес
Динамика численности населения	И1	0,1
Транспортная инфраструктура	И2	0,1
Доступность жилья	И3	0,15
Жилищный сектор	И4	0,1
Инновационная активность	И5	0,1
Инженерная инфраструктура	И6	0,03
Кадры	И7	0,02
Социальная инфраструктура	И8	0,05
Социальная характеристика общества	И9	0,1
Благосостояние граждан	И10	0,15
Экономика городов	И11	0,1

городов, рассчитанный как среднее геометрическое взвешенных значений индикаторов, приведен в табл. 4 (для удобства использования итоговые значения рейтинга умножены на 1000).

Для интерпретации полученных результатов обратимся к сводным данным по индикаторам рейтинга (см. табл. 3) и выделим города с экстремальными значениями индикаторов. Лидерами по отдельным критериям качества городской среды являются Санкт-Петербург и Саратов (социальная инфраструктура), Ставрополь (жилищный сектор и инженерная инфраструктура), Якутск (доступность жилья). Аутсайдерами по ключевым критериям качества городской среды оказались Москва (доступность жилья), Саратов (благосостояние граждан и динамика численности населения), Томск (транспортная и инженерная инфраструктура), Якутск (жилищный сектор), Калининград (инновационная активность), Красноярск (социальная характеристика общества), Ставрополь (экономика города).

Таблица 3

**Сводные данные значений индикаторов рейтинга качества городской
среды обитания**

Город	Индикатор рейтинга (вес)										
	И1 (0,1)	И2 (0,1)	И3 (0,15)	И4 (0,1)	И5 (0,1)	И6 (0,03)	И7 (0,02)	И8 (0,05)	И9 (0,1)	И10 (0,15)	И11 (0,1)
Москва	1,00	0,69	0,46	0,28	1,00	0,45	1,00	0,65	0,83	0,68	0,33
Санкт-Петербург	0,19	0,64	0,60	0,35	0,43	0,45	0,37	0,68	0,81	0,34	0,30
Новосибирск	0,07	0,54	0,86	0,34	0,12	0,44	0,07	0,52	0,53	0,27	0,13
Екатеринбург	0,07	0,54	0,66	0,37	0,08	0,45	0,06	0,56	0,56	0,33	0,14
Ростов-на-Дону	0,09	0,67	0,69	0,41	0,05	0,39	0,05	0,37	0,64	0,23	0,14
Казань	0,08	0,64	0,66	0,36	0,05	0,31	0,05	0,54	0,60	0,20	0,16
Томск	0,08	0,42	0,82	0,33	0,10	0,26	0,04	0,54	0,55	0,28	0,12
Красноярск	0,08	0,62	0,82	0,35	0,03	0,33	0,04	0,50	0,50	0,32	0,15
Владивосток	0,06	0,57	0,67	0,33	0,03	0,32	0,03	0,66	0,59	0,33	0,17
Саратов	0,04	0,61	0,77	0,37	0,03	0,36	0,03	0,68	0,67	0,16	0,11
Калининград	0,07	0,49	0,66	0,41	0,01	0,38	0,02	0,45	0,79	0,24	0,26
Якутск	0,06	0,47	0,87	0,25	0,01	0,39	0,01	0,40	0,55	0,42	0,20
Ставрополь	0,09	0,49	0,82	0,45	0,01	0,56	0,02	0,45	0,66	0,19	0,10
Архангельск	0,04	0,45	0,81	0,26	0,02	0,47	0,01	0,64	0,65	0,30	0,11

Москва занимает первое место в итоговом рейтинге качества городской среды (см. табл. 4), лидируя по семи критериям из одиннадцати, хотя в мировом рейтинге 50 лучших городов для обучения «QS Best Student Cities in the World 2012» она лишь на 37-м месте (другие города России в этот рейтинг не вошли) [8]. Высокий итоговый рейтинг качества городской среды Москвы по сравнению с другими городами определили следующие конкурентные преимущества: динамика численности населения, инновационная активность, кадровый потенциал и благосостояние граждан. Отметим, что города – лидеры по качеству среды находятся в выделенном ранее «поясе знаний», т.е.

Итоговый рейтинг качества городской среды

Место в рейтинге	Город	Итоговое значение рейтинга
1	Москва	48,2
2	Санкт-Петербург	34,0
3	Новосибирск	20,5
4	Екатеринбург	19,6
5	Ростов-на-Дону	18,2
6	Казань	18,0
7	Томск	17,8
8	Красноярск	17,5
9	Владивосток	16,4
10	Саратов	15,7
11	Калининград	14,7
12	Якутск	13,7
13	Ставрополь	13,5
14	Архангельск	13,4

университеты, обеспечивающие высокий уровень образования, расположены в городах, где обеспечена качественная среда обитания. Исключением является Томск, в котором достигнуты высокие стандарты университетского образования при среднем уровне качества городской среды.

КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПРИЕМА В ВУЗЫ

Через введение ЕГЭ запущен механизм национальной конкуренции в системе образования, и все чаще не только бренд, но и место вуза в рейтинге является индикатором для абитуриентов. Что самое значимое в рейтингах сейчас? Репутация, которая в первую очередь формирует и бренд, а то, как бренд влияет на конкуренцию и качество

приема, было продемонстрировано в 2013 г. на примере набора в государственный университет «Высшая школа экономики»: после присоединения МИЭМ к ВШЭ первый улучшил на 10 пунктов показатель по среднему баллу ЕГЭ абитуриентов.

Для оценки качества приема в российские государственные вузы, расположенные в выбранных ранее городах, были использованы данные проекта «Общественный контроль за процедурами приема в вузы как условие обеспечения равного доступа к образованию» [10]. Оценка качества приема абитуриентов в государственные вузы за 2010–2012 гг. произведена по аналогии с определением уровня образования. Оценивались количество вузов, расположенных на территории рассматриваемого города, и число зачисленных в вузы со средним баллом ЕГЭ выше 70. Установленная планка в 70 баллов означает, что мы выделяем вузы, которые приняли в соответствующем году больше половины «отличников».

Результаты оценки (табл. 5) показывают, что наиболее подготовленные абитуриенты устремлены в государственные вузы Москвы и Санкт-Петербурга. Конечно, существенное влияние на такой результат оказал фактор масштаба, однако наблюдается тенденция увеличения доли иногородних абитуриентов с высоким баллом ЕГЭ, поступающих в столичные вузы. Так, по итогам набора в 2011 г. две трети из поступивших с высокими баллами ЕГЭ в вузы Санкт-Петербурга на бюджетные места – это иногородние студенты. В показателе оценки деятельности центральных вузов следовало бы включить сведения о том, какой процент иногородних студентов возвращается в свои регионы, так как представители центральных вузов утверждают, что они работают не только на свой регион, но и на всю страну. Полезно иметь подтверждение этому, поскольку пока получается, что в Москве и Санкт-Петербурге создаются новые рабочие места за счет регионов.

Также нужно учесть, что Санкт-Петербург демографическую «яму» уже преодолел (с 2011 г. начался рост числа выпускников школ), тогда как в среднем по стране она будет преодолена только в 2015 г., т.е. привлекая абитуриентов из регионов, центр еще больше

Таблица 5

Качество приема абитуриентов в государственные вузы, число вузов, принявших абитуриентов со средним баллом ЕГЭ выше 70

Город	2010	2011	2012
Москва	18	24	33
Санкт-Петербург	8	12	11
Новосибирск	3	2	5
Ростов-на-Дону	1	3	3
Екатеринбург	2	2	4
Казань	0	2	2
Саратов	1	1	2
Архангельск	0	1	1
Томск	1	1	1
Ставрополь	0	0	1
Красноярск	0	0	1
Калининград	0	0	0
Владивосток	0	0	0
Якутск	0	0	0

усугубляет положение окраин. За последний год Дальний Восток покинуло 14,7% молодого населения, тогда как приехало в несколько раз меньше, причем уезжают молодые и образованные, а приезжают люди более старшего возраста и с более низким уровнем образования. Всего за 20 последних лет с Дальнего Востока уехало более 1,5 млн чел. [11]. Для страны в целом это не очень много, но для территории с населением около 6 млн чел. это внушительное количество.

Как уже отмечалось, одним из аргументов в пользу введения ЕГЭ является то, что такая форма проверки знаний выпускников обеспечивает условия для мобильности абитуриентов и возможности для талантливой молодежи из разных слоев общества и разных регионов получить доступ к качественному образованию. Принято считать, что

качественное образование такие абитуриенты могут получить в федеральных университетах, к которым и должна устремиться талантливая молодежь. Однако приведенные данные мониторинга качества приема показывают, что в пяти федеральных университетах в 2011 г. и трех университетах в 2012 г. средний бал ЕГЭ у принятых студентов менее 70. Следовательно, абитуриенты с высоким уровнем знаний стремятся в вузы Москвы и Санкт-Петербурга, и для них социальный лифт означает возможность попасть в эти города и закрепиться там.

Сопоставление приведенных результатов о качестве приема в вузы с рейтингом городов по уровню образования и качеству среды обитания (см. рисунок) показывает, что талантливая молодежь стремится воспользоваться возможностью изменить место проживания и выбрать вуз, расположенный в городе с высоким качеством жизни, так как выявлена сильная корреляция между результирующим рейтингом качества городской среды и качеством приема в вузы. Эта зависимость объясняет результаты Томска: здесь высокий уровень университетского образования, но среднее качество среды обитания, поэтому город находится на уровне ниже среднего по качеству приема.

Практика применения стандартов мобильности должна учитывать национальную специфику и полезный опыт других стран. Например, за рубежом стандарты мобильности принудительны. Во Франции и США не самые сильные выпускники школы остаются обучаться дальше в том же городе. Если магистратуру закончил в одном университете, то в аспирантуру надо поступать в другой – таково внешнее требование, мотивирующее мобильность. ЕГЭ должен иметь несколько профилей, в зависимости от профиля по-разному взвешиваются предметы или изменяется состав предметов. Варианты профилей – инженерный, гуманитарный, экономический, медицинский. Во Франции, например, выпускники вузов имеют ограничение: они должны поступать в вузы по месту жительства, но если нет рядом вуза с выбранным профилем, тогда можно поступать в вуз другого города. Вузы должны иметь экономические стимулы жестко контролировать достижения студентов и тех, кто не успевает, отчислять.

* * *

Раньше, в период активной урбанизации и в начале индустриализации, университет был успешным и мог существовать как самодостаточная, закрытая система, так как его задача состояла в передаче знаний и воспроизводстве педагогов и ученых. Поскольку сейчас университет воспринимается как центр инноваций и источник кадров, востребованных экономикой, он должен быть открытой системой с высокой степенью автономности. В середине XIX столетия появился новый институциональный формат академической структуры – исследовательский университет, объединивший два вида деятельности: обучение и исследование. Российская образовательная система пропустила этот переход, который мог позволить естественным путем трансформировать классический университет в исследовательский. Основная причина – отсутствие институциональных, экономических и политических условий для такого перехода, связанных и с тем, что наука была отделена от университетов. Ключевая задача российских университетов сегодня – выстроить отношения сотрудничества с бизнесом, обществом и партнерами, чтобы установить связи между людьми и наполнить образовательный процесс реальной проблематикой, которой живут экономика и общество.

Общепризнано, что движителями инноваций и развития являются молодые и талантливые люди. В глобальном плане центрами притяжения талантов оказываются страны, где обеспечены высокое качество жизни, социальная справедливость и перспективы развития для молодых и энергичных людей, стремящихся к профессиональному росту и признанию. На национальном уровне такими центрами притяжения являются городские агломерации, оценка привлекательности которых для молодежи была сделана в данной статье. Результаты оценки показывают, что Москва имеет явное преимущество и продолжит привлекать таланты, несмотря на высокую стоимость жизни, дорогое жилье и социальные перекосы. Конкуренцию за таланты Москве могут составить города из «пояса знаний», который включает несколько городов, лежащих в направлении от Москвы до Новосибирска, а направление это совпадает с Транссибирской магистралью.

Перекосы в развитии российских территорий очевидны и указывают на необходимость срочных политических решений, направленных на улучшение качества жизни вдали от центра. Но в правительственных решениях мы фиксируем следующее: инвестиций в развитие Дальнего Востока в бюджете на 2013–2015 гг. не предусмотрено, однако в него внесена «налоговая скидка» «Газпрому», который и так является самой прибыльной в мире компанией нефтегазовой отрасли. Обещанного президентом повышения зарплаты профессорско-преподавательскому составу в бюджете тоже нет, но есть повышение пенсий военным, которые будут индексироваться на 2% сверх инфляции. В отношении остальных пенсионеров, чья пенсия в разы меньше, чем у военных, такой меры нет. Негативные последствия таких стратегических решений для демографии и привлечения талантов в сферу образования очевидны.

В регионах с низким качеством среды обитания нужно создать условия для развития и закрепления талантливой молодежи, иначе они так и останутся поставщиками талантов в центральную часть страны, главным образом в федеральные города. Для этого необходимо субсидировать регионы для инвестиций в социальную сферу, культуру и инфраструктуру, строить больше дорог, повысить эффективность строительства и доступность жилья для молодежи, стимулировать развитие городской экономики.

Международные рейтинги вынуждают университеты приглашать преподавателей из других стран, и это полезно для обмена знаниями и повышения уровня компетенций в национальных университетах. Но с другой стороны, американские и европейские университеты притягивают за счет своих высоких рейтингов самых талантливых преподавателей из других стран, большинство из которых не возвращаются. Рейтинги заставляют и правительства более ответственно относиться к финансированию образования для развития исследований и инноваций, чтобы собственная талантливая молодежь не покидала страну. Если нет работающей и конкурентоспособной экономики, качественных условий для жизни людей, то нет и брендов! Это правило действует для любой отрасли, и в том числе для образования.

Вхождение ведущих национальных университетов в мировые рейтинги не должно быть самоцелью, достижение которой может привести к развалу системы высшего образования: в регионах России некому и некого будет учить. Зачем нам элитные вузы мирового уровня? Чтобы готовить элитных выпускников, которые будут трудоустраиваться за границей? Перспектива международного найма персонала приведет к тому, что мы будем создавать университеты мирового класса, пока в них не останется ни одного национального профессора.

Литература

1. **Калугина З.И.** Ресурсный дефицит развития человеческого потенциала как угроза модернизации // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 1. – С. 50–70.
2. **The OECD Perspective.** – URL: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/education-today-2013_edu_today-2012-en (дата обращения 12.05.2013).
3. **Рейтинг** ведущих университетов мира 2011. – URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings> (дата обращения 24.03.2013).
4. **Рейтинг** университетов Webometrics 2011. – URL: <http://www.webometrics.info/en/Europe/Russian%20Federation> (дата обращения 24.03.2013).
5. **Рейтинговое** агентство «Эксперт Ра»: Рейтинг ВУЗов России 1997–2012 гг. – URL: <http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/> (дата обращения 24.03.2013).
6. **Сводный** рейтинг университетов России 2011. – URL: http://www.univerrating.ru/rating_common.asp?per=5&p=1 (дата обращения 15.01.2013).
7. **Благотворительный** фонд В. Потанина: Рейтинг ВУЗов 2011/2012. – URL: <http://www.fondpotanin.ru/rejting-vuzov-c63> (дата обращения 24.03.2013).
8. **Рейтинг** привлекательности городов для студентов 2012. – URL: <http://www.topuniversities.com/student-life> (дата обращения 24.03.2013).
9. **Генеральный** рейтинг привлекательности российских городов 2011: Союз российских инженеров. – URL: <http://www.российский-союз-инженеров.рф> (дата обращения 15.01.2013).
10. **Качество** приема в ВУЗы – 2012. – URL: http://www.hse.ru/ege/second_section2012/ (дата обращения 25.01.2013).
11. **Что** ждет Владивосток после саммита АТЭС. – URL: http://www.vedomosti.ru/library/news/6206941/lesha_daj_koreechku#ixzz2Chj1Am9I (дата обращения 12.11.2012).

Рукопись статьи поступила в редколлегию 14.06.2013 г.

© Крюков В.В., 2014