

---

**BIBLIOGRAPHY**

- Fedorov N. F.** Works: in 4 volum. – Moscow, 1999. – Vol. IV. – 688 p.
- Lametrie J. O.** The system of Epicurus. – Lametrie J. O. Works. – Moscow : Mysl, 1983.
- Nikonov A. P.** Formula of immortality. On the way to the inevitable. – Moscow: ENAS; St. Petersburg: Peter, 2012. – 512 p.
- Philosophy** of immortality and resurrection: on the materials of the VII Fedorov readings. – Moscow : Nasledie, 1996. – Vol. 1 –272 p.
- Philosophy** of immortality and resurrection: on the materials of the VII Fedorov readings. – Moscow : Nasledie, 1996. – Vol. 2 – 288 p.
- Philosophy** and Ethics: the 70th anniversary of Academician A. A. Guseinov: Coll. of scientific works. – Moscow : Alfa-M, 2009. – 800 p.
- Philosophy** on death and immortality of man: materials of the inter-university scientific conf. – Ed. by V. P. Fetisov, N. I. Martynenko. – Voronezh : VGLTA, 2001.–104 p.
- Vishev I. V.** N. F. Fedorov's philosophy of the common cause and Marxism. – «Servant of spirit of eternal memory». Nikolai Fedorovich Fedorov (on the 180th anniversary of his birth): Coll. of scientific papers in 2 parts. – Moscow, 2010. – Part 2.

Принята редакцией: 14.11 2014.

УДК 165.4+159.924.24+101.8

**АНТИНОМИИ СИСТЕМЫ ВОСПИТАНИЯ, ФОРМИРУЮЩЕЙ  
АБСТРАКТНОЕ РАССУДОЧНО-ВЕЩНОЕ МЫШЛЕНИЕ**

**А. А. Данчай-оол** (Санкт-Петербург, Кызыл)

*В статье обозначается проблема возникновения антиномий, содержащихся в целях существующей системы воспитания. Отмечено, что рассудочно-вещное мышление приводит к кризису социального устройства, дальнейшему обострению атомизации и индивидуализации личности. Система воспитания, основанная на рациональном подходе к определению знания, не может преодолеть возникающие антиномии, так как исходная позиция не решила основные проблемы верификации знаний. Создается поколение, оторванное от действительности и не видящее собственного бытия в реальности. Наша система образования не учитывает целостно-*

---

© Данчай-оол А. А., 2014

**Данчай-оол Аяс Анатольевич** – аспирант кафедры философской антропологии и истории философии факультета философии человека, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; ассистент кафедры философии, Тувинский государственный университет.

E-mail: dayas@inbox.ru

**Danchay-ool Ayas Anatol'evich** – Post-graduate student of the Chair of Philosophical Anthropology and the History of Philosophy, the Department of Philosophy of Man, A. I. Herzen Russian State Pedagogical University; assistant of the Chair of Philosophy, Tuva State University.

го формирования личности и старается в начале этого процесса привить высшие способности духовного становления.

Диалектически формирование и жизнедеятельность индивидуальной личности происходит в «симфонической» личности, под которой понимается коллективный субъект с определенными чертами, позволяющими выделить его из субъекта всего человечества.

Полноценная личность должна быть сформирована активной, так как само мышление человека является активным. Наличие активности позволяет конкретно-исторической общности (народу) преобразить конкретное наличное бытие. Возникает бесконечная сфера для осознания и осуществления индивидуальной и коллективной свободы. Труд как способность к изменению окружающей действительности лежит в основе человеческой деятельности. Творческая деятельность как способ активности человека формирует личность, которая является целостной и гармоничной. Ее становление происходит с учетом всех душевных особенностей и развития всех сторон. Всесторонняя развитость личности подразумевает большую степень свободы в творческом плане и общественных отношениях, живую жизнедеятельность в диалектическом единстве с конкретно-исторической общностью. Это в свою очередь указывает на то, что такая личность реализует свои творческие способности.

**Ключевые слова:** антиномии, мышление, воспитание, диалектика, культура.

## ANTINOMIES OF THE SYSTEM OF UPBRINGING FORMING THE ABSTRACT RATIONAL THING-ORIENTED THINKING

A. A. *Danchay-ool* (Saint-Petersburg, Kyzyl)

*In this paper, the problem is indicated of the emergence of the antinomies containing in the purposes of the existing system of upbringing. It is noted that the rational thing-oriented thinking leads to a crisis of social order, further exacerbation of atomization and individualization of the person. The system of upbringing based on a rational approach to the definition of knowledge, cannot overcome the appearing antinomies, since the initial position has not solved the basic problem of verification of knowledge. A generation is being created, torn away from the reality and not seeing its own existence in the reality. Our education system does not take into account the holistic formation of the person and tries to instill higher faculties of spiritual formation in the beginning of this process.*

*Dialectically, the formation and life activity of the individual person takes place in a «symphonic» personality, which is understood as a collective entity with certain features allowing selecting it from the subject of all mankind.*

*Full-features personality must be formed to be active, as the human thought itself is active. The presence of activity allows a concrete historical community (the people) to transform a specific existence. An infinite sphere appears of understanding and implementation of individual and collective freedom. Labor as the ability to change the surrounding reality is the basis of human activity. Crea-*

*tive activity as a way of human activity produces a personality that is holistic and harmonious. Its establishment takes place while taking into account all the features and emotional development of all parties. The all-round development of the personality presupposes a greater degree of freedom in terms of creativity and social relations, life activity in dialectical unity with concrete historical community. This, in turn, points to the fact that such a person realizes his/her creative abilities.*

**Keywords:** *antinomies, thinking, upbringing, dialectics, culture.*

Процесс социализации молодого поколения в ходе исторического процесса подвергался влиянию различных учений. Основные ответы на проблемы наличного бытия формируются в общей парадигме социального развития. В педагогических концепциях должен быть заключен приоритет гармоничного развития личности. Однако процессы редукции и сведения жизни человека к материальным потребностям привели к тому, что современная система воспитания формирует личностей, которые существуют в отрыве от действительности и конкретной культурно-исторической традиции собственного народа.

Классическая система образования была сформирована благодаря идеям Я. А. Коменского, влиянием на нее философии, в том числе и немецкой классики, особенно Г. В. Ф. Гегеля и И. Канта [1–3]. Разработанная ими диалектика стала основой философствования в России вплоть до 90-х гг. XX в. Особенно ярко диалектика развивалась в 1960-е и 1970-е гг. В этот период наблюдался всплеск интереса к диалектике, как логике творчества. На этом философском фундаменте была построена педагогическая теория В. В. Давыдова [4].

Диалектическое становление индивидуальной личности происходит в «симфонической» личности, под которой понимается коллективный субъект с определенными чертами, позволяющими выделить его из субъекта всего человечества. Отдельно взятый индивид не имеет возможности реализовать все свои способности, так как он не включен в сферу человеческого бытия. Жизнь человека возможна только во взаимодействии с другими субъектами, так активность вызывает ответную реакцию, благодаря чему мышление всегда имеет предмет для познания. Как указывает А. А. Корольков, «каждая личность, если это действительно самостоятельная творческая личность, стремится открыть в себе призвание и следовать ему в жизненном пути» [5, с. 102]. Осознанное отношение к своей роли в социокультурном процессе является предпосылкой социальной активности.

Полноценная личность должна быть сформирована активной, так как само мышление человека является активным. Наличие активности позволяет конкретно-исторической общности (народу) преобразить конкретное наличное бытие. Возникает бесконечная сфера для осознания и осуществ-

ления индивидуальной и коллективной свободы. Труд как способность к изменению окружающей действительности лежит в основе человеческой деятельности. Творческая деятельность как способ активности человека формирует личность, которая является целостной и гармоничной. Ее становление происходит с учетом всех душевных особенностей и развития всех сторон. Всесторонность личности подразумевает большую степень свободы в творческом плане и общественных отношениях, живую жизнедеятельность в диалектическом единстве с конкретно-исторической общностью. Это в свою очередь указывает на то, что такая личность реализует свои творческие способности [4, с. 18]. В. В. Давыдов подчеркивает важность живого общения между индивидами. «Личностное общение и создает возможность для гармонического единства индивидов, ибо только в таком общении развивается многообразие потребностей и способностей» [4, с. 18]. В. В. Давыдов точно определяет антиномичность цели воспитания личности, которая стремится сформировать рассудочное вещное мышление, указывая на необходимость формирования творческих способностей. Они должны актуализироваться в конкретной деятельности, включенной в общий процесс общественного производства [4, с. 42]. Диалектическая составляющая процесса образования и воспитания заключена в постоянном усваивании человеком основ человеческой деятельности. Сам способ деятельности человека заключен в каждом движении или предмете. Любой результат труда выглядит так, потому что его таким сделал человек. Антропологическая составляющая всегда окружает индивида, и это неизбежно делает из него человека, а формирование полноценной личности в дальнейшем относится к культуре.

Система воспитания, основанная на рациональном подходе к определению знания, не может преодолеть возникающие антиномии, так как исходная позиция не решила основные проблемы верификации знаний. Создается поколение, оторванное от действительности и не видящее собственного бытия в реальности. Наша система образования не учитывает целостного формирования личности и старается в начале этого процесса привить высшие способности духовного становления. Э. В. Ильенков подчеркивает, что мы «...насилно пичкаем человека такой пищей, которую он переварить еще не может, поскольку у него еще не сформированы органы “духовного пищеварения”» [6, с. 70].

Атомизация индивидуальности от общества не позволяет человеку познать действительность. Он выведен из системы диалектического становления знания, потому что имеет только субъективное мнение. Объективность как главная характеристика знания не обнаруживается в мышлении. И. А. Ильин указывает на то, что доступ человеческого познания к вещи в себе прегражден природой мысли [7, с. 53]. Она является в любом случае абстрактной и всеобщей. Мысль всегда оторвана от конкретно-

эмпирического. Она не обладает живым содержанием, так как суть ее неизменяема и статична. Живое созерцание бытия, которое происходит в конкретной культурно-исторической традиции, позволяет не только реализовать творческие способности, но и формировать знание, соответствующее действительности. Культурно-историческая традиция коллективного субъекта транслируется в системе воспитания. Человекотворческий процесс диалектически формирует не только индивидуальную личность, но и «симфоническую». Однако влияние цивилизационных процессов создает противоречия в целях системы воспитания. Кризис современного образования возник по причине несоответствия классической системы образования, которая подверглась сильнейшему влиянию общих глобализационных и унификационных процессов, антропологическим основам культуры и общества. «Люди создали себе такие условия жизни, к которым традиционная система обучения и воспитания уже не может подготовить» [8, с. 18].

Формируется система воспитания, которая не учитывает фактора объективности познания. Цели современной системы образования, какими бы гуманными, прогрессивными и инновационными они ни провозглашались, не имеют общей цели с коллективным субъектом. Они направлены на удовлетворение только материального бытия цивилизации.

Антиномично выглядит стремление создать индивидуальную личность, которая тяготеет к автономной жизни. Формирование личности на основе культурно-исторической традиции позволяет создать индивидуальный и коллективный субъект, который созерцательно познает действительность. «...Образование – это не только вхождение в культуру, но и приобщение к предметно-практической деятельности» [5, с. 118]. Система воспитания должна создавать поколение, которое стремится к живому взаимодействию с окружающими людьми, так как вместе они составляют сферу, в которой существует мышление как таковое.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Коменский Я. А.** Избранные педагогические сочинения, – М., 1955. – 665 с.
2. **Гегель Г. В. Ф.** Наука логики: в 2 кн. – СПб., 1997. – 800 с
3. **Кант И.** Педагогический трактат // Кант И. Трактаты и письма. – М., 1989.
4. **Философско-психологические** проблемы развития образования / под ред. В. В. Давыдова. – М., 1994. – 128 с.
5. **Корольков А. А.** Духовная антропология. СПб.: 2005. – 323 с.
6. **Ильенков Э. В.** Философия и культура. – М.; Воронеж, 2010. – 807 с.
7. **Ильин И. А.** Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. СПб., 1994. – 542 с.
8. **Щедровицкий Г. П.** Педагогика и логика. – М., 1993.

## REFERENCES

1. **Comenius J. A.** Selected pedagogical works. – Moscow, 1955. – 665 p.
2. **Hegel G. W. F.** Science of Logic: in 2 books. – St. Petersburg, 1997. – 800
3. **Kant I.** Pedagogical treatise. – Kant I. Treatises and letters. – Moscow, 1989.
4. **Philosophical-psychological problems of the education development.** – Ed. by V. V. Davydov. – Moscow, 1994. – 128 p.
5. **Korol'kov A. A.** Spiritual anthropology. – St. Petersburg, 2005. – 323 p.
6. **Ilyenkov E. V.** Philosophy and Culture. – Moscow; Voronezh, 2010. – 807 p.
7. **Ilyin I. A.** Hegel's philosophy as a doctrine about concreteness of God and man. – St. Petersburg, 1994. – 542 p.
8. **Schedrovitsky G. P.** Pedagogy and logic. – Moscow, 1993.

## BIBLIOGRAPHY

- Abdildina R. Zh., Seytakhmetov N. K., Kapyshev A. B., Abdil'din Zh. M.** Dialectics as the freedom of creativity. – Alma-Ata, 1989. – 230 p.
- Abdil'din Zh. M.** Dialectics as the methodology of scientific knowledge. – Alma-Ata, 1981. – 35 p.
- Arsen'yev A. S., Bibler V. S.** Analysis of the evolving concept. – Moscow, 1967. – 439 p.
- Arsen'yev A.** Philosophical and psychological problems of the development of education. – Moscow, 1994. – 128 p.
- Batishchev G. S.** Introduction to the dialectic of creativity. – St. Petersburg, 1997. – 464 p.
- Bibler V. S.** Thinking as Creativity. Introduction to the logic of mental dialogue. – Moscow, 1975. – 400 p.
- Boroday Yu. M.** From fantasy to reality. – Moscow, 1995. – 297 p.
- Dialectics, creativity, humanism.** – Ed. D. A. Gushchin, B. V. Markov. – Leningrad, 1991. – 167 p.
- Hegel G. W. F.** Encyclopedia of Philosophy. – V. 1. Science of Logic. – Transl. by B. G. Stolpner, ed. E. P. Sitkovsky. – Moscow, 1974. – 452 p.
- Kasimdzhanov A. H.** Teaching a new way of thinking among young people. – Alma-Ata, 1988. – 177 p.
- Lektorsky V. A.** Activity approach: a crisis or rebirth? – Science as seen by humanities. – Moscow, 2005. – 688 p.
- Sagatovsky V. N.** Genesis of ideal. – St. Petersburg, 2003. – 103 p.
- Shchedrovitsky G. P.** Processes and structures in thinking (lectures). – From the archive of G. P. Shchedrovitsky. – Moscow, 2003. – V. 6. – 320 p.
- Ushinsky K. D.** Collected Works. – Moscow, 1952. – V. 10. – 668 p.

Принята редакцией: 13.11.2014.