

- Porozhnyakov A. S.** Institute of education as an object of the social-philosophical analysis. – Society: Politics, Economy, Law. – 2010. – No. 1. – P. 55–60.
- Razov P. V.** Institutional approach and possibilities of its application in sociology of management. – Army and Society. – 2012. – No. 3(31). – P. 65–70.
- Sukharev O. S.** Questions of methodology of the institutional analysis: standard estimates and theory. – Journal of Institutional Studies. – 2010. – No. 3, vol. 2. – P. 24–40.
- Yusufov M. M.** Conceptualization of the concept of «social institute» of modern sociology. – Historical and Social and Educational Thought. – 2011. – No. 4(9). – P. 162–166.
- Zborovsky G. E.** Education: scientific approaches to research. – Sociological Researches. – 2000. – No. 6. – P. 15–20.
- Zhuravleva I. A.** Philosophical and methodological bases of the analysis of the phenomenon of education. – Topical Issues of Modern Science. – 2009. – No. 5–2. – P. 169–177.

Принята редакцией: 11.09.2015

DOI: 10.15372/PHE20150608

УДК 13+378

## ФИЛОСОФИЯ УПРАВЛЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ:

### ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Д. М. Рыманов (Семей, Казахстан)

*Философия управления – новый раздел философского знания прикладного характера, имеющий два основания: «новизну» и «практическую применимость», которые играют как отрицательную, так и положительную роли. С одной стороны, такое положение дел дает массу возможностей для исследования некоторых проблем управления, а с другой – добавляет в исследовательское поле своего рода неопределенность. Третьим затруднением и вместе с тем положительным моментом, имеющим эвристический характер, является опыт внедрения в образовательный процесс. Выход из сложившейся ситуации – рассмотрение философии управления через призму антропологических, гносеологических и этических оснований.*

*Результаты рассмотрения антропологических, гносеологических и этических оснований философии управления позволяют сделать следующие выводы: 1) необходимо внедрение философии управления в образовательный процесс, потому что его функцией является гуманизация менеджмента, которая может быть достигнута с помощью методологического инструментария философской антропологии; 2) «философия управления», как и сама философия, находится в междисциплинарной области, что позволяет ей делать обобщенные выводы и находить необходимые взаимосвязи с разными областями знаний; 3) гносеологические основания теории управления находятся в области принятия решения, рисков и неопределенностей, что подразумевает использование не только логики как раздела философского знания, но и точных наук; 4) при рассмотрении этических оснований необходимо пони-*

---

© Рыманов Д. М., 2015

**Рыманов Дмитрий Михайлович** – магистр философии, преподаватель кафедры истории Казахстана и общеобразовательных дисциплин, Государственный медицинский университет (г. Семей, Казахстан).

E-mail rymanov\_d@ngs.ru

**Rymanov Dmitry M.** – Master of Philosophy, the teacher of the Chair of History of Kazakhstan and General Studies, State Medical University (Semey, Kazakhstan).

мать, что этика – это область философского знания, изучающая нормы морали и нравственности, позволяющая глубже понять процессы взаимоотношения людей, которые, в свою очередь, не сводятся только к потребительским или прагматическим действиям.

**Ключевые слова:** философия управления, гносеология, антропология, этика.

## PHILOSOPHY OF MANAGEMENT: RATIONALE FOR THE INTRODUCTION INTO THE EDUCATIONAL PROCESS

**D. M. Rymanov** (Semey, Kazakhstan)

*The philosophy of management is a new field of philosophical knowledge of the applied character, having two foundations: the «novelty» and «practical applicability», which play both negative and positive roles. On one hand, this situation provides numerous opportunities for the study of some problems of management, and, on the other, adds a kind of uncertainty into the research field. The third difficulty and, at the same time, a positive factor, having the heuristic character, is the experience of implementation in the educational process. A way out of this situation is the consideration of the management philosophy through the prism of anthropological, epistemological and ethical foundations.*

*The results of consideration of the anthropological, gnoseological and ethical foundations of the management philosophy lead to the following conclusions: 1) it is necessary to introduce the philosophy of management into the educational process, because its function is the humanization of management that can be achieved with the help of methodological tools of philosophical anthropology; 2) the «management philosophy» as philosophy itself, is situated in an interdisciplinary field that allows it to make generalized conclusions and find the necessary relationships with different areas of knowledge; 3) the gnoseological foundations of the theory of management are in the field of decision-making, risks and uncertainties, which involves the use of not only of logic as a branch of philosophical knowledge, but also the exact sciences; 4) when considering the ethical foundations, one should understand that ethics is a field of philosophical knowledge, which studies morality and ethics, allowing a deeper understanding of the processes of human relationships which, in turn, cannot be reduced only to the consumer or pragmatic actions.*

**Keywords:** philosophy of management, gnoseology, anthropology, ethics.

Во многих современных популярных, а иногда и научных изданиях понятие «философия» рассматривается как имеющее прикладной характер. В них нередко можно встретить такие словосочетания, как «философия цвета», «философия красоты», «философия завода (какого-либо)» и тому подобное. К такого рода понятиям часто относят и понятие «философия управления», популярное сегодня, причем его популярность в обществе – это положительный момент, свидетельствующий о наличии интереса к столь увлекательной области знания, однако смысл, который вкладывают в него, далек от классического трактования.

«Философия управления» – это новый раздел философского знания, суть которого заключается в его прикладном характере, что для классического понимания философии как исключительно теоретической дисциплины является новшеством. На современном этапе намечается два основных пути развития философии управления: 1) помощь практикам ме-

неджджмента; 2) обучение в высших учебных заведениях, подготовка специалистов в области управления. Так, в Государственном медицинском университете г. Семей на специальностях «Общественное здравоохранение», «Сестринское дело» и «Медико-профилактическое дело» преподаются дисциплины по выбору (элективные дисциплины), базирующиеся на принципах исследования философии управления. Такие дисциплины, как «Философские вопросы управления» и «Этика управления в здравоохранении» призваны не только познакомить с основными разделами менеджмента и центральными парадигмами теории управления, но и «пробудить» в изучающих менеджмент интерес к важным общечеловеческим, аксиологическим, этическим, гносеологическим и логико-методологическим вопросам. Такая установка позволит будущим менеджерам здравоохранения вести свою работу более эффективно и принимать управленческие решения на должном высоком уровне.

Актуальность изучаемого вопроса видится, во-первых, в том, что современные вызовы общества требуют осмысления и пересмотра некоторых вопросов менеджмента с точки зрения гуманизации процессов и логического моделирования некоторых его разделов. Во-вторых, актуализация философии управления как самостоятельного раздела прикладного философского знания дает возможность рассмотреть вопросы, которые не признаются философскими и не являются уделом менеджмента. Таким образом, философию управления можно назвать междисциплинарной областью, для изучения которой нужны методы исследования и достижения как философии, так и менеджмента. Менеджмент как наука также следует отнести к междисциплинарным знаниям, поскольку объектом ее исследования являются процессы и методы управления, ключевую роль в которых играет человек. По этой причине используются достижения многих гуманитарных, естественных и математических наук, а философия в свою очередь выступает связующим звеном между различными науками и менеджментом.

Итак, чтобы философию управления изучать в университетах, необходимо придать ей статус научности. Менеджмент считается наукой, а философия не всегда ставится с ним в один ряд, ее могут называть «матерью наук», но не наукой. О взаимоотношении науки и философии велись и ведутся жаркие споры: одни утверждают, что это одно и то же, а другие доказывают обратное. Мы будем придерживаться позиции, что философия не есть наука по ряду причин. Основа данного утверждения – в специфике области исследования философии, а именно – в изучении мировоззрения. Возьмем за основу следующее определение области философского знания: философия – это рефлексивная метамировоззренческая теория [1]. Общим для философии и науки является рационалистический подход к объекту изучения, а также то, что философия и наука имеют фундаментальную теоретическую базу, однако при этом следует отметить: фило-

софия не выходит за рамки теории. Итак, объект философии – это мировоззрение, а именно: то, что появляется после науки, на ее фундаменте и с помощью значимых открытий, способствовавших появлению у субъекта познания, формированию картины мира и базы ценностных отношений к действительности.

Другим примером, который показывает сложность философии как объекта познания, является его «метамировоззренческая теория». Поясним данное положение с помощью следующей схемы. Наука имеет два важных уровня: эмпирический и теоретический (в данном случае речь идет не просто о теории, а о теории объектного уровня, направленной исключительно на предмет исследования). Однако такая схема в познавательном процессе не удовлетворяет гносеологическим потребностям, рано или поздно возникает необходимость в осмыслении теории, иными словами, появляется метатеория – теория, изучающая теорию. Эта метатеория и есть мировоззрение, отличительной особенностью которого является то, что оно включает в себя и другие «теории объектного уровня» [1]. Такое положение дел позволяет субъекту познания не просто расширить горизонты видения окружающей действительности, но и придать своему знанию ценностные ориентации. Философия изучает мировоззрение, тем самым являясь метамировоззренческой теорией (обратим внимание, не «особым типом мировоззрения», а именно «метамировоззрением»). Важно также отметить, что философия не есть наука, несмотря на то, что она пользуется рациональными методами исследования и имеет форму научности. Форма научности означает, что современная философия изучается в рамках научных организаций, в ней есть ученые звания, однако по своему содержанию философия не является наукой, поскольку представляет собой единство научного и вненаучного знания [2].

Следующими важными понятиями для науки и философии являются понятия дисциплины и междисциплинарности. Определяя область той или иной науки, часто используют понятие «дисциплина». Но тождественны ли понятия «наука» и «дисциплина»? Первое, что необходимо отметить, – взаимодействие формы и содержания. В нашем случае в качестве формы выступает дисциплина, а под содержанием следует понимать науку. Таким образом, дисциплина – это форма существования науки, а наука как специфическое знание вне дисциплины существовать не может [3].

Для сущностного, глубинного понимания дисциплинарности необходимо обратиться к работам таких авторов, как Т. Кун, Б. Рассел, П. Бурдье, М. Полани, Г. Гутнер, А. Огурцов и др., по мнению которых, дисциплинарность – это границы науки, обусловленные ее предметом и запросами самой области знания, а не социальным заказом (см.: [4]). Поскольку дисци-

плина – это некая граница, очерчивающая возможности той или иной науки, то междисциплинарность – выход за ее пределы [5].

Нарушение междисциплинарных границ в той или иной форме необходимо для появления нового знания, новых открытий или для опровержения тех или иных научных гипотез. «Нарушители» оказываются на «ничейной земле», где действуют другие законы и правила [6]. В первую очередь речь идет о мировоззрении, порожденном разными науками: если на «своей территории» каждый чувствует себя достаточно комфортно и является законодателем в области мировоззрения, то на «ничейной земле» сталкивается с совершенно иными представлениями о действительности и нормах поведения. «Междисциплинарная проблема, пока она не вошла в парадигму существующей или не привела к возникновению новой дисциплины, находится на “ничейной земле”, и поэтому возможно и необходимо использовать философские методы и приемы для ее анализа. Решение таких проблем, как правило, требует привлечения результатов целого ряда конкретных наук. Философия в этом случае может выполнять интегрирующую функцию: с одной стороны, объединяя подходы различных дисциплин, а с другой – формируя общий концептуальный базис, позволяющий переносить методы и модели из одной научной дисциплины в другую» [7, с. 7]. Следовательно, «ничейная земля» – это вотчина философии, именно здесь как нигде проявляются и сталкиваются мировоззрения различных областей знания, поскольку мировоззрение по своей сути отличается от научной теории и практики в первую очередь синтезом научного и ненаучного знания, мировоззрение должно быть изучено всесторонне и с помощью различных методов.

В управлении к практике менеджера относят принятие решений – важнейший элемент менеджмента, который также называют продуктом управления, тем самым подчеркивая его значимость в управленческом процессе. Однако насколько «принятие решений» значимо, настолько оно и многозначно. Происхождение термина «принятие решения» восходит к психологии, в которой суть объяснений сводится к волевым актам и последовательности действий, направленных на достижение какой-либо цели. Кроме того, в рамках той же психологии принятие решения рассматривается как ответ на вызов внешней среды, под которой следует понимать сложившуюся ситуацию, требующую вмешательства или преобразования со стороны субъекта познания [8]. В настоящее время данное понятие вышло далеко за рамки психологии, его можно встретить во многих естественных и гуманитарных науках, что дает основание считать его междисциплинарным образованием. Кроме того, необходимо отметить гносеологический характер принятия решений, а точнее, тот факт, что вне зависимости от области, в которой применяется данное понятие, оно остается в поле зрения комплекса проблем и вопросов теории познания,

являясь своеобразным звеном, связывающим теорию и практику: субъект познает объект, используя все доступные ему способы и методы, тем самым минимизируя риски и пытаясь максимально избежать неопределенных ситуаций. На этом этапе субъект, безусловно, встречается с фундаментальными гносеологическими вопросами, связанными с истинным знанием, вернее тем, что считает истинным знанием: как его приобрести, как избежать ложных суждений, получить адекватные знания по предмету или процессу, в отношении которого он собирается принять решение?

«Решение – процесс и результат выбора цели и способа ее достижения. Решение является связующим звеном между познанием и тем или иным вариантом поведения, действия человека. Принятие решений – сложный мыслительный процесс, предполагающий предварительное осознание цели и способа действий, проработку различных альтернатив. Важнейшей особенностью этого процесса является его волевой характер. В принятии решения интегрируются знания, интересы, мировоззрения человека» [9, с. 1]. Следовательно, можно определить «решение» как теоретический конструкт, который связывает представление о действительности и саму действительность, направлен на преобразование окружающего мира и приведение его в соответствие с представлениями о нем. Можно также определить решение как стремление к преобразованию, некий вектор направления к намеченной цели, а «принятие решения» – как следующий шаг после «решения», который связывает теорию с практикой, основываясь на воле субъекта.

В менеджменте часто используют такое понятие, как «теория принятия решений». «Теория принятия решений – это совокупность методов и моделей, предназначенных для обоснования решений, принимаемых на этапах анализа, разработки и эксплуатации сложных систем различной природы: информационных, технических, производственных, организационно-экономических и др. Отличительная особенность используемых методов состоит в том, что они применяются для формализации определенного вида человеческой деятельности, ориентированного на установление наилучшего варианта действий. Выбор методов зависит от класса анализируемых проблем, среди которых выделяются структурированные и слабо структурированные» [10, с. 9]. Таким образом, гносеологические вопросы «Что есть знание?», «Каким образом его получают?» и «Насколько знание соответствует истине?» в менеджменте выступают не в пассивной роли теоретических мировоззренческих проблем, а как значимые узловые моменты, помогающие принять верное решение.

Если на гносеологических основаниях управления можно расставить необходимые акценты, то в его этической части возникают некоторые затруднения: в менеджменте часто происходит подмена понятий этики и этикета, поэтому необходимо ввести небольшое терминологическое уточнение. Этикет – это лишь некие правила поведения в том или ином общест-

ве, которые никоим образом не связаны с этикой. Поэтому если представить, что этикет – это прикладная этика и способ изучать этику менеджмента, то становится очевидным, что, во-первых, это, по меньшей мере, незаконно, а во-вторых, результаты исследования будут похожи на свод правил поведения без малейшего намека на этические проблемы.

На разных уровнях управления, будь то государство или предприятие, важное место занимает вполне практический процесс принятия решений, где прикладная этика может помочь [11]. Для того чтобы раскрыть проблему этики в управлении, мы прибегнем к индуктивному методу: возьмем за основу рассмотрения такой важный аспект этики, как справедливость. Со времен Сократа делались попытки ответить на вопрос «Что такое справедливость?». Однозначных ответов нет и сегодня, несмотря на столь сложный объект, как справедливость, подвергать анализу его, а не всю этику с ее многочисленными проблемами, будет намного плодотворнее. Таким образом, обозначим поле исследования: это справедливость в управлении, а точнее, справедливость прикладная и теоретическая. Далее мы подвергнем анализу одну и ту же управленческую ситуацию с позиций прикладной и фундаментальной этики.

Итак, перед нами задача: какую управленческую ситуацию можно взять за образец для исследования. Для начала определимся с полем исследования. Если рассматривать управление в широком понимании, следует учесть, что его элементы есть во всех областях и уровнях жизнедеятельности человека. Поэтому для чистоты эксперимента возьмем ситуацию из области управления организацией. Сократив исследовательское поле, мы вновь столкнемся с затруднением: необходимо определить, какой уровень управления (имеется в виду количество включенных в процесс управления индивидов) будет плодотворно подвергнута изучению. Если возьмем управленческую ситуацию организации, где количество сотрудников велико, то будет сложно разграничить влияние прикладной и фундаментальной этики, поскольку для управления большой организацией в значительной мере применяется протокольная справедливость, то есть нормативные документы (устав, кодекс чести, миссия и тому подобное), следование которым считается нормой и правилом, а обсуждение подчиненными прописанных норм поведения в данном случае не приветствуется и ведет к негативным последствиям. В этом случае возникает конфликт между прикладной и фундаментальной этикой, поскольку для первой необходимы четкие управленческие указания, а вторая не дает однозначных ответов на вопросы поведения, поступков, решения и т. п.

Взяв пример из области малых управленческих групп, мы также окажемся в затруднительном положении, поскольку здесь чаще всего главенствует теоретическая этика с ее неоднозначностью. На этом уровне управление осуществляется с опорой на индивидуальность каждого со-

трудника. Безусловно, и здесь присутствует протокольная справедливость, но ее влияние крайне мало.

Таким образом, идеальным для рассмотрения представляется средний уровень, где наблюдается сочетание протокольных и индивидуальных норм и решений с учетом особенностей сложившейся управленческой ситуации. Определив поле для рассмотрения, необходимо найти наиболее распространенную управленческую ситуацию и подвергнуть ее анализу. Для этого следует иметь в виду, что коллектив организации – это объединение людей, которые связаны профессиональными интересами и деятельностью которых направлена на решение общих для всех задач. В таком коллективе можно выделить диалектическое единство руководителя и подчиненного. С одной стороны, они четко противопоставлены друг другу, а с другой – есть понимание значимости функций обеих сторон и принадлежность общему делу. Таким образом, в нашем исследовании появляется направленность, а именно: диалектические взаимоотношения на уровне «руководитель – подчиненный». В этом ключе управленческая ситуация должна быть связана с принятием решения руководителем. Основные случаи, когда возникает необходимость этического осмысления решений – повышение оплаты труда, поощрение сотрудников, благодарность, наказание, сокращение штатов. Конечно же, этим списком ситуации не ограничиваются, однако они, на наш взгляд, наиболее распространены. Как правило, в коллективе происходит столкновение экономических и этических интересов, поэтому рассмотрим ситуацию, когда возникает необходимость в поощрении того или иного сотрудника или распределении денежной премии среди работников. С точки зрения прикладной этики справедливо будет то, что принесет пользу организации, в связи с этим, скорее всего, будут учтены заслуги работников перед организацией. С точки зрения теоретической этики поощрение может быть распределено и не в пользу организации, но, безусловно, в пользу сотрудника, этим подчеркивается гуманистическая направленность фундаментальной этики и ее значимость для этики управления.

Таким образом, результаты рассмотрения антропологических, гносеологических и этических оснований философии управления позволяют сделать следующие выводы: 1) необходимо внедрение философии управления в образовательный процесс, потому что его функцией является гуманизация менеджмента, которая может быть достигнута с помощью методологического инструментария философской антропологии; 2) «философия управления», как и сама философия, находится в междисциплинарной области, что позволяет ей делать обобщенные выводы и находить необходимые взаимосвязи с разными областями знаний; 3) гносеологические основания теории управления находятся в области принятия решения, рисков и неопределенностей, что подразумевает использование не только логи-



ки как раздела философского знания, но и точных наук; 4) при рассмотрении этических оснований необходимо понимать, что этика – это область философского знания, изучающая нормы морали и нравственности, позволяющая глубже понять процессы взаимоотношения людей, которые, в свою очередь, не сводятся только к потребительским или прагматическим действиям. Таким образом, в вопросах этики в процессе управления особенно остро ощущается противостояние выгоды и нравственности.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Горан В. П.** Философия. Что это такое? // Часть 2. Философия науки. – 1997. – № 3. – С. 13–15.
2. **Ойзерман Т. И.** Философия как единство научного и вненаучного познания // Научные и вненаучные формы мышления. – [Электронный ресурс] – URL: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/nau\\_anti/05.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/nau_anti/05.php) (дата обращения: 22.04.2015).
3. **Девятова С. В., Купцов В. И.** Образ науки // Философия и методология науки. – М., 1994. – Ч. 1. – 304 с.
4. **Кузнецова Н. И.** Проблема возникновения науки // Философия и методология науки. – М., 1994. – Ч. 1. – С. 35–38.
5. **Касавин И. Т.** Междисциплинарное исследование: к понятию и типологии // Вопросы философии. – 2010. – № 4. – С. 61–74.
6. **Рассел Б.** История западной философии. – [Электронный ресурс] – URL: <http://socioline.ru/pages/rassel-b-istoriya-zapadnoj-filosofii> (дата обращения: 22.04.2015).
7. **Диев В. С.** Междисциплинарные проблемы – новая «ничейная земля» для философии // Вестник НГУ. Серия: Философия. – 2008. – Т. 6, вып. 3. – С. 3–8.
8. **Сорина Г. В.** Принятие решений как интеллектуальная деятельность. – М., 2009. – 272 с.
9. **Диев В. С.** Неопределенность как атрибут и фактор принятия решений // Вестник НГУ. Серия: Философия. 2010. – Т. 8, вып. 1. – С. 3–8.
10. **Черноморов Г. А.** Теория принятия решений. – Новочеркасск, 2002. – 276 с.
11. **Громова Л. А.** Этика управления: учеб.-метод. пособие. – СПб., 2007. – 183 с.

### REFERENCES

1. **Goran V. P.** Philosophy. What is it? – Part 2. Philosophy of Science. – 1997. – No. 3. – P. 13–15.
2. **Oizerman T. I.** Philosophy as the unity of scientific and non-scientific cognition. – Scientific and non-scientific forms of thinking. – [Electronic resource]. – URL: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/nau\\_anti/05.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/nau_anti/05.php) (date of access: 22.04.2015).
3. **Devyatova S. V., Kuptsov V. I.** The image of science. – Philosophy and Methodology of Science. – Moscow, 1994. – Part 1. – 304 p.
4. **Kuznetsova N. I.** The problem of origination of science. – Philosophy of Science and Methodology of Science. – Moscow, 1994. – Part 1. – P. 35–38.
5. **Kasavin I. T.** Interdisciplinary research: the concept and typology. – Problems of Philosophy. – 2010. – No. 4. – P. 61–74.
6. **Russell B.** History of Western Philosophy. – [Electronic resource]. – URL: <http://socioline.ru/pages/rassel-b-istoriya-zapadnoj-filosofii> (the date of access: 22.04.2015).
7. **Diev V. S.** Interdisciplinary problems: a new «no man's land» for philosophy. – Vestnik NSU. Series: Philosophy. – 2008. – Vol. 6, no. 3. – P. 3–8.
8. **Sorina G. V.** Decision-making as intellectual activity. – Moscow, 2009. – 272 p.
9. **Diev V. S.** Uncertainty as an attribute and a factor of decision-making. – Vestnik NSU. Series: Philosophy. – 2010. – Vol. 8, no. 1. – P. 3–8.

10. **Chernomorov G. A.** Theory of decision-making. – Novocherkassk, 2002. – 276 p.  
11. **Gromov L. A.** Ethics of management: teaching guide. – St. Petersburg, 2007. – 183 p.

## BIBLIOGRAPHY

- Ashkerov A.** On justice: an essay on existence of existence of party affiliation. – Moscow, 2008. – 245 p.  
**Bellman R., Zade L.** Decision-making in vague terms. Issues of analysis and decision making. – Moscow, 1976.  
**Chernomorov G. A.** Theory of decision-making – Novocherkassk, 2002.  
**Diev V. S.** Management philosophy: problems, approaches, trends. – The NGU Bulletin. Section: Philosophy. – 2011. – Vol. 9, no. 1. – P. 5–15.  
**Diev V. S.** Uncertainty as an attribute and a factor of decision-making. – The NGU Bulletin. Section: Philosophy. – 2010. – Vol. 8, no. 1. – С. 3–8.  
**Diev V. S.** Risk and uncertainty in philosophy, science, management. – The TGU Bulletin. – 2011. – No. 2(14) – P. 79–89.  
**Diev V. S.** Management of decision-making: uncertainty, models, and intuition. – Novosibirsk, 1998. – 163 p.  
**Diev V. S., Karpovich V. N.** Management philosophy: teaching guide. – Novosibirsk, 1998. – 75 p.  
**Mamardashvili M. K.** Arrow of cognition (a sketch of the natural history of epistemology). – Moscow, 1997. – 304 p.  
**Mikeshina L. A.** The philosophy of cognition. Polemical chapters. – Moscow, 2002. – 624 p.  
**Society of the risk and people: ontological and axiological aspects: a monograph.** – Ed. by PH.D, Professor V. B. Ustyantsev. – Saratov, 2006.  
**Shevchenko A. A.** Justice and rationality: philosophical analysis. – Novosibirsk, 2004. – 304 p.  
**Shevchenko A. A.** Moral and political contexts of justice. – Novosibirsk, 2007. – 212 p.

Принята редакцией: 07.09.2015

DOI: 10.15372/PHE20150609  
УДК 378+61+13

## ПАРАДИГМА МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ МЕДИЦИНСКОГО ЗНАНИЯ: НАУЧНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

*Е. В. Ушакова* (Барнаул)

*В статье представлен анализ диалектических преобразований медицинских знаний в системе российского медицинского образования, включая современные инновационные процессы, с позиций философии образования. Раскрыты рубежные события в развитии отечественного медицинского образования в связи с социальными трансформациями, происходящими в стране. Определены главные характеристики пара-*

---

© Ушакова Е. В., 2015

**Ушакова Елена Владимировна** – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и биоэтики, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foaushakova@gmail.com

**Ushakova Elena V.** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Chair of Philosophy and Bioethics at the Altai State Medical University.