

Регион: экономика и социология, 2009, № 1, с. 180–189

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

М.И. Дроздова

Сибирский университет потребительской кооперации

Аннотация

Анализируются сильные и слабые стороны известных способов рейтинговой оценки, предлагается использование адаптированной методики определения потенциала многомерного объекта, к разряду которых относятся и организации потребительской кооперации. Методика, основанная на использовании математического аппарата, позволяет дать независимую оценку деятельности субъекта хозяйствования.

Ключевые слова: рейтинг, методика, комплексная оценка, интегральный показатель, экспертная оценка, весовые коэффициенты, эффективность

В современных условиях одним из методов повышения эффективности функционирования хозяйствующих субъектов является их ранжирование по основным показателям деятельности. Управление деятельностью организаций в конечном итоге сводится к выработке мер, стимулирующих получение высоких результатов. При их формировании большую роль играет субъективный фактор. Поэтому если воздействие этих мер на процессы, происходящие внутри хозяйствующего субъекта, будет определяться лишь субъективно, то они либо не дадут никакого результата, либо приведут к отрицательным последствиям.

Рейтинговая система оценки деятельности хозяйствующих субъектов позволяет количественно выявлять положительные тенденции в развитии организации, укреплять и развивать их, а также указывает

на слабые места в работе, которые необходимо устранить в целях повышения эффективности деятельности.

В экономической литературе даются различные определения рейтинга. Так, в трактовке Б.А. Райзберга, «рейтинг – оценка значимости, масштабности, важности фирмы, банка, а также показатель, характеризующий кредитоспособность компании» [1, с. 286]. В Большом экономическом словаре рейтинг определяется как оценка, отнесение к классу, разряду, категории [2]. Второе определение нам представляется наиболее подходящим в контексте ранжирования экономических субъектов.

Сущность рейтинга состоит в выведении обобщенной характеристики хозяйственно-финансового состояния организации, которая позволяет ранжировать хозяйствующие субъекты в четкой последовательности по мере убывания данного признака или расположить их по определенным группам. При этом следует отметить, что критериальные сравнения могут опираться на качественные и количественные показатели, характеризующие масштабы развития и степень эффективности хозяйствования.

Любой рейтинг в конечном итоге имеет практическую направленность. Рейтинговый анализ ценен не только для совершенствования внутренней деятельности организации, но и для выявления лидера по степени эффективности хозяйствования среди организаций, входящих в состав крупного хозяйствующего субъекта, каким, в частности, является система потребительской кооперации. Организации, получившие определенный рейтинг, используют его для понимания и оценки собственных действий и результатов. Рейтинговый анализ помогает также получить независимую оценку деятельности организации. Оценка извне способствует более глубокому пониманию ее сильных и слабых сторон.

Однако цель рейтингового анализа не сводится к доказательству эффективности деятельности организации. Он, кроме всего прочего, призван способствовать минимизации риска. В условиях, когда поведение экономических субъектов носит в некоторой степени вероятностный характер и не поддается точному прогнозированию, любой вид предпринимательской деятельности неизбежно связан с риском убытков и потерь.

Содержание рейтинга позволяет судить о его основных характеристиках, таких как комплексность и сравнительность. При этом под комплексностью оценки деятельности организации понимается ха-

рактеристика, полученная в результате одновременного и согласованного изучения показателей, отражающих все (или многие) стороны деятельности, и содержащая обобщающие выводы о результатах деятельности на основании выявленных качественных и количественных отличий от базы сравнения. М.И. Баканов и А.Д. Шеремет [3] отмечают, что комплексная оценка превращается в сравнительную оценку производственно-финансовой деятельности. Рейтинг представляет собой итог комплексной оценки деятельности организации. Его получают путем изучения системы показателей, которые характеризуют все процессы, происходящие в организации, и включают в себя обобщающие данные об их результатах.

Для осуществления рейтинговой оценки деятельности хозяйствующих субъектов мы предлагаем использовать три основных подхода для отражения множества характеристик уровня их деятельности:

- выделение главного индикатора и фиксирование (или регулирование) значений других существенных индикаторов в виде ограничительных условий;
- многоцелевую оптимизацию по нескольким индикаторам как процедуру достижения наилучших результатов с учетом компромисса между целевыми индикаторами;
- построение интегрированных (сводных) индикаторов.

Первые два подхода применяются в математическом моделировании региональных и многорегиональных систем. Известен ряд методик построения интегрированных индикаторов, различающихся принципами выбора и соизмерения первичных и групповых индикаторов.

В последние годы идея интегрированных индикаторов получает все более широкое распространение при построении индексов и рейтингов, в том числе применительно к предпринимательскому и инновационному климату, инвестиционной и внешнеторговой привлекательности территорий с целью объективизации представлений об условиях развития соответствующих видов экономической деятельности.

Сведение ряда показателей в единый интегральный показатель позволяет оценить достигнутое состояние у совокупности сравниваемых хозяйствующих субъектов, т.е. сделать вывод об улучшении (ухудшении) результатов в исследуемом периоде. Выводы, полученные на базе

интегрального показателя, носят лишь ориентировочный характер, выполняют вспомогательную роль, так как способствуют определению места организации в совокупности сравниваемых объектов.

Рейтинговая оценка деятельности необходима потому, что по значению синтетического показателя можно без труда определить место того или иного хозяйствующего субъекта во всей их совокупности: наибольшее значение показателя будет соответствовать первому месту, наименьшее – последнему. Низкое место организации среди всей совокупности исследуемых объектов стимулирует развитие предпринимательской деятельности, повышение эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Для рейтинговой оценки деятельности хозяйствующего субъекта предлагается использовать методы детерминированной и стохастической комплексной оценки. В рамках метода детерминированной комплексной оценки М.И. Баканов и А.Д. Шерemet [3] предлагают определять интегрированный индикатор комплексной оценки, а затем и ранг организации методами сумм, геометрической средней, коэффициентов, суммы мест, расстояний. Наиболее простым среди названных методов является метод сумм. Он предусматривает суммирование значений изучаемых показателей. Недостатком данного метода является возможность высокой оценки результатов по интегрированному индикатору при значительном отставании по какому-нибудь частному показателю, который перекрывается за счет высоких достижений по другим частным показателям, т.е. интегральный показатель комплексной оценки предполагает суммирование фактических значений.

При определении рейтинга методом детерминированной комплексной оценки также встает проблема расчета весовых коэффициентов показателей. Этот недостаток, на наш взгляд, в определенной степени может быть ликвидирован, если при расчете единого интегрального показателя использовать балльную систему оценки. Чтобы присваивать баллы, необходимо определить систему пороговых значений для частных показателей. Баллы показателям должны присваиваться исходя из попадания в некоторый диапазон значений. Интегральный показатель в этом случае будет определяться путем суммирования баллов по частным показателям. Поскольку в алгоритме не представлена формула расчета весовых коэффициентов, мы предполагаем, что

в данном случае также предусматривается экспертная оценка, которая носит субъективный характер.

При использовании метода сумм можно осуществить предварительное ранжирование показателей по степени их значимости. Значимость определяется экспертным путем, для чего также необходимы весовые коэффициенты. Метод сумм не позволяет выявить приоритеты развития экономической деятельности субъекта, обеспечившие его место во всей совокупности исследуемых организаций.

Метод геометрической средней основывается на использовании коэффициентов. В работе [3] предлагается использовать коэффициенты при относительно малом числе оцениваемых показателей и в случае, если большинство их значений близко к единице. На наш взгляд, основным недостатком данного метода является его применение исключительно к определению финансового рейтинга организации. Однако деятельность потребительской кооперации не может быть оценена этим методом. Кроме того, он также не позволяет определить приоритеты деятельности экономического субъекта. Метод коэффициентов имеет те же недостатки, что и метод геометрической средней.

Метод суммы мест предполагает предварительное ранжирование по направлениям деятельности интегрированно-диверсифицированного субъекта. Основным недостатком этого метода является отсутствие возможности ранжировать направления деятельности кооперативных организаций, так как нет показателей, с помощью которых оценивается каждое направление.

Общий недостаток всех методов – одинаковая направленность оценочных показателей. При использовании же разнонаправленных показателей определить рейтинг организации не представляется возможным. Однако необходимо отметить, что данное условие не всегда может быть обеспечено.

Метод расстояний опирается на учет близости конкретного показателя к значению показателя-эталона. В качестве эталонных вполне могут выступать как средние значения показателей, так и наивысшие достижения исследуемой организации. По нашему мнению, для сравнения может также использоваться не только реальная организация, но и некая гипотетическая, демонстрирующая либо средние показатели по отрасли, либо наивысшие достижения.

В качестве эталона могут быть использованы средний показатель по отрасли деятельности хозяйствующего субъекта или другие показатели. При этом необходимо учитывать, что и средние показатели могут различаться в зависимости от объема деятельности организаций, так как даже функционально одинаковые организации работают в разных реальных экономических, географических и природно-климатических условиях.

Для стимулирования развития какого-либо направления в качестве эталона можно использовать результаты деятельности лучших организаций отрасли или системы либо организаций, работающих в аналогичных условиях.

Традиционно рейтинг организации определяется по показателям эффективности использования ресурсного потенциала (фондоотдача, скорость обращения оборотных активов, производительность труда), текущих затрат и рентабельности. Известно, что далеко не все хозяйствующие субъекты добиваются положительного результата в своей деятельности. Поэтому при проведении рейтингового анализа необходимо учитывать сложившееся положение. На наш взгляд, создание эмпирических нормативов в качестве независимых критериев оценки деятельности таких организаций способствовало бы адекватной оценке эффективности их деятельности. Определение эмпирических нормативов должно базироваться на средних значениях, рассчитанных на основе статистических данных.

Метод расстояний также не позволяет ранжировать с помощью весовых коэффициентов факторы успеха деятельности не только интегрированно-диверсифицированного хозяйствующего субъекта, но и субъекта, осуществляющего свою деятельность в рамках отдельно взятой отрасли.

Таким образом, действующие статические методики комплексной оценки не позволяют осуществить истинную рейтинговую оценку деятельности интегрированно-диверсифицированных субъектов.

Динамический рейтинг имеет не только преимущества, но и недостатки. Основным его недостатком, на наш взгляд, является отсутствие возможности определения общего или совокупного ранга организации. Определение совокупного рейтинга возможно простым суммированием мест с последующим присвоением первого места органи-

зации, которая будет иметь наименьшее количество баллов, но это место не будет соответствовать реальной картине, так как каждое направление деятельности интегрированного субъекта имеет определенное весовое значение.

Вопрос обоснования весовых коэффициентов является одним из самых важных при построении достоверных рейтинговых оценок. Чаще всего при использовании весовых коэффициентов ссылаются на мнение экспертов. Процедуру «назначения» весов, на наш взгляд, нельзя признать корректной, поскольку вес не является ни экономической, ни физической величиной и объективно не может быть определен без применения численных методов. Если эксперт может достаточно обоснованно утверждать о разном влиянии отдельных индикаторов на рейтинговую оценку, то определить их влияние количественно он не может.

При определении весовых коэффициентов мы предлагаем базироваться на методике определения потенциала многомерного объекта [4], к каковым ближе всего хозяйствующие субъекты потребительской кооперации.

Потенциал динамического объекта (а деятельность ранжируемых организаций и есть динамический объект) – это количественная мера уровня его развития, оцененная по совокупности показателей, описывающих его. Объект исследования описывается системой показателей x_1, x_2, \dots, x_n .

Для построения потенциальной функции необходимо выбрать носитель потенциала, или эталонный объект. Поскольку рассматривается один объект в динамике, следует определить эталонные значения показателей. В качестве эталонных можно выбрать любые значения, с которыми сравниваются наблюдаемые значения показателей в динамике. Потенциалом объекта выступает уровень его развития. Для его определения Н.В. Шаланов [4] предлагает построить некоторую ось, имеющую начало и направление. Значение проекции состояния объекта в момент наблюдения t_i будет представлять собой количественную меру уровня развития объекта. Такой осью может быть главная компонента, построенная по исходному информационному массиву:

$$y = \sum_{j=1}^m a_j \bar{x}_j, \quad x_i = \frac{x_{ij} \bar{x}_j}{x_j},$$

где \bar{x}_j – среднее значение j -го признака; x_j – среднее квадратическое отклонение j -го признака.

Потенциальная функция для вычисления потенциала объекта в момент времени t_i будет выглядеть так:

$$y_i = \sum_{j=1}^n a_j \frac{x_{ij} \bar{x}_j}{x_j}.$$

Исходя из геометрической интерпретации данной формулы значение первой главной компоненты представляет собой значение проекции объекта в момент времени t_i на первую главную компоненту.

Преимущество первой главной компоненты перед осями проекций, представленными другими способами, заключается в том, что главная компонента имеет наибольшую долю дисперсии по всему комплексу признаков X и совпадает с наибольшей полусью n -мерного эллипсоида, окаймляющего корреляционное облако, преобразованное исходными данными.

Из вида формулы следует, что нулевой уровень развития соответствует такому состоянию объекта, когда он имеет значения признаков, равные их средним. Это затрудняет анализ поведения объекта в динамике. Для устранения этого недостатка осуществляется перенос на вектор $X = (\bar{x}_1, \bar{x}_2, \dots, \bar{x}_n)$, и уровень развития будет рассчитываться по формуле

$$y_i = \sum_{j=1}^n a_j \frac{x_{ij}}{x_j}.$$

Таким образом, уровень развития будет равен нулю, если признаки принимают нулевые значения.

Возникает проблема определения наивысшего уровня развития. Любой объект стремится к достижению такого состояния в перспективе. Это состояние называется эталонным, $x^* = (x_1^*, x_2^*, \dots, x_n^*)$. Эталонное состояние объекта будет соответствовать уровню развития, равному 100, и определяться по формуле

$$y = \sum_{j=1}^n a_j \frac{x_j}{x_j} = 100.$$

Для определения уровня развития объекта в момент времени t_i необходимо вычислить значение y_i . Для демонстрации уровня развития на построенной оси следует ввести масштаб. Поскольку уровни находятся в интервале от 0 до 100, на этой шкале значение y_i будет рассчитываться следующим образом:

$$y^* - 100, y_i - A(t_i).$$

Из этой пропорции следует

$$A(t_i) = \frac{y_i}{y^*} \cdot 100,$$

или, в развернутом виде,

$$A(t_i) = \frac{j-1}{n} \frac{\sum_{i=1}^n a_j \frac{x_{ij}}{x_j}}{\sum_{i=1}^n a_j \frac{x_{ij}}{x_j}} \cdot 100,$$

что соответствует значению потенциала на построенной шкале.

Данная шкала позволяет наглядно проследить уровень развития в динамике или потенциал многомерного динамического объекта, оцененного по комплексу описывающих его показателей, который является интегральной оценкой состояния объекта в определенный момент времени.

Весовое значение каждого направления для совокупной рейтинговой оценки деятельности мы предлагаем определять с использованием следующих формул:

$$\tilde{w}_j = \frac{y_j^*}{\sqrt{(y_j^*)^2}},$$

где \tilde{w}_j – вес j -го направления деятельности в совокупной деятельности; y_j^* – эталонное значение i -го объекта j -го направления деятельности (блока);

$$\tilde{c} = \frac{\tilde{y}_j^i}{\tilde{y}_j^*},$$

где \tilde{C} – весовой коэффициент направления деятельности (блока).

На основе полученной совокупности интегральных оценок рейтинговый анализ позволяет не только распределить организации в последовательности убывания интегрального признака по направлениям деятельности, т.е. ранжировать направления, но и расположить организации по определенным группам в рамках каждого направления.

Методика определения весовых коэффициентов на основе определения потенциала многомерного объекта, адаптированная к ранжированию организаций с учетом весовых коэффициентов, нам представляется наиболее адекватной. Она дает комплексную оценку результатов, причем не только в статике, но и в динамике, позволяет провести их ранжирование с учетом значимости каждого направления деятельности интегрированно-диверсифицированного субъекта.

Таким образом, новизна предлагаемой методики рейтинговой оценки деятельности хозяйствующих субъектов состоит в адаптации методики потенциала многомерного объекта к выявлению положения организации в совокупности исследуемых объектов, выстраиванию приоритетов развития интегрированно-диверсифицированных систем на основе определения весовых коэффициентов направлений функционирования, а также ранжированию путей развития в рамках каждого направления деятельности субъекта, способствующих повышению его конкурентоспособности.

Литература

1. Райзберг Б.А. Язык рынка. – М.: МИП «Дума», 1991. – 16 с.
2. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Ин-т новой экономики, 1999. – 1248 с.
3. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 416 с.
4. Шаланов Н.В. Экономико-математические методы в торговле: Учеб. пособие. – Новосибирск: СибУПК, 1998. – 120 с.