

УДК: 115.4

DOI: 10.15372/PS20210206

Б.В. Фауль**ТРЕХМЕРНЫЕ ТЕОРИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ
ОБЪЕКТОВ ВО ВРЕМЕНИ¹**

Проблема существования объектов во времени является одной из центральных в современной аналитической метафизике. Однако в отечественной литературе этой теме уделено незначительное внимание. Данная статья концентрируется на экспликации основных теоретических решений, доступных в рамках трехмерных онтологий существования объектов во времени. Исследуется проблема темпоральных внутренних свойств и анализируются имеющиеся стратегии ее решения: индексикализм и адвербиализм. Далее рассматривается парадокс конституирования. Во-первых, эксплицируется сам парадокс. Во-вторых, предлагается идентификация проблемы, из-за которой парадокс конституирования кажется проблематичным. В-третьих, анализируются два класса решений этого парадокса: *плюрализм и монизм*.

Ключевые слова: время; существование во времени; метафизика; индексикализм; адвербиализм

B.V. Faul**THREE-DIMENSIONAL THEORIES OF PERSISTENCE**

The problem of persistence is one of the central problems in modern analytic metaphysics. Nevertheless, little attention has been paid to this topic in the Russian literature. The article concentrates on explication of the main theoretical solutions available within the framework of three-dimensional ontologies of persistence in time. The author analyzes the problem of temporary intrinsics and the available strategies for solving this problem, viz indexicalism and adverbialism. Then, he considers the paradox of constitution. First, the paradox itself is explicated. Second, the identification of the problem that makes the constitutive paradox seem problematic is proposed. Third, two classes of solutions to the paradox are studied: pluralism and monism.

Keywords: time; persistence metaphysics; indexicalism; adverbialism

Аналитическая философия времени является одним из самых активно развивающихся направлений современной фундаментальной

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-311-90083 «Метафизика существования личности во времени».

мысли. Полноценное рассмотрение существующих подходов – крайне сложная задача, и даже общий обзор имеющейся сегодня литературы занял бы сотни страниц. Настоящая работа посвящена введению в один из аспектов современной философии времени, а именно тому, как существование объектов во времени рассматривается в рамках *трехмерных онтологий*.

В целом, аналитическая философия времени складывается из двух направлений: *онтологии времени* и *метафизики существования*. В рамках онтологии времени мыслители стремятся ответить на вопрос о том, *что* есть время. В рамках метафизики существования главный вопрос ставится так: как объекты *существуют* во времени? Данная работа концентрируется лишь на втором вопросе, полностью игнорируя первый.

С точки зрения метафизики существования во времени трехмерная онтология опирается на философскую интуицию, согласно которой объекты *целиком присутствуют* в том моменте времени, в котором находятся. Это коренным образом отличается от четырехмерных подходов к существованию объектов во времени, с позиции которых объекты представляют собой четырехмерные *совокупности* трехмерных темпоральных частей². Например, в настоящий момент я набираю статью на компьютере. С точки зрения четырехмерной онтологии я набираю текст на компьютере *по той причине*, что моя темпоральная часть набирает текст на компьютере, а сам я представляю собой растянутый во времени четырехмерный объект. С точки зрения трехмерных подходов к существованию объектов во времени я *целиком присутствую* в *настоящем моменте* и набираю текст на компьютере. Конечно, данное различие является довольно грубым, поскольку задача трехмерных теорий отчасти заключается в прояснении того, что означает для объекта *присутствовать в моменте целиком*, и многие мыслители не считают, что трехмерные онтологии способны удовлетворительным образом описать эту идею.

Для построения удовлетворительной теории существования объектов во времени необходимо предложить решение *двух* блоков проблем. Первый блок связан с общей теорией существования во времени и изменения, его я рассмотрю на примере того, что называют *проблемой темпоральных внутренних свойств*. Второй блок проблем связан

² Сказанное не относится к *теории стадий*, однако в данной статье я не имею возможности сконцентрироваться на этом.

с *парадоксами совпадения*, которые будут рассмотрены на примере одного из них – *парадокса конституирования*.

В первой части статьи я сконцентрируюсь на проблеме темпоральных внутренних свойств и на имеющихся стратегиях решения этой проблемы: *индексикализме* и *адвербиализме*. Далее я перейду к рассмотрению парадокса конституирования. Во-первых, эксплицирую сам парадокс. Во-вторых, предложу точную идентификацию проблемы, из-за которой парадокс конституирования кажется проблематичным. В-третьих, рассмотрю два класса решений этого парадокса: *плюрализм* и *монизм*. К сожалению, в рамках данной статьи я могу сконцентрироваться лишь на самых общих теоретических «ходах», не имея возможности глубоко погрузиться в эти решения и подробно их проанализировать. Тем не менее надеюсь, что эта статья окажется полезной для тех, кто стремится получить общее представление о литературе, посвященной *трехмерным теориям в рамках метафизики существования во времени*.

Проблема темпоральных внутренних свойств

В современной философии проблема существования объектов во времени часто формулируется посредством *проблемы темпоральных внутренних свойств* [9, р. 202–205]. Необходимым компонентом для формулирования этой проблемы является закон Лейбница, который можно сформулировать следующим образом: для любых нумерически тождественных объектов a и b истинно, что нет такого свойства P у объекта a , которого бы не было у объекта b .

Два объекта *нумерически* тождественны, если они являются *одним и тем же* объектом. Таким образом, если закон Лейбница истинен, то *нумерическое тождество* предполагает *качественное тождество*, т.е. тождественность *свойств*³. Однако если два объекта имеют абсолютно идентичные свойства, это не означает, что они нумерически тождественны. Будь это так, был бы истинен *закон тождественности неразличимого*, статус которого в современной философии неоднозначен, в отличие от закона Лейбница, который принимается практически всеми.

³ Иногда закон Лейбница формулируют через тождество истинных пропозиций об объектах. Здесь я игнорирую эту возможность, поскольку в ее рассмотрении нет необходимости.

Проблема темпоральных внутренних свойств может быть сформулирована так: предположим, что в момент времени t_1 я стою, в момент времени t_2 я сижу. Эта простая возможность порождает следующую проблему: при условии истинности закона Лейбница, поскольку объект в t_1 имеет свойства, которых не имеет объект в t_2 , они *не могут быть* одним и тем же объектом. Более универсальным образом аргумент можно сформулировать так:

1. В t_1 : объект a имеет свойство F .
2. В t_2 : объект b имеет свойство $\neg F$.
3. Закон Лейбница истинен.

Из этих трех предпосылок следует вывод, что

4. $a \neq b$.

Проблема заключается в том, что в нашем опыте объекты способны претерпевать внутренние изменения, а потому кажется, что на места переменных a и b может быть поставлено практически все что угодно. Например, пять минут назад мое тело состояло из одного набора атомов, а сейчас состоит из другого. Получается, что пять минут назад я имел такие свойства, которых не имею сейчас. Я изменился, а потому, видимо, не могу быть тем же самым человеком *нумерически*, если закон Лейбница истинен⁴.

Решение проблемы темпоральных внутренних свойств

В рамках трехмерных онтологий, которые иногда называют *эндурантизмом*, доступно два решения проблемы темпоральных внутренних свойств: *индексикализм* и *адвербиализм*. Основная идея этих решений состоит в том, что объекты воплощают свойства не *simpliciter*, т.е. не вообще, но в каком-то *отношении* ко времени.

Индексикализм. С точки зрения индексикалистской стратегии, предложенной Питером ван Инвагеном [6], объекты имеют *темпорально индексированные свойства*. Если я в момент времени t_1 си-

⁴ Одним из решений данной проблемы является либо отрицание, либо ограничение закона Лейбница. Тем не менее я не буду рассматривать это решение, поскольку одной из современных конвенций является то, что эти попытки оказались безуспешными. См., например: [5, р. 183–189].

жу, то формально корректным будет утверждение, что «я сию-в- t_1 ». Иными словами, я воплощаю определенное свойство «сидеть-в- t_1 ». Если в момент времени t_2 я стою, то я, таким образом, воплощаю свойство «стоять-в- t_2 ». Реконструирую аргумент в свете индексикализма:

- И1. Объект a имеет свойство F -в- t_1 .
- И2. Объект b имеет свойство $\neg F$ -в- t_2 .
- И3. Закон Лейбница истинен.

В отличие от изначального аргумента, на основании этих посылок невозможно сгенерировать изначальную проблему, И₁, И₂ и И₃ не влекут того, что $a \neq b$.

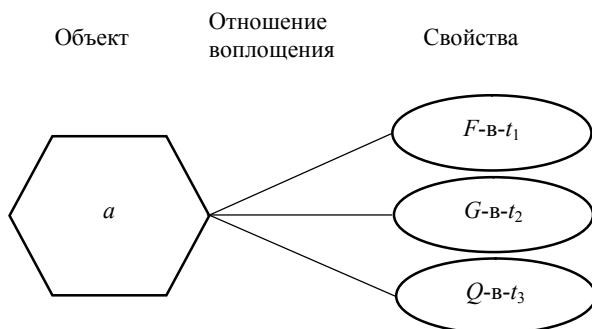


Рис. 1. Индексикалистская модель воплощения свойств

На рисунке 1 видно, как объект воплощает различные темпорально-индексированные свойства. Проблема состоит в том, что эти свойства кажутся *внешними* по отношению к объекту, потому что все свойства привязаны ко времени. Однако очевидно, что объекты имеют внутренние свойства, а потому индексикализм не кажется полностью удовлетворительным. Более того, объект воплощает все темпорально-индексированные свойства не последовательно во времени, но одновременно. Это противоречит базовому положению трехмерной онтологии, согласно которому объекты целиком присутствуют и претерпевают изменения.

Адвербиализм. Впервые предложенный М. Джонстоном [7], адвербиализм, представляет собой вторую стратегию ответа на про-

блему темпоральных внутренних свойств, доступную для *эндурантизма*. С точки зрения адвербиализма темпоральной индексации подвергается не свойство, которое воплощается, но *способ воплощения* свойства. Иными словами, субстанция способна воплощать свойства по-разному, и разница в способах воплощения – это и есть *темпоральная* разница. Например, если я сижу в t_1 , но стою в t_2 , то с точки зрения адвербиализма я t_1 -м образом сижу, а t_2 -м образом стою. Аргумент от темпоральных внутренних свойств будет иметь следующую форму:

- A1. Объект a t_1 -м образом имеет свойство F .
- A2. Объект b t_2 -м образом имеет свойство $\neg F$.
- A3. Закон Лейбница истинен.

Опять же, совокупность утверждений A_1 – A_3 не влечет вывода, что $a \neq b$. Это становится ясным из формулировок.

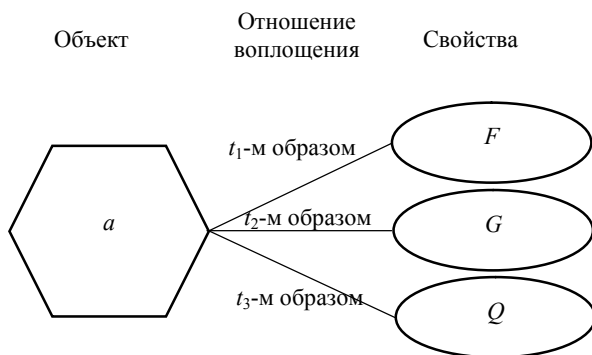


Рис. 2. Адвербиалистская модель воплощения свойств

Из рисунка 2 очевидно, что адвербиализм в целом сталкивается с теми же проблемами, с которыми сталкивается индексикализм. Во-первых, он не предоставляет ресурсов для наделения некоторых свойств статусом «внутренних свойств». Во-вторых, адвербиализм не удовлетворяет интуициям изменения во времени, поскольку объект воплощает свойства *simpliciter*.

Темпоральная и модальная головоломки конституирования

Другой класс проблем, с которыми сталкиваются трехмерные онтологии, называют *головоломками материальной конституции* [13, р. 16] или *парадоксами совпадения* [14, р. 140]. Одним из парадигмальных примеров парадоксов совпадения является *парадокс конституирования*, который имеет *темпоральную* и *модальную* разновидности.

Темпоральный парадокс конституирования. Предположим, что в момент времени t_1 скульптор собирает глину в одном месте. После этого, в t_2 , он делает из нее статую, которая существует до момента времени t_3 . В t_3 скульптор выбрасывает статую с третьего этажа, она рассыпается и остается лишь глина⁵.

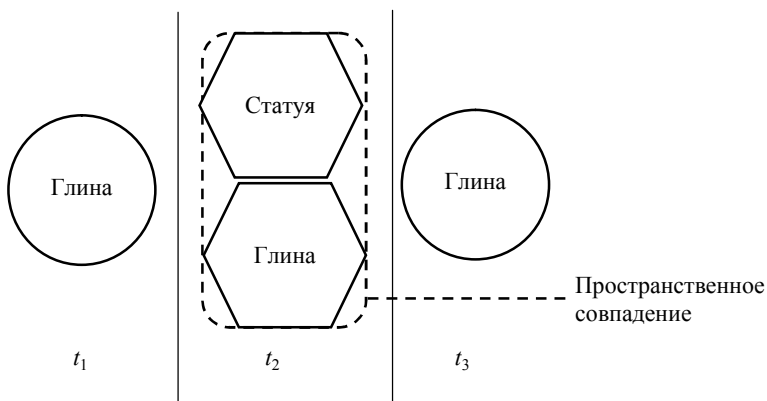


Рис. 3. Темпоральный парадокс конституирования

⁵ Кто-то может не иметь интуиции, что глина продолжит существовать после того, как рассыплется на маленькие кусочки. Если вы не имеете такой интуиции, то замените глину на какой-то гибкий объект, например пластилин. Предположим, что статуя Давида сделана из пластилина. После того как ее выбросят из окна, пластилин продолжит существовать, поскольку всего лишь поменяет форму, однако статуя перестанет существовать, поскольку потеряет определенные свойства формы, которые являются для нее существенными.

Таким образом, глина существует в промежутке от t_1 до t_3 включительно. Статуя существует лишь в t_2 . В соответствии с законом Лейбница, глина и статуя не являются тождественными по той причине, что существуют в разные временные моменты, т.е. имеют *различные темпоральные свойства*. Более того, в момент времени t_2 глина и статуя *совпадают в пространстве*⁶ (см. рис. 3)

Модальный парадокс конституирования. Этот парадокс более универсален. Предположим, что статуя из глины мгновенно возникает в момент времени t_1 и исчезает в момент времени t_2 . Глина и статуя не различаются в том, *когда* они существуют. Тем не менее эти объекты различны на *модальном уровне*. Если *бы* статуя упала с третьего этажа здания, то она потеряла бы свою форму, которая является сущностным свойством статуи: она разбилась бы и перестала существовать. Глина, из которой статуя состоит, однако, не перестала бы существовать в такой ситуации, поскольку имеет другие сущностные свойства. Выходит, что глина и статуя имеют *различные модальные свойства*, из чего следует, что они не являются одним и тем же объектом, потому что тождественные объекты должны иметь *одни и те же свойства*. Таким образом, в t_1 имеется *два* объекта, которые совпадают в пространстве (рис. 4).

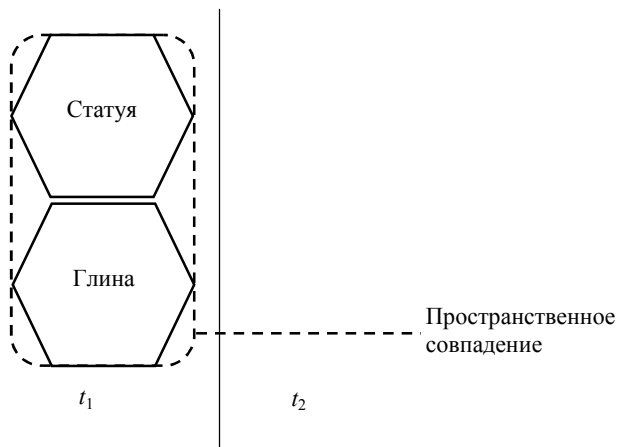


Рис. 4. Модальный парадокс конституирования

⁶ Пусть объекты совпадают в некоторый момент времени t тогда и только тогда, когда (1) они имеют одно и то же пространственное расположение в t и (2) есть общий класс частей, из которых эти объекты состоят [14, р. 141–142].

Идентификация проблемы. Совпадение физических объектов в пространстве кажется глубоко проблематичным с точки зрения наших обыденных интуиций. Более детально эту проблему можно идентифицировать посредством следующего различения в свойствах: (1) свойства, ограниченные /не ограниченные *временем*; (2) свойства, ограниченные /не ограниченные *миром*. Свойства, ограниченные временем, – это те свойства, которые объект имеет в тот момент времени, в котором он находится. Например, если мы спросим, какие ограниченные временем свойства имеет объект в t_1 , то это будут свойства объекта, которые существуют *только* в t_1 . В ограниченные временем свойства не входят свойства, которые объект, например, *будет иметь* или *имел* раньше. В свою очередь, свойства, ограниченные миром, – это свойства, которые объект имеет в том *мире*, в котором он находится. В эти свойства, таким образом, не входят *модальные* свойства, которые объект *мог бы* иметь или не иметь. Свойства, ограниченные временем, называют *темпорально ограниченными*, а свойства, ограниченные возможным миром, – *модально ограниченными* [5, p. 59–62].

Таким образом, проблему, которая ставится головоломкой конституирования, можно идентифицировать следующим образом. С точки зрения наших интуиций *реальные* свойства объектов – это *темпорально* и *модально* ограниченные свойства. А потому кажется что, имея идентичные темпорально и модально ограниченные свойства, *два объекта являются одним объектом*. Однако эти объекты, в соответствии с законом Лейбница, фактически являются разными объектами, поскольку имеют разные темпоральные и/или модальные свойства.

Если эта идентификация проблемы верна, то наши интуиции основываются на определенной разновидности закона тождественности неразличимого.

Интуитивный закон тождественности неразличимого: если x и y имеют одинаковые *темпорально* и *модально* ограниченные свойства, то $x=y$.

Таким образом, парадоксы пересечения состоят в демонстрации наличия ситуаций, в которых следующие принципы не могут быть одновременно истинными:

- (1) *Интуитивный закон неразличимости тождественного.*
- (2) *Закон Лейбница.*

Применим это наблюдение к парадоксу конституирования. Глина и статуя совпадают в моменте времени t_2 . В соответствии с интуитивным законом неразличимости тождественного глина и статуя *тождественны* в t_2 . Однако они не тождественны в соответствии с законом Лейбница, поскольку имеют разные темпоральные и/или модальные свойства. Получается, что совокупность вполне возможных по отдельности принципов (1) и (2) влечет противоречие в этой ситуации.

Монизм и дуализм в решении головоломки конституирования

В современной философии в рамках трехмерных онтологий существует несколько решений существующих головоломок материальной конституции. Головоломка со статуей и глиной очень удобна для классификации этих решений. Либо в момент времени, когда существует статуя, имеется лишь *один* объект, либо в этот момент имеется *несколько* объектов (как минимум два). Таким образом, можно выделить две фундаментальные стратегии рассмотрения головоломок конституирования – *плюрализм* и *монизм*, что соответствует современной литературе по данной теме [11].

Из названия становится очевидным, что в рамках монистической стратегии философы стремятся построить такую метафизическую модель, в которой лишь *один объект* может занимать определенное пространство в некоторый момент времени. Плюралистические стратегии, в свою очередь, принимают возможность того, что *несколько объектов* могут состоять из одних и тех же частей в одно и то же время. В данном разделе я сконцентрируюсь на этом общем уровне анализа проблемы и продемонстрирую основные мотивации в пользу этих взглядов и сопряженные с ними проблемы.

Монистическая стратегия кажется весьма интуитивной на первый взгляд. Когда мы формулируем утверждения о статуе или о глине, мы на самом деле лишь даем разные *описания* одному и тому же объекту либо множеству объектов. Причины, по которым мы это делаем, являются исключительно *практическими*. Философские проблемы возникают в тот момент, когда категории из контекста естественного словоупотребления переносятся в область онтологического философского дискурса. Помимо этого, монисты исходят из метафилософской предпосылки, согласно которой необходимо *экономить* онтологию. Плюрализм, с их точки зрения, насыщает реальность «слоями онтологиче-

ского жира» [3; 11, р. 580]. Для демонстрации этой интуиции часто приводится цитата из работы Д. Льюиса «О множественности миров»: «Картина из матрицы точек имеет глобальные свойства: она симметрична, заполнена и проч., и тем не менее картина полностью исчерпывается точками и не-точками в каждом фрагменте матрицы. Глобальные свойства суть не что иное, как паттерны точек» [9, р. 14]. Таким образом, статуя и глина *не тождественны лишь на уровне описания* одного и того же объекта либо множества объектов.

С точки зрения *плюрализма* такой подход к онтологии некорректен, поскольку игнорирует наличие у объектов *особой природы*. Основная идея, которой руководствуются *плюралисты* в решении проблемы головоломок конституирования, состоит в том, что кажется, будто существуют разные *виды/классы* объектов. Многие философы в рамках плюралистической стратегии предполагают существование «объектов здравого смысла», таких как, например, люди, машины, планеты, статуи, картины и проч. [2]. Каждый из этих объектов, поскольку относится к определенному *типу* объектов, обладает уникальными условиями *тождества* и *сохранения во времени*. Эти условия зависят от того, какие конкретно свойства объект воплощает *сущностным* образом, а какие – *акцидентальным*. Например, статуя перестает существовать в тот момент, когда теряет *определенную форму*, человек перестает существовать в тот момент, когда умирает его биологическое тело / нарушается психологическая связанность / умирает душа и т.д. в зависимости от избранного критерия тождества. Эта идея кажется интуитивной и, по-видимому, подтверждается практикой употребления естественного языка [4]. Также мы склонны предполагать, что существуют онтологические категории: корректная онтология содержит не только спецификацию того, какие объекты *существуют*, но и то, к *каким онтологическим категориям они относятся* [6].

Плюрализм в целом сталкивается с тремя проблемами: (1) *концептуальной проблемой*, (2) *проблемой обоснования* и (3) *проблемой сверхдетерминации*. Каждая проблема может быть решена в рамках плюралистической онтологии посредством уточнения и прояснения плюралистической теории.

Концептуальная проблема ставит следующий вопрос: каким образом два (или более) абсолютно различных объекта могут существовать в одном и том же пространстве в одно и то же время? Кажется, что такие объекты должны как бы «физически вытеснить» друг друга. Для ответа на эту проблему необходимо сделать следующее уточнение:

объекты, занимающие одно и то же пространство в одно и то же время, хотя и являются *нумерически* различными, состоят из *одних и тех же* физических частей. Например, сямские близнецы могут быть разными существами нумерически, но иметь некоторые общие физические части. В свою очередь, объекты, которые совпадают в пространстве в одно и то же время, состоят из одних и тех же физических частей. Тем не менее они являются *разными объектами* в силу того, что относятся к разным онтологическим категориям и имеют *разные условия тождества и существования во времени*.

Эти размышления подводят нас к *проблеме обоснования*. Кажется, что модальные свойства объектов должны быть каким-то образом обоснованы в физической структуре этих объектов. Модальные свойства объекта (то, что может случиться с этим объектом) и темпоральные свойства объекта (то, что фактически было или будет с этим объектом) *prima facie* целиком зависят от конкретных свойств объекта, т.е., *предположительно, физических свойств*. Данное понятие обоснования часто фиксируется метафизическим отношением *супервентности*. Кратко, свойства *A* *супервентны* на свойствах *B* при условии, что свойства *A* не могут претерпевать изменения без изменения в свойствах *B*. Таким образом, если темпоральные и модальные свойства супервентны на физических свойствах, то объекты, состоящие из одних и тех же физических частей, должны также иметь идентичные модальные и темпоральные свойства, т.е. в конечном итоге *должны быть тождественными объектами*⁷. Ответ на эту проблему состоит в уточнении того, что свойства объектов не являются супервентными *лишь на физических свойствах*. Поскольку плюралисты принимают, что объекты включены в определенную онтологическую категорию и являются объектами определенного *рода*, постольку между объектами существует *модальная разница*, потому что принадлежать к определенной категории как раз и означает иметь определенные модальные свойства [11; 15]. Условия тождества и условия существования во времени суть не что иное, как модальные свойства объекта, и часть модальных свойств зависит не от физической структуры объекта, но от *типа* объекта.

⁷ Строго говоря, для этого утверждения необходимо, чтобы закон тождественности *неразличимого был истинным*. Однако речь идет о том, что в построении метафизических моделей элегантнее принять существование одного объекта, если между объектами нет разницы, «принуждающей» нас принять существование двух или более объектов.

Проблема сверхдетерминации может быть сформулирована следующим образом. Предположим, что статуя оказывается настолько тяжелой, что под ней трескается пьедестал. Если статуя состоит из физических частей, то она является причиной, по которой трескается пьедестал. В свою очередь, глина также состоит из материальных частей и также является причиной трещины в пьедестале. Кажется, что массы глины и массы статуи по отдельности достаточно для того, чтобы пьедестал треснул, однако в таком случае мы получаем *намного большее количество каузальных отношений, чем необходимо*. Однако прояснение того, что конкретно является причиной трещины в пьедестале, решает эту проблему: поскольку статуя и глина имеют одну и ту же каузально релевантную часть, *именно этой единой частью и осуществляется каузальное воздействие*, в результате которого трескается пьедестал. Лишь определенная часть глины и статуи, которая для них является общей, имеет каузальную силу, и так проблема сверхдетерминации получает решение [12, p. 582].

Также необходимо отметить, что плюрализм совмещается с более общим онтологическим предположением, что мир имеет «слоистую структуру» и содержит *онтологические уровни*. Дело в том, что большинство плюралистических теорий основываются на идее *асимметричности* отношения между объектами, имеющими общий физический базис: какие-то уровни реальности *более фундаментальны*, чем другие. Если реальность содержит онтологические категории, то кажется естественным и предположение о том, что эти категории находятся в некотором типе зависимости друг от друга. Например, П. Оппенгейм и Х. Патнэм предлагают следующую стратификацию уровней реальности [10, p. 409]:

Слой 6: Социальные группы.

Слой 5: Живые организмы, образуемые множеством органических клеток.

Слой 4: Органические клетки.

Слой 3: Молекулы.

Слой 2: Атомы.

Слой 1: Элементарные частицы.

Эти уровни могут быть проинтерпретированы как уровни описания, где каждый слой описания может или не может быть описательно редуцирован до более низкого уровня в схеме. Оппенгейм и Патнэм

интерпретируют это именно так и разрабатывают «мостовые законы», которые должны обеспечить возможность такого перевода. Важно заметить, что мостовые законы должны не только предоставлять *описательные* ресурсы, но также должны сохранять и *объяснение*. Кажется, что поведение живых организмов может быть описано в терминах фундаментальной физики, однако может оказаться, что фундаментальная физика *не способна предоставить каузальное объяснение* поведения системы целиком. Объяснение является отчасти онтологической категорией, потому что вовлекает онтологические сущности и с точки зрения антиюмовского анализа каузальности вовлекает реальный вид метафизического отношения – *каузальное отношение*. Таким образом, если более низкие слои реальности не предоставляют ресурсов для каузального *объяснения*, то выделяемые слои, по-видимому, являются *онтологическими слоями*, даже если возможен перевод с одного уровня описания на другой. Плюралисты, которые хотят сохранить интуицию асимметрии посредством принятия плюралистической онтологии, должны интерпретировать слои, выделенные Оппенгеймом и Патнэмом, не только как описательные уровни, но и как онтологические [1, p. 33].

* * *

В статье я рассмотрел самые общие линии построения трехмерных метафизических моделей существования объектов во времени посредством презентации ответов на проблему *темпоральных внутренних свойств и проблему конституирования*: индексикализма, адвербиализма, плюрализма и монизма. Надеюсь, что это введение окажется полезным для тех, кто начинает освоение современной метафизики времени.

Литература

1. *Baker L.R.* Persons and Bodies: A Constitution View. – Cambridge, U.K.; New York: Cambridge University Press, 2000. – 246 p.
2. *Baker L.R.* The Metaphysics of Everyday Life: An Essay in Practical Realism. – Cambridge University Press, 2007. – 253 p.
3. *Bennett K.* Spatio-temporal coincidence and the grounding problem // *Philosophical Studies*. – 2004. – Vol. 118, No. 3. – P. 339–371.

4. *Fine K.* The non-identity of a material thing and its matter // *Mind*. – 2003. – Vol. 112, No. 446. – P. 195–234.
5. *Gallois A.* *The Metaphysics of Identity*. – London; New York: Routledge, 2016. – 224 p.
6. *Inwagen P., van.* *Existence: Essays in Ontology*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2014. – 261 p.
7. *Inwagen P., van.* Plantinga on trans-world identity // *Alvin Plantinga Profiles* / Ed. by J.E. Tomberlin, P. van Inwagen. – Dordrecht: Springer Netherlands, 1985. – P. 101–120.
8. *Johnston M.* Is There a problem about persistence? // *Proceedings of the Aristotelian Society*. – 1987. – Vol. 61. – P. 107–135.
9. *Lewis D.K.* *On the Plurality of Worlds*. – Wiley-Blackwell, 1986. – 288 p.
10. *Oppenheim P., Putnam H.* Unity of science as a working hypothesis // *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*. – 1958. – Vol. 2. – P. 3–36.
11. *Paul L.A.* Coincidence as overlap // *Noûs*. – 2006. – Vol. 40, No. 4. – P. 623–659.
12. *Paul L.A.* The puzzles of material constitution // *Philosophy Compass*. – 2010. – Vol. 5, No. 7. – P. 579–590.
13. *Rea M.C.* *Material Constitution: A Reader*. – Rowman & Littlefield, 1997. – 414 p.
14. *Sider T.* *Four-Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time*. – Oxford: Oxford University Press, 2001. – 255 p.
15. *Wiggins D.* *Sameness and Substance Renewed*. – Cambridge University Press, 2001. – 278 p.

References

1. *Baker, L.R.* (2000). *Persons and Bodies: A Constitution View*. Cambridge, U.K. & New York, Cambridge University Press, 246.
2. *Baker, L.R.* (2007). *The Metaphysics of Everyday Life: An Essay in Practical Realism*. Cambridge University Press, 253.
3. *Bennett, K.* (2004). Spatio-temporal coincidence and the grounding problem. *Philosophical Studies*, Vol. 118, No. 3, 339–371.
4. *Fine, K.* (2003). The non-identity of a material thing and its matter. *Mind*, Vol. 112, No. 446, 195–234.
5. *Gallois, A.* (2016). *The Metaphysics of Identity*. London & New York, Routledge, 224.
6. *Inwagen, P., van.* (2014). *Existence: Essays in Ontology*. Cambridge, Cambridge University Press, 261.
7. *Inwagen, P., van.* (1985). Plantinga on Trans-World Identity. In: Tomberlin, J.E. & P. van Inwagen (Eds.). *Alvin Plantinga Profiles*. Dordrecht, Springer Netherlands, 101–120.
8. *Johnston, M.* (1958). Is there a problem about persistence? *Proceedings of the Aristotelian Society*, 61, 107–135.
9. *Lewis, D.K.* (1986). *On the Plurality of Worlds*. Wiley-Blackwell, 288.
10. *Oppenheim, P. & H. Putnam.* (1958). Unity of science as a working hypothesis. *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*. 1958, 2, 3–36.
11. *Paul, L.A.* (2006). Coincidence as overlap. *Noûs*, Vol. 40, No. 4, 623–659.
12. *Paul, L.A.* (2010). The puzzles of material constitution. *Philosophy Compass*, Vol. 5, No. 7, 579–590.

13. *Rea, M.C.* (1997). *Material Constitution: A Reader*. Rowman & Littlefield, 414.
14. *Sider, T.* (2001). *Four-Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time*. Oxford, Oxford University Press, 255.
15. *Wiggins, D.* (2001). *Sameness and Substance Renewed*: Cambridge University Press, 278.

Информация об авторе

Фауль Богдан Владимирович – аспирант, Санкт-Петербургский Государственный Университет; лаборант-исследователь, Институт Философии, (195112, Санкт-Петербург, Заневский пр. д.20, кв.6)
faulbogdan@gmail.com

Information about the author

Faul Bogdan Vladimirovich – postgraduate-student, Saint-Petersburg State University; Research Assistant, Institute of Philosophy, (Zanevsky 20, 6; Saint-Petersburg, Russia, 195112)
faulbogdan@gmail.com

Дата поступления 18.03.2021