

## О ПОНЯТИЯХ «ИННОВАЦИЯ» И «КУЛЬТУРА»

*Н. Л. Румянцева* (Москва)

*Цель настоящей работы – показать, как влияет определение понятий «инновация» и «культура» на вектор развития цивилизации. В рамках культурологии и социальной инноватики существует множество определений указанных понятий. В статье выделены два направления развития цивилизации: рыночно-экономическое и культурно-экологическое; проанализированы разные подходы к определению указанных понятий в рамках этих двух направлений. Через анализ определений понятий «инновация» и «культура» показано, как сползает к разрушению «переходная» западная цивилизация, развивающаяся на рыночно-экономическом основании, и как пытаются остановить это сползание представители культурно-экологического направления.*

**Ключевые слова:** инновация и культура, западная цивилизация, рыночная экономика, культурно-экологическое направление.

## ABOUT THE CONCEPTS «AN INNOVATION» AND «CULTURE»

*N. L. Rumyantseva* (Moscow)

*The purpose of the study is to show how the definitions of the concepts of «innovation» and «culture» influence the civilization development vector. There are many definitions of these concepts. Two directions of the civilization development are identified in the article: the market-economical and the cultural-ecological ones. Various approaches to the definition of the concepts of «innovation» and «culture» within these two directions are analyzed. Through this analysis, it is shown how the Western civilization, developing on the market-economical basis, slides to destruction, and how the representatives of the cultural-ecological direction try to stop this slide.*

**Key words:** innovation, culture, Western civilization, market economy, ecology, spiritual health.

Современный этап развития цивилизации характеризуется тем, что в ней господствует рыночная экономика и формируемое ею общество потребления. Однако все возрастающее несоответствие истинной потребности человека в гармоничной жизни и способа жизни, навязываемого ему рынком, привели к пока смутно осознаваемому, но уже зафиксированному в статистике ООН факту духовной деградации и физического вымирания западной цивилизации. «Для всех европейских стран (кроме мусульманской Албании) характерно падение уровня рождаемости ниже

---

**Румянцева Нина Леонидовна** – кандидат технических наук, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин Российского государственного института интеллектуальной собственности (РГИИС).

142702, Московская область, г. Видное-2, 2-я Набережная ул., д. 20.

E-mail: nlrumyantseva@mail.ru

уровня воспроизводства», «при сохранении текущего уровня рождаемости к 2100 году население Европы будет составлять менее 1/3 от нынешнего» [1]. Мало того, несоответствие развернувшейся в рамках этой экономики преобразующей деятельности человека и возможностей биосферы воспринять эту преобразующую деятельность привели к глобальным проблемам, прежде всего экологическим, угрожающим жизни на Земле.

Двигателем рыночной экономики является прогресс. Однако еще Ф. Энгельс указывал на неразрывную связь прогресса и регресса, потому точнее говорить не о прогрессе, а о «трансгрессе» [2], в котором есть две стороны: прогресс и регресс. Преобладание прогресса в «передовых» странах западной цивилизации, в которых в эпоху модерна цель «выживание» сменилась на цель «процветание», по мере удовлетворения витальных потребностей человека сменилось преобладанием регресса; бизнес, процветавший прежде благодаря удовлетворению витальных жизненных потребностей, по мере их удовлетворения стал все больше процветать благодаря порокам и слабостям человека. Экономика, оставляя непросвещенным потребителя, с помощью рекламы вошла в фазу производства и перепроизводства фиктивных благ, подчас направленных на разрушение жизни [3].

Растущая роль регресса в последний век и стремление изменить это соотношение породили альтернативное господствующему рыночно-экономическому направлению развития цивилизации культурно-экологическое направление, стремящееся выправить положение. Одним из основных понятий первого направления является понятие «инновации», а второго направления – понятие «культура». Через разного рода «инновации», предлагаемые (или навязываемые с помощью рекламы) обществом потребления, через выхолащивание понятия «культура» движется к вымиранию и «развитая» цивилизация.

Цель настоящей работы – показать, каким образом «инновации» способствуют разрушению «передовой» цивилизации, а предотвратить это разрушение пытаются представители второго (культурно-экологического) направления.

Вот типичная для приверженцев рыночно-экономического направления позиция: «инновация (нововведение) – конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности», а «инновационная деятельность – процесс, направленный на реализацию результатов законченных научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки» [4]. Эта позиция отражает стремление оценивать как инновацию такие продукты, которые реализованы на рынке. Тот факт, что реализация на рынке и есть критерий отбора лучших «результатов законченных научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений», для сторонников этой позиции несом-

ненен. В постановлении положительная, прогрессивная роль таких инноваций представляется бесспорной: «инновационная политика является мощным рычагом, с помощью которого предстоит преодолеть спад в экономике, обеспечить ее структурную перестройку и насытить рынок разнообразной конкурентоспособной продукцией». Эту же роль отводят такой инновационной деятельности и последующие документы: «единственной реальной альтернативой такому ходу событий (то есть «закреплению за нами роли сырьевого придатка мировой экономики») <...> является стратегия инновационного развития страны» [5].

В этой позиции принципиально то, что качество произведенного для реализации продукта оценивают не эксперты (а затем и потребитель), как это еще недавно было в СССР, где действовали ГОСТы, «знаки качества», а непосредственно потребитель (зачастую «подготовленный» лишь с помощью рекламы).

Так, в Европе стандарт заменил «обеспечение качества» «системой менеджмента качества», отдавая потребителю функцию оценки качества. Но как может потребитель, не будучи специалистом, например, в пищевой промышленности, оценивать качество пищевой продукции? На вкус? Конечно, можно с помощью различных пищевых добавок добиться качества продукта, которое потребитель оценит даже выше на вкус, чем качество соответствующего натурального продукта (например, сметаны, творога, мяса, рыбной икры, фруктового сока, чесночного сухарика и т. д.). Но означает ли это признание действительное качество, если оно разрушительно для здоровья потребителя? Разумный потребитель, если бы он знал об этом вреде, далеко не всегда бы предпочитал такой продукт натуральному. Если пользоваться критериями гедонизма, (что и означает передача функции оценки качества продукта непросвещенному потребителю вместо того, чтобы ему помогать с помощью просвещения и государственной системы контроля качества), то естественным следствием этого критерия будет, в конечном итоге, вымирание населения. Глобальная монополизация рынка, утаивание информации от потребителя, не обладающего к тому же необходимой компетенцией в данном вопросе, и манипуляции с помощью рекламы и других средств позволяют наращивать потребление продукта, вредного для здоровья, но приносящего высокие прибыли производителю (и вдобавок с ущербом для окружающей среды).

Экономические интересы, о которых речь шла выше, входят в противоречие с целью общественного блага, однако осуществляются посредством «развития» понятий «инновация», «научно-технический прогресс», «конкурентоспособность», «экономическая эффективность» и т. д.

Другой подход мы находим у сторонников второго, культурно-экологического направления. Его представители усомнились в полезности, нужности для общества какой-то части хорошо продаваемых и приносящих доход производителю инноваций, что заставило их переосмысливать значение инновационной деятельности и искать новые определения инноваций.

На первом этапе этого осмысления стало необходимым ввести некоторый оценочный признак новшества, такой, например, как «прогрессивность»: «прогрессивный результат творческой деятельности <...> приво-

дующий к значительным прогрессивным изменениям в жизнедеятельности человека» и т. п. [6]. Кажется, что этот признак позволит отделить нужные, полезные для общества новшества от фиктивных благ. Однако само понятие прогресса, как указано выше, раздваивается, в его проявлениях все больше регресса. Прогрессивными поначалу казались многие технологии обработки посевов, земли, сельхозпродукции и т. д., которые и привели планету к современному кризисному состоянию. Прогрессивны для рынка распространенные способы длительного хранения пищевых продуктов, отнюдь не сохраняющие здоровье потребителей.

На втором этапе стало ясно, что тот признак, по которому можно отобрать прогрессивные, полезные для человека инновации, нельзя выделить без учета их влияния на самого субъекта инновационной деятельности и без уточнения сферы применения инноваций. Необходима трактовка этой деятельности как источника саморазвития человека: «метадеятельность, направленная на изменение рутинных компонентов репродуктивных видов деятельности» [6]. Еще более четко выражено представление об инновационной деятельности как источнике саморазвития в таком ее определении: «метадеятельность, направленная на преобразование всего комплекса личностных средств субъекта, обеспечивающая не только его адаптацию к быстро меняющейся действительности, социальной и профессиональной реальности, но и возможность воздействия на нее» [6]. В этом определении отчетливо видна потребность в изменении, преобразовании как внешнего мира, так и внутреннего мира человека, если смотреть на инновационную деятельность с позиции второго (культурно-экологического) направления. Сходный подход к инновационной деятельности как источнику устойчивого развития человека и общества, как к деятельности, направленной на охрану физического и духовного здоровья народа, находим, например, в следующем определении: «инновация (нововведение) – это новые знания как новый или усовершенствованный полезный интеллектуальный продукт, как результат частного решения или комплексной разработки, на основе фундаментальных исследований, изобретательства, рационализации и творчества, научно-практических, производственно-технических и социальных задач, удовлетворяющий жизненным общественным потребностям, реализуемый по оптимальному механизму в системе охраны физического и духовного здоровья нации и др. сферах, новые способы достижения результата, в том числе создание усовершенствованных материалов, средств производства, технологических процессов или эффективной организации труда и творчества, используемых для устойчивого развития человека и общества» [7]. Однако общество с рыночной экономикой отказывается от таких инноваций (не приносящих прибыли) в пользу других, приводящих более к регрессу, чем прогрессу.

Понятие «культура» (как и понятие «инновация») имеет разные определения в двух названных направлениях. Как далеко ушло это понятие в рыночно-экономическом направлении от исходного (лат. *cultura* – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание), видно, например, из такого определения: «культура – система средств человеческой деятельности, благодаря которой программируется, реализуется, сти-

мулируется активность индивида, групп, человечества в их взаимодействии с природой и между собой» [8]. В этом определении культура ускользает трансгресс с его растущим регрессом. Характерной чертой определений этого направления является отсутствие в них этических или духовных ценностей – существенного признака культуры. Их заменяют такие ценности, как свобода, творчество или вообще любые «значения и ценности», которые фактически признаются обществом в определении так называемый «репрезентативной культуры» (Ф. Тенбрук) «культура является общественным фактом постольку, поскольку она репрезентативна, то есть производит значения и ценности, которые действительны в силу их фактического признания» [цит. по : 9]. В рамках этих представлений развивается и современная «массовая» культура. «Кризис» или даже «гибель» западной культуры, о котором уже более века назад писали представители культурно-экологического направления (О. Шпенглер, А. Швейцер и др.), пришедший вместе с новой идеологией теперь и в Россию, воспринимается представителями этого направления как «кажущееся явление», которое они объясняют заменой монотилистической культуры на полистилистическую [9]. В рамках этого направления широко представлено выделение различных видов культуры: политической, экономической, правовой, естественнонаучной, гуманитарной, психологической и других, подменяющих понятия политической, экономической и других видов грамотности. Может быть, под правовой культурой имеется в виду овладение правилом «разрешено все, что не запрещено законом», под психологической – овладение «социальными ролями», под экономической – «нравственно все, что экономически эффективно» и т. п.?

Совсем другие ценности формируют это понятие во втором направлении. В них появляются этические или духовные ценности. В качестве примера возьмем определение Д. С. Лихачева: «культура – это сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества» [цит. по : 10]. Более конкретно отражены ценности культуры в определении А. Швейцера: «культура – совокупность прогресса человека и человечества во всех областях и направлениях при условии, что этот прогресс служит духовному совершенствованию индивида как прогрессу прогрессов» [11].

Таким образом, приведенная выше трактовка понятий «инновация» и «культура» в рамках культурно-экологического направления, в отличие от рыночно-экономического, может служить основой для выбора стратегии и сохранения физического и духовного здоровья человеческого общества, а значит, в конечном итоге и выживания цивилизации.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Бьюкенен, П. Д.** Великое противостояние. Америка против Америки. Смерть Запада : пер с англ. / П. Д. Бьюкенен. – М. – СПб., 2003.
2. **Фурсов, А. И.** Операция «Прогресс» / А. И. Фурсов // Экономическая и философская газета. – 2007. – № 6 (639).
3. **Румянцева, Н. Л.** Системный подход и трансгресс / Н. Л. Румянцева // Научная сессия МИФИ–2008 : сб. науч. тр. – М., 2008. – Т. 6.

4. **Постановление** Правительства РФ от 24.07.1998 г. № 832 «О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы» // <http://www.economy.gov.ru>.
5. **Концепция** долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года (5 авг. 2008) // <http://www.economy.gov.ru>.
6. **Карпова, Ю. А.** Социология инноватики: проблемы и задачи. Социология инноватики. Теория и практика / Ю. А. Карпова // Междунар. конф. по социологии и инноватике : докл. и выступления. – М. : РГИИС, 2006.
7. **Бакумцев, Н. И.** Инновационный менеджмент и охрана промышленной собственности / Н. И. Бакумцев. – Волгоград, 2003.
8. **Лавриненко, Н. В.** Концепции современного естествознания : учеб. / Н. В. Лавриненко, В. П. Ратников. – М. : ЮНИТИ, 1997.
9. **Ионин, Л. Г.** Социология культуры – путь в новое тысячелетие / Л. Г. Ионин. – М., 2000.
10. **Источники** достойной жизни // Российская газета. – 2004. – 21 дек.
11. **Швейцер, А.** Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М., 1992.

УДК 37.0

## **ПРОЕКТИРОВАНИЕ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ВОСПИТАТЕЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЫ**

**Ю. А. Лях** (Кемерово)

*В статье автором были проанализированы понятия «проектирование» и «моделирование», рассмотрены этапы и типы проектирования. Представлено проектирование как инструмент для работы над повышением качества обучения.*

**Ключевые слова:** проектирование в образовательной деятельности, метод проектов, моделирование, педагогическое проектирование.

## **DESIGNING AS AN INNOVATIVE APPROACH TO THE UPBRINGING AND EDUCATIONAL ACTIVITY OF THE SCHOOL**

**J. A. Lyakh** (Kemerovo)

*In the article the author analyzes such concepts as “designing” and “simulation”, examines the stages and types of designing, which is proposed as an instrument of improving the education quality.*

**Key words:** designing, method of designing, simulation, pedagogical designing.

---

**Лях Юлия Анатольевна** – кандидат педагогических наук, начальник Управления перспективного развития образования и информационной работы департамента образования и науки Кемеровской области.  
650099, г. Кемерово, пр. Советский, д. 58, каб. 220.  
E-mail: [july@info.kem.ru](mailto:july@info.kem.ru)