

DOI: 10.34020/2073-6495-2019-3-119-131

УДК 332.05

ВЛИЯНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КАПИТАЛА РЕГИОНА НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Пиньковецкая Ю.С.

Ульяновский государственный университет

E-mail:judy54@yandex.ru

Целью исследования является оценка трехфакторных производственных функций, описывающих зависимость оборота совокупностей малых предприятий и микропредприятий от заработной платы их работников, инвестиций в основной капитал и сложившегося в регионе предпринимательского капитала. Исследование основывалось на официальной статистической информации по 80 регионам России за 2015 г. Доказано высокое качество аппроксимации исходных данных трехфакторными производственными функциями. Новые инструменты, предложенные для оценки производственных функций, имеют научное и практическое значение.

Ключевые слова: производственная функция, малые предприятия, микропредприятия, инвестиции в основной капитал, заработная плата, предпринимательский капитал.

THE IMPACT OF ENTREPRENEURIAL CAPITAL OF THE REGION ON SMALL BUSINESS ACTIVITIES

Pinkovetskaya Yu.S.

Ulyanovsk State University

E-mail:judy54@yandex.ru

The aim of the research is the estimation of three-factor production functions, describing the dependence of the total turnover of small businesses and micro businesses on the wages of their staff, capital investment and existing regional entrepreneurial capital. The research was based on the official statistical information regarding 80 regions of Russia for 2015. High quality approximation of initial data using three-factor production functions was proved. The new tools offered for the estimation of production functions are of scientific and practical importance.

Keywords: production function, small businesses, micro businesses, capital investment, wage, entrepreneurial capital.

ВВЕДЕНИЕ

Проблемам развития малого предпринимательства в научных исследованиях стало уделяться особое внимание в конце XX и начале XXI в. Наибольший интерес среди этих исследований представляют следующие. Вопросам увеличения доли малых предприятий (МП) в валовом внутреннем продукте и занятости трудоспособного населения в большинстве развитых стран посвящены работы [12, 26]. Доказательство того, что малые предприятия выступают в качестве основных источников экономического роста, создания новых рынков, удовлетворения потребностей населения в рабочих местах, представлено в публикациях [17, 25]. Как показано в работах

[4, 15], именно предпринимательский сектор является основным драйвером развития территорий и обеспечивает повышение эффективности их экономик. В сегодняшней сложной глобальной экономике предпринимательство стало важным направлением для получения устойчивых конкурентных преимуществ [27]. В научной литературе [7, 28] утверждается, что предпринимательство обеспечивает стабильный рост производства, и устойчивые конкурентные преимущества. Это особенно касается предприятий, работающих в быстро меняющихся и конкурентных условиях. В периоды экономических кризисов с особенно высокими уровнями рыночной нестабильности и сложной деловой неопределенности субъекты малого и среднего предпринимательства способны достаточно эффективно реагировать на возникающие проблемы [18]. По сравнению с более крупными фирмами МП имеют более простую внутреннюю организацию, что позволяет им гибче и быстрее реагировать и адаптироваться к изменениям внешней среды [21]. Задачи государственной политики, направленной на создание благоприятных условий и поощрение нового предпринимательства рассматриваются в работах [11, 24].

Поэтому малое предпринимательство стало в последние годы важнейшим элементом экономической политики как развитых, так и развивающихся стран.

На сегодняшний день в предпринимательском секторе России ведут деятельность многочисленные малые предприятия. В 2015 г. их число превышало 1448 тыс., в них работали 11338 тыс. работников. Вместе с тем доля МП составляла около 16 % валового внутреннего продукта и численности работников всех предприятий и организаций России. Малые предприятия пока не получили большого развития в нашей стране. Для сравнения можно отметить, что малые предприятия в странах Европейского союза обеспечивают рабочими местами около 60 % трудоспособного населения и производят более половины валового внутреннего продукта [3].

Таким образом, в нашей стране имеется насущная потребность в ускоренном развитии малых предприятий. Развитие предпринимательского сектора национальной экономики требует понимания факторов, оказывающих влияние на деятельность МП и объемы их производства. В число актуальных проблем поэтому выдвигается определение резервов роста таких предприятий в каждом из регионов исходя из инвестиций в основной капитал, трудовых ресурсов МП и сложившегося в регионе предпринимательского капитала. Обоснование имеющихся резервов, а также ресурсов, необходимых для эффективного функционирования МП, может быть основано на таких математических моделях, как производственные функции. Отечественный и зарубежный опыт свидетельствует о целесообразности использования этих функций при решении широкого круга задач мониторинга, менеджмента и прогнозирования развития малого бизнеса.

Большинство отечественных исследований основывались на оценке двухфакторных степенных функций. В статье [2] показано, что наиболее приемлемым методическим подходом к оценке производственных функций совокупностей МП в регионах является построение функций аналогичных функциям Кобба–Дугласа. При этом в качестве результирующего показателя использовался оборот совокупностей МП, расположенных в каждом

из регионов, а в качестве факторов рассматривались потоки инвестиций в основные средства и уровень оплаты труда работников, занятых в малых предприятиях.

В начале 2000-х гг. ряд зарубежных исследователей предложили новый методический подход, основанный на использовании трехфакторных производственных функций, включающих такой фактор, как предпринимательский капитал, который накоплен в соответствующем регионе, оказывающий влияние на уровень производства. Так, Д. Ромер [23] рассматривал фактор, отражающий накопленные знания и компетенции, приобретенные в результате обучения, профессиональной подготовки и опыта. Авторы исследования [20] предположили, что предпринимательский капитал отражает сложившиеся в регионах технические и технологические предпосылки, создающие потенциал для развития предпринимательства. В монографии [6] сделан важный вывод, что предпринимательский капитал выступает в качестве недостающего звена в объяснении различий в экономических показателях предприятий, расположенных в различных территориальных образованиях. В работе [22] приведен набор социально-экономических показателей, генерирующих внешние эффекты, способствующие будущей предпринимательской деятельности. Указанные исследования позволяют сделать вывод о целесообразности учета сложившегося в регионах предпринимательского капитала, для описания влияния на объемы производства малых предприятий, используемых ими ресурсов. Они показали актуальность проведения исследований, основанных на использовании трехфакторных производственных функций, в которых в качестве факторов рассматриваются трудовые ресурсы, основные фонды и предпринимательский капитал. Соответствующий методический подход в настоящее время широко используется в зарубежных исследованиях. Вместе с тем в работах отечественных исследователей малого предпринимательства он до настоящего времени не получил развития.

Исходя из этого целью исследования, представленного в настоящей статье, являлась оценка трехфакторных производственных функций, описывающих объемы производства совокупностей малых предприятий, в которых наряду с факторами труда и капитала рассматривался сложившийся в российских регионах предпринимательский капитал.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Наибольший интерес среди проведенных исследований, рассматривающих трехфакторные производственные функции, включающие предпринимательский капитал, представляют следующие.

В работах [8, 10] авторы ввели понятие «предпринимательский капитал» и определили его как фактор, влияющий и формирующий среду хозяйствующих субъектов региона, в том числе способствующий созданию новых предприятий. Они, используя региональные данные по 327 западно-германским округам, показали, что предпринимательский капитал оказывает положительное влияние на объем производства малых предприятий. В статье [13] предпринимательский капитал рассматривается как фактор, способствующий созданию новых предприятий и генерирующий внешние

по отношению к действующим предприятиям эффекты, способствующие повышению эффективности деятельности этих предприятий.

В исследовании [14] рассмотрено влияние предпринимательского капитала на рост производства в трех секторах: обрабатывающая промышленность, розничная торговля и сфера услуг. Итоги исследования показали, что предпринимательский капитал оказывает положительное влияние на долгосрочные темпы роста производства. Работа [16] свидетельствует о том, что предпринимательский капитал характеризуется такими признаками, как предпринимательская компетентность и знания, а также предпринимательская корпоративная культура. В статье [5] сделаны выводы, что предпринимательский капитал, созданный крупными фирмами и организациями, может использоваться для создания и развития малых предприятий. Необходимо учитывать два аспекта формирования и использования предпринимательского капитала. Первый аспект основывается на понимании того, что некоторые регионы имеют значительный предпринимательский капитал, а другие регионы демонстрируют значительно более низкий уровень этого капитала. Второй аспект обусловлен наличием институтов, которые облегчают использование предпринимательского капитала.

Таким образом, анализ ранее выполненных исследований показывает, что предпринимательский капитал характеризуется присутствием в рассматриваемом регионе людей, которые обладают определенными знаниями, умениями и профессиональными компетенциями, полученными в процессе своей трудовой деятельности. Они не только способны создавать новые малые предприятия, но и могут обеспечивать использование в уже существующих МП инноваций и эффективных технических и технологических решений, в том числе на договорной основе, не переходя непосредственно на работу в эти малые предприятия.

Необходимо отметить, что малые предприятия сами, как правило, не способны создавать принципиально новую продукцию и услуги. Это обусловлено тем, что они осуществляют объем инвестиций в научные и конструкторские разработки, а также технологические инновации. Соответствующие выводы по российским и зарубежным данным приведены, в частности, в исследованиях [1, 9]. Таким образом, предпринимательский капитал регионов генерируется, как правило, в крупных предприятиях.

Предпринимательский капитал, как и все остальные виды капитала, многогранен и неоднороден. Поэтому многие элементы, определяющие предпринимательский капитал, трудно поддаются количественной оценке. Предлагаемый нами методический подход основывается на понимании того, что чем больше в регионе имеется работников, которые владеют необходимыми знаниями и компетенциями для создания новых и повышения эффективности деятельности имеющихся МП, тем выше вероятность увеличения объемов производства совокупностей этих предприятий. Соответственно чем больше в регионе работников, занятых на крупных предприятиях, тем больше возможностей для использования сложившегося в регионе предпринимательского капитала. Учитывая это, предлагается для описания достигнутой величины предпринимательского капитала в регионах использовать такой показатель, как общая численность работников всех крупных предприятий.

В процессе исследования были учтены следующие положения:

- предпринимательский капитал генерируют в основном крупные предприятия;
- предпринимательский капитал может быть использован для создания новых МП, совершенствования их деятельности и повышения эффективности и развития малых предприятий;
- предпринимательский капитал оказывает наибольшее влияние на малые предприятия, расположенные в соответствующем регионе;
- предпринимательский капитал целесообразно описывать с использованием показателя численности работников, занятых на крупных предприятиях конкретного региона.

В качестве трех факторов производственных функций в нашем исследовании были рассмотрены инвестиции в основной капитал (первый фактор) и заработная плата работников (второй фактор) МП, а также количество работников, занятых на крупных предприятиях в каждом из регионов (третий фактор). При этом значения оборота МП, расположенных в каждом из регионов, а также первого и второго факторов измеряются в миллиардах рублей за год.

В процессе исследования была выдвинута гипотеза 1: деятельность совокупностей МП в регионах может быть оценена трехфакторной производственной функцией.

В качестве объектов исследования нами были рассмотрены две группы предприятий, относящихся к различным размерным категориям МП. К первой группе предприятий относятся малые предприятия (без учета микропредприятий), расположенные в каждом из регионов России. В соответствии с действующим законодательством [30] к этой группе относятся хозяйствующие субъекты, численность работников которых составляет от 16 до 100 человек. В состав второй группы предприятий входят микропредприятия, численность работников которых не превышает 15 человек. Целесообразность разделения объектов исследования на две группы обусловлена следующим. Как было указано выше, уровень технологической инновационной активности предприятий зависит от их размера. Кроме того, многие показатели деятельности малых предприятий (без учета микропредприятий) и микропредприятий существенно различаются. Учитывая это, в настоящей статье нами рассматриваются именно эти две размерные категории, называемые далее малые предприятия (от 16 до 100 работников) и микропредприятия (не более 15 работников). Соответственно нами была проведена оценка двух производственных функций и проведена проверка гипотезы 2: влияние предпринимательского капитала на оборот предприятий зависит от размерной категории, т.е. относятся ли они к малым предприятиям или к микропредприятиям.

Проверка качества функций проводилась с использованием коэффициентов корреляции и детерминации, тестов Фишера–Снедекора и Стьюдента, а также соответствующих уровней значимости.

В исследовании использовалась официальная статистика Федеральной службы государственной статистики, основанная на сплошном наблюдении за деятельностью предпринимательских структур за 2015 г. [31]. Исследование основано на информации по 80 регионам России. Таким образом, коли-

чество эмпирических наблюдений в процессе моделирования превышало предложенное в работе Харриса [19] оптимальное значение наблюдений, равное 52. Кроме того, использовалась официальная статистическая информация о численности работников, занятых в крупных предприятиях, расположенных в каждом из регионов России в 2015 г. [29].

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

В процессе вычислительного эксперимента были разработаны две производственные функции. Первая функция отражает зависимость оборота (объема производства) малых предприятий от трех описанных ранее факторов:

$$y_1(x_1, x_2, x_3) = 4,819 \times x_1^{0,098} \times x_2^{0,845} \times x_3^{0,224}, \quad (1)$$

где y_1 – оборот всех МП в конкретном регионе России; x_1 – первый фактор; x_2 – второй фактор; x_3 – третий фактор.

Вторая производственная функция описывает зависимость оборота совокупности всех микропредприятий, расположенных в каждом из регионов:

$$y_2(x_4, x_5, x_6) = 13,758 \times x_4^{0,191} \times x_5^{0,791} \times x_6^{0,105}, \quad (2)$$

где y_2 – оборот всех микропредприятий; x_4 – первый фактор; x_5 – второй фактор; x_6 – третий фактор.

Анализ качества полученных функций, включающий проверки соответствия значений статистик, полученных в результате расчетов, предельным значениям, установленным в теории регрессионного анализа, приведен в таблице.

Расчетные величины индикаторов

Проверяемые значения	Расчетные значения		Уровень значимости
	по функции (1)	по функции (2)	
1	2	3	4
Величина детерминации	0,962	0,964	–
Величина корреляции	0,981	0,982	–
Средняя ошибка	0,254	0,252	–
Величина по тесту Фишера–Снедекора	614,471	635,962	Меньше 0,01
Величина по тесту Стьюдента для y	7,02	8,645	Меньше 0,01
Величина по тесту Стьюдента для x_1 и x_4	2,147	3,945	Меньше 0,01
Величина по тесту Стьюдента для x_2 и x_5	15,071	16,224	Меньше 0,01
Величина по тесту Стьюдента для x_3 и x_6	3,934	3,548	Меньше 0,01

Поскольку коэффициент корреляции и коэффициент детерминации незначительно отличаются от 1 по каждой из функций (1) и (2), можно сделать вывод, что исследуемые регрессии хорошо аппроксимируют эмпирические данные и приближаются к функциональным зависимостям. Величины, рассчитанные по тесту Стьюдента, для функций (1) и (2) расположены в диапазоне от 2,1 до 16,2, т.е. больше указанного табличного значения, которое при уровне значимости 0,05 составляет 1,99.

Указанные выше итоги проверки, представленные в таблице, показывают, что действительно существует тесная корреляция между результирующими величинами и тремя факторами функций (1) и (2). Все приведенные в столбце 3 таблицы уровни значимости имеют величины меньше 0,01. То есть с достоверностью 99 % коэффициенты разработанных функций и показатели степеней в этих функциях статистически значимы.

Представленные выше данные позволяют сформулировать общий вывод, что разработанные функции (1) и (2) полностью удовлетворяют эконометрическим требованиям и поэтому могут быть использованы для описания сложившихся в регионах России зависимостей оборота совокупностей МП и микропредприятий от потоков инвестиций и оплаты труда работников, а также предпринимательского капитала.

ОБСУЖДЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Разработанные производственные функции (1) и (2) доказывают наличие существенного влияния рассматриваемых факторов на оборот предприятий, относящихся к малому предпринимательству в регионах России. Подтверждена гипотеза 1 о существенном влиянии сложившегося в регионах предпринимательского капитала на результирующие показатели рассмотренных производственных функций. Производственные функции для всего диапазона значений факторов не достигают своего максимума. Следовательно, к настоящему времени объемы производства предпринимательского сектора в регионах России еще не достигли своих максимально возможных значений. Этот вывод характерен для всех субъектов страны, он доказывает, что в каждом из них имеются большие резервы для дальнейшего развития как малых предприятий, так и микропредприятий. Проведенная проверка сложившихся в регионах величин отдачи от масштаба показала, что для функций (1) и (2) эта отдача имеет возрастающий характер. Подтверждением этого являются расчеты сумм значений показателей степеней в указанных функциях. Суммы значений составляют по функции (1) – 1,167, а по функции (2) – 1,087.

Важно отметить, что сумма значений показателей степеней по первой функции больше, чем по второй, что свидетельствует о большем влиянии факторов по малым предприятиям по сравнению с микропредприятиями. Таким образом, гипотеза 2 получила свое подтверждение. Существенно, что влияние предпринимательского капитала на оборот малых предприятий, как видно из функции (1), больше, чем по микропредприятиям. Это представляется логичным, поскольку возможности использования инноваций, ноу-хау и более производительного оборудования выше в малых предприятиях по сравнению с микропредприятиями.

Эффект отдачи от масштаба, характерный для обеих функций, связанный с ускоренным увеличением объемов производства при одновременном увеличении всех факторов, может быть использован при решении экономических и социальных задач. Для быстрого увеличения объемов производства как малых предприятий, так и микропредприятий в российских регионах целесообразно обеспечить рост указанных выше наборов факторов. Следует отметить, что для регионов, в которых имеет место низкий

уровень занятости населения, комплекс мероприятий по росту объемов предпринимательства должен быть направлен на повышение мотивации в развитии малых и микропредприятий, в том числе на основе женских и семейных бизнесов. В субъектах страны, в которых отмечается нехватка рабочей силы, соответствующие мероприятия должны быть направлены на рост потоков инвестиций и всестороннее развитие предпринимательского капитала. В том числе за счет обеспечения его беспрепятственного перемещения от крупных корпораций к малым предприятиям. Второй фактор в обеих производственных функциях влияет на оборот в большей степени, чем первый и третий факторы.

Использование производственных функций возможно при решении такой насущной проблемы, как составление рейтинга регионов исходя из эффективности использования таких ресурсов, как потоки инвестиций, оплата труда работников малых предприятий и микропредприятий, а также предпринимательского капитала. При этом может использоваться сравнительный анализ достигнутого в регионе фактического оборота и предсказанного на основании производственной функции и значения оборота в этом же регионе. На наш взгляд, относительно большое положительное значение этой величины (т.е. превышение фактического оборота над расчетным оборотом) свидетельствует о хорошем использовании имеющихся ресурсов в соответствующем регионе. И соответственно большое отрицательное значение этой величины свидетельствует о недостаточной эффективности использования имеющихся в соответствующем регионе ресурсов.

Проведенный сравнительный анализ эмпирических данных, использованных при разработке производственной функции (1) и предсказанных значений по этой функции, показал высокий уровень эффективности использования рассматриваемых ресурсов в Приморском крае, Воронежской и Ивановской областях, г. Санкт-Петербурге, а также Республиках Алтай и Калмыкия. Низкий уровень эффективности использования факторов отмечен в таких регионах, как Тюменской, Кемеровской, Новгородской областях, Республиках Тыва, Чувашия и Коми.

Проведенный сравнительный анализ эмпирических данных, использованных при разработке производственной функции (2) и предсказанных значений по этой функции, показал высокий уровень использования ресурсов в Приморском крае, Томской и Ивановской областях, г. Санкт-Петербурге, а также Республиках Алтай и Удмуртия. Низкий уровень эффективности использования рассматриваемых факторов отмечен в таких регионах, как Московской, Тюменской, Кемеровской, Новгородской и Архангельской областях, Республике Башкортостан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Научная значимость и оригинальность проведенного исследования заключается в следующем:

– предложено использование в качестве показателя, характеризующего сложившийся в регионе предпринимательский капитал численности работников крупных предприятий, находящихся в этом регионе. Показана целесообразность этого подхода;

- разработаны и апробированы методические аспекты оценки трехфакторных производственных функций, включающих в качестве одного из факторов предпринимательский капитал;

- доказано высокое качество производственных функций, описывающих зависимость оборота совокупностей микропредприятий и совокупностей малых предприятий, расположенных в регионах России от трех рассмотренных в исследовании факторов;

- по совокупностям как микропредприятий, так и малых предприятий в регионах наблюдается возрастающая отдача от масштаба;

- доказано, что эффективность использования предпринимательского капитала выше в малых предприятиях по сравнению с микропредприятиями;

- доказано, что имеются значительные резервы для дальнейшего развития предпринимательского сектора экономики, а именно во всех российских регионах не достигнуто насыщение товарами и услугами малых предприятий и микропредприятий;

- с использованием производственных функций были определены регионы России с высоким и низким уровнем эффективности использования имеющихся ресурсов.

Практическая значимость проведенных исследований может быть реализована в деятельности органов власти, предпринимательском секторе национальной экономики, а также в образовательной деятельности. Полученные новые знания могут быть использованы в научных исследованиях, в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров, а также подготовке специалистов по проблемам малого предпринимательства.

Предложенный в статье методический подход и инструменты оценки трехфакторных производственных функций, описывающих деятельность совокупностей микропредприятий и малых предприятий в регионах могут быть использованы в научных исследованиях по проблемам предпринимательства, а также обоснования программ развития этого сектора экономики. Методология и инструментарий, которые были использованы в исследовательском процессе, могут быть применены в аналогичных исследованиях в странах со значительным количеством территориальных (административных) единиц.

Проведенное исследование обеспечивает правительство, органы регионального управления и другие административные структуры информацией о возможных путях увеличения объемов производства малых предприятий и микропредприятий. Разработанные производственные функции представляют собой эффективные инструменты управления, которые позволяют проводить оценку уровня использования финансовых и трудовых ресурсов указанных предприятий в России и конкретных регионах. Результаты работы могут быть использованы в текущей деятельности органов государственного и муниципального управления, а также организаций, связанных с регулированием и поддержкой малого бизнеса, в том числе корректировать свои действия на основе научных данных.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы государственными и региональными органами власти для мониторинга эффективности инвестиций в основной капитал и заработной платы с учетом сложившегося уровня предпринима-

тельского капитала. То есть для оценки уровня эффективности каждого из обсуждаемых факторов, а также выявленного дисбаланса в значениях факторов по каждому из регионов.

Дальнейшие исследования связаны с разработкой аналогичных функций по совокупностям предприятий, которые функционируют в различных отраслях национальной экономики, а также расположенных в муниципальных образованиях конкретных регионов.

Литература

1. Индикаторы инновационной деятельности: 2018: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. М.: НИУ ВШЭ, 2018. 344 с.
2. Пиньковецкая Ю.С. Модели объемов производства совокупностей малых и средних предприятий в субъектах Российской Федерации // Мир новой экономики. 2016. № 2. С. 113–118.
3. Развитие малого и среднего предпринимательства. Зарубежный опыт. М.: МСП Банк. Декабрь, 2015. 23 с.
4. Ченуренко А.Ю. Совмещающая универсальные концепции с национальной спецификой: поддержка малого и среднего предпринимательства // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. С. 7–30.
5. Acs Z., Astebro T., Audretsch D., Robinson D. Public policy to promote entrepreneurship: a call to arms // Small Business Economics. 2016. № 47. P. 35–51. doi: 10.2139/ssrn.2728664.
6. Acs Z., Audretsch D. The International Handbook of Entrepreneurship. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2003. 678 p.
7. Antoncic B. Impacts of diversification and corporate entrepreneurship strategy making on growth and profitability: a normative model // Journal of Enterprising Culture. 2006. № 14 (01). P. 49–63.
8. Audretsch D., Bonte W., Keilbach M. Entrepreneurship capital and its impact on knowledge diffusion and economic performance // Journal of Business Venturing. 2008. Vol. 23. № 6. P. 687–698. doi: 10.1016/j.jbusvent.2008.01.006.
9. Audretsch D. Innovation and Industry Evolution. NY: MIT Press, 1995. 220 p.
10. Audretsch D., Keilbach M. Entrepreneurship capital and economic performance // Regional Studies. 2004. № 38 (8). P. 949–959.
11. Baumol W.J. Good capitalism, bad capitalism and the economics of growth and prosperity. New Haven: Yale University Press, 2007. 334 p.
12. Brock W.A., Evans D. Small business economics // Small Business Economics. 1989. № 1. P. 7–20. doi: 10.1007/BF00389913.
13. Chang E.P.C., Chrisman J.J., Kellermanns F.W. The relationship between prior and subsequent new venture creation in the United States: A county level analysis // Journal of Business Venturing. 2011. № 26 (2). P. 200–211.
14. Chang E.P.C., Misra K., Memili E. Expanding the notion of entrepreneurship capital in American counties: A panel data analysis of 2002–2007 // Journal of Developmental Entrepreneurship. 2012. № 17 (3). September. P. 1–18. doi: 10.1142/S108494671250015X.
15. Decker R., Haltiwanger J., Jarmin R., Miranda J. The Role of Entrepreneurship in US Job Creation and Economic Dynamism // Journal of Economic Perspectives. 2014. № 28 (3). P. 3–24. doi: 10.1257/jep.28.3.3.
16. Demartini P., Paoloni P. Defining the Entrepreneurial Capital Construct // Chinese Business Review. 2014. November. Vol. 13. № 11. P. 668–680. doi: 10.17265/1537-1506/2014.11.002.
17. Feldman M., Lanahan L., Miller J. Inadvertent infrastructure and regional entrepreneurship policy // In M. Fritsch (Ed.), Handbook of research on entrepreneurship and regional development. Cheltenham: Edward Elgar, 2011. P. 216–251.

18. *Grewal R., Tansuhaj P.* Building Organizational Capabilities for Managing Economic Crisis: The Role of Market Orientation and Strategic Flexibility // *Journal of Marketing*. 2001. № 65. P. 67–80.
19. *Harris R.J.* A primer of multivariate statistics. New York: Academic Press, 1985. 546 p.
20. *Hofstede G., Noorderhaven N.G., Thurik A.R., Wennekers A.R.M., Uhlaner L., Wildeman R.E.* Culture's Role in Entrepreneurship // in J. Ulijn and T. Brown (eds), *Innovation, Entrepreneurship and Culture: The Interaction between Technology, Progress and Economic Growth*. Brookfield, UK: Edward Elgar, 2002. 220 p.
21. *Lopez L.O., Hiebl M.R.W.* Management Accounting in Small and Medium-sized Enterprises: Current Knowledge and Avenues for Further Research // *Journal of Management Accounting Research*. 2015. Vol. 27. № 1. P. 81–119.
22. *Minniti M.* Entrepreneurial alertness and asymmetric information in a spin-glass model // *Journal of Business Venturing*. 2004. № 19 (5). P. 637–658. doi: 10.1007/978-1-4419-1191-9_9.
23. *Romer P.M.* Increasing Returns and Long-Run Growth // *Journal of Political Economy*. 1986. № 94 (5). October. P. 1002–1037.
24. *Stenholm P., Acs Z.J., Wuebker R.* Exploring country level institutional arrangements on the rate and type of entrepreneurial activity // *Journal of Business Venturing*. 2013. № 28. P. 176–193.
25. *Van Praag C., Versloot P.* What is the value of entrepreneurship? A Review of Recent Research // *Small Business Economics*. 2007. № 29 (4). P. 351–382. doi: 10.1007/s11187-007-9074-x.
26. *Wennekers S., Uhlaner L., Thurik R.* Entrepreneurship and its conditions: a macro perspective // *International Journal of Entrepreneurship Education*. 2002. № 1 (1). P. 25–64.
27. *Wiklund J., Shepherd D.* Knowledge Based Resources, Entrepreneurial Orientation and Performance of Small and Medium Sized Businesses // *Strategic Management Journal*. 2003. № 24. P. 1307–1314. doi: 10.1002/smj.360.
28. *Zahra S.A.* Predictors and Financial Outcomes of Corporate Entrepreneurship: An Exploratory Study // *Journal of Business Venturing*. 1991. № 6. P. 259–285.
29. Россия в цифрах. 2016: Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2016. 543 с. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/rusfig/rus16.pdf (05.03.2019).
30. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007, № 209-ФЗ. Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (05.03.2019).
31. Федеральная служба государственной статистики. Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2015 год. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog2015/itog-spn2015.html (05.03.2019).

Bibliography

1. Indikatory innovacionnoj dejatel'nosti: 2018: statisticheskij sbornik / N.V. Gorodnikova, L.M. Gohberg, K.A. Ditkovskij i dr. M.: NIU VShJe, 2018. 344 p.
2. *Pin'koveckaja Ju.S.* Modeli ob#emov proizvodstva sovokupnostej malyh i srednih predpriyatij v sub#ektah Rossijskoj Federacii // *Mir novoj jekonomiki*. 2016. № 2. P. 113–118.
3. *Razvitie malogo i srednego predprinimatel'stva. Zarubezhnyj opyt*. M.: MSP Bank. Dekabr', 2015. 23 p.
4. *Chepurenko A.Ju.* Sovmeshhaja universal'nye koncepcii s nacional'noj specifikoj: podderzhka malogo i srednego predprinimatel'stva // *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija*. 2017. № 1. P. 7–30.
5. *Acs Z., Astebro T., Audretsch D., Robinson D.* Public policy to promote entrepreneurship: a call to arms // *Small Business Economics*. 2016. № 47. P. 35–51. doi: 10.2139/ssrn.2728664.

6. *Acs Z., Audretsch D.* The International Handbook of Entrepreneurship. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2003. 678 p.
7. *Antoncic B.* Impacts of diversification and corporate entrepreneurship strategy making on growth and profitability: a normative model // *Journal of Enterprising Culture*. 2006. № 14 (01). P. 49–63.
8. *Audretsch D., Bonte W., Keilbach M.* Entrepreneurship capital and its impact on knowledge diffusion and economic performance // *Journal of Business Venturing*. 2008. Vol. 23. № 6. P. 687–698. doi: 10.1016/j.jbusvent.2008.01.006.
9. *Audretsch D.* Innovation and Industry Evolution. NY: MIT Press, 1995. 220 p.
10. *Audretsch D., Keilbach M.* Entrepreneurship capital and economic performance // *Regional Studies*. 2004. № 38 (8). P. 949–959.
11. *Baumol W.J.* Good capitalism, bad capitalism and the economics of growth and prosperity. New Haven: Yale University Press, 2007. 334 p.
12. *Brock W.A., Evans D.* Small business economics // *Small Business Economics*. 1989. № 1. P. 7–20. doi: 10.1007/BF00389913.
13. *Chang E.P.C., Chrisman J.J., Kellermanns F.W.* The relationship between prior and subsequent new venture creation in the United States: A county level analysis // *Journal of Business Venturing*. 2011. № 26 (2). P. 200–211.
14. *Chang E.P.C., Misra K., Memili E.* Expanding the notion of entrepreneurship capital in American counties: A panel data analysis of 2002–2007 // *Journal of Developmental Entrepreneurship*. 2012. № 17 (3). September. P. 1–18. doi: 10.1142/S108494671250015X.
15. *Decker R., Haltiwanger J., Jarmin R., Miranda J.* The Role of Entrepreneurship in US Job Creation and Economic Dynamism // *Journal of Economic Perspectives*. 2014. № 28 (3). P. 3–24. doi: 10.1257/jep.28.3.3.
16. *Demartini P., Paoloni P.* Defining the Entrepreneurial Capital Construct // *Chinese Business Review*. 2014. November. Vol. 13. № 11. P. 668–680. doi: 10.17265/1537-1506/2014.11.002.
17. *Feldman M., Lanahan L., Miller J.* Inadvertent infrastructure and regional entrepreneurship policy // In M. Fritsch (Ed.), *Handbook of research on entrepreneurship and regional development*. Cheltenham: Edward Elgar, 2011. P. 216–251.
18. *Grewal R., Tansuhaj P.* Building Organizational Capabilities for Managing Economic Crisis: The Role of Market Orientation and Strategic Flexibility // *Journal of Marketing*. 2001. № 65. P. 67–80.
19. *Harris R.J.* A primer of multivariate statistics. New York: Academic Press, 1985. 546 p.
20. *Hofstede G., Noorderhaven N.G., Thurik A.R., Wennekers A.R.M., Uhlaner L., Wildeman R.E.* Culture's Role in Entrepreneurship // in J. Ulijn and T. Brown (eds), *Innovation, Entrepreneurship and Culture: The Interaction between Technology, Progress and Economic Growth*. Brookfield, UK: Edward Elgar, 2002. 220 p.
21. *Lopez L.O., Hiebl M.R.W.* Management Accounting in Small and Medium-sized Enterprises: Current Knowledge and Avenues for Further Research // *Journal of Management Accounting Research*. 2015. Vol. 27. № 1. P. 81–119.
22. *Minniti M.* Entrepreneurial alertness and asymmetric information in a spin-glass model // *Journal of Business Venturing*. 2004. № 19 (5). P. 637–658. doi: 10.1007/978-1-4419-1191-9_9.
23. *Romer P.M.* Increasing Returns and Long-Run Growth // *Journal of Political Economy*. 1986. № 94 (5). October. P. 1002–1037.
24. *Stenholm P., Acs Z.J., Wuebker R.* Exploring country level institutional arrangements on the rate and type of entrepreneurial activity // *Journal of Business Venturing*. 2013. № 28. P. 176–193.
25. *Van Praag C., Versloot P.* What is the value of entrepreneurship? A Review of Recent Research // *Small Business Economics*. 2007. № 29 (4). P. 351–382. doi: 10.1007/s11187-007-9074-x.

26. *Wennekers S., Uhlaner L., Thurik R.* Entrepreneurship and its conditions: a macro perspective // *International Journal of Entrepreneurship Education*. 2002. № 1 (1). P. 25–64.
27. *Wiklund J., Shepherd D.* Knowledge Based Resources, Entrepreneurial Orientation and Performance of Small and Medium Sized Businesses // *Strategic Management Journal*. 2003. № 24. P. 1307–1314. doi: 10.1002/smj.360.
28. *Zahra S.A.* Predictors and Financial Outcomes of Corporate Entrepreneurship: An Exploratory Study // *Journal of Business Venturing*. 1991. № 6. P. 259–285.
29. *Rossija v cifrah. 2016: Krat. stat. sb. M.: Rosstat, 2016. 543 p.* URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/rusfig/rus16.pdf (05.03.2019).
30. Federal'nyj zakon «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii» ot 24.07.2007, № 209-FZ. Sprav.-pravovaja sistema «Konsul'tantPljus» (05.03.2019).
31. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Itogi sploshnogo nabljudenija za dejatel'nost'ju sub#ektov malogo i srednego predprinimatel'stva za 2015 god. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog2015/itog-spn2015.html (05.03.2019).