

45. **Fischer A.** Descriptive Paedagogik // Denkformen und Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft. – Muenchen : Ehrenwirth, 1966. – S. 83–99.
46. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В.** Вопросы воспитания в контексте современных мировых процессов // Философия образования. – 2009. – № 1(26) – С. 158–165.

УДК 13 + 37.0

АКТУАЛИЗАЦИЯ ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Т. Я. Самойлова (Новосибирск)

Автор использует историко-педагогические идеи как методологические подходы, необходимые для построения адекватной современным вызовам образовательной модели. В статье анализируются изменения в современном обществе и образовании, отмечается ослабление культурной позиции школы и учительства: из образовательных процессов вытесняется тема человека, наблюдается имитация образованности. Автор анализирует идеи К. В. Ушинского, В. В. Зеньковского, С. И. Гессена – о школе, развивающей деятельности педагогики, о преемственности.

Ключевые слова: историко-педагогические идеи, имитация образованности.

ACTUALIZATION OF THE HISTORICAL-PEDAGOGICAL IDEAS IN THE CONTEXT OF THE MODERN EDUCATIONAL PROBLEMS

T. Ya. Samoylova (Novosibirsk)

The author utilizes the historical-pedagogical ideas as methodological approaches, which are necessary to search for an adequate educational model in the context of the XXI century's challenges. The article analyzes modern changes in the society and education. There takes place weakening of the cultural position of the school and teaching. The topic of the human being is being pushed out from the educational processes. There is observed imitation of scholarship. The author analyzes the ideas of K. D. Ushinsky, V. V. Zenkovsky, and S. I. Gessen about the school, the developing activity of pedagogy and the continuity. A research work was conducted together with the students in search of pedagogical dynasties. This research has led the students to independent conclusions, to attaching to pedagogical culture.

Key words: historical-pedagogical ideas, imitation of scholarship.

Самойлова Таисия Яковлевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии Института истории, гуманитарного и социального образования Новосибирского государственного педагогического университета. 630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28.
E-mail: kafedra_pip68@mail.ru

Сложившаяся ситуация в образовании определяется значительными переменами, которые произошли в российском обществе за последние два десятилетия, и масштаб влияния этих перемен пока трудно оценить [1]. Какими должны быть оптимальные пути развития образования? «Готово ли современное образование ответить на вызов XXI века?» [2, с. 16]. Исследуя контекст современного образования, И. А. Колесникова выделяет главные парадоксы: «кризис института образования к началу XXI в. приобрел глобальный характер. Один из главных парадоксов современности – намерение общества воспитывать новые поколения в гуманистическом русле, полагая, что это достижимо на фоне дегуманизации и дегуманитаризации жизни. Парадоксом в информационно-образовательном обществе становится ослабление культурной позиции школы и учительства. Информационный взрыв последних десятилетий делает бессмысленной погоню за полнотой объема знаний, существующих в культуре. В глазах современной молодежи снижается значимость педагога как центрального источника информации и персоны, воплощающей в образовательной иерархии позицию интеллектуального и духовного наставника. Парадокс вытеснения из описания образовательных процессов темы человека. Парадоксальная повальная имитация образованности. Без осознания глубины и сложности изменений, происходящих с человечеством, педагогу трудно понять, что культура достоинства и свободы, прорастающая сквозь изменяющийся социальный контекст, требует неперменной смены смыслов и способов образования» [3, с. 11–24].

Ориентируясь на тенденции развития лидирующих государств, интеграционные процессы в науке, Е. А. Пушкарева утверждает: «современное образование по своему содержанию и методам является научным. Меняется образовательная парадигма, цели и средства образовательной деятельности, задачей же образования становится не получение готового знания, а приобретение его в результате самостоятельного учебного и научного поиска» [4, с. 6].

В. Н. Никитенко, рассматривая образование как категорию междисциплинарную [5, с. 21], утверждает, что следует обратиться к трактовке особенностей современного образования. Представляя образовательные модели в истории культуры, С. А. Смирнов отмечает, что в наше время постепенно формируется школа культуры: «для нее характерно отсутствие жестко заданных языковых и жанровых границ. Она строится на свободной самоопределяющейся <...> личности, которая осваивает разные языки, жанры, голоса культуры. Она строится как школа диалога школ», в которой сочетаются разные модели» [6, с. 49].

Определяя главную задачу современной школы, Д. А. Медведев заметил: «школа, наряду с семьей, является базовым социальным институтом, формирующим личность, приобщающим новые поколения к ценностям отечественной и мировой культуры, делающим человека цивилизованным» [7, с. 13].

Решение подобных задач зависит от выбора методологических подходов к образованию. Так, еще С. И. Гессен отмечал: «задача историка – не только объяснить причины возникновения данной образовательной системы, но и понять все ее частности, исходя из единого пронизывающего ее принципа. Если проблема образования есть проблема культуры, то оче-

видно, отрицание культуры, связанное с отрицанием истории, ведет и к отрицанию образования» [8, с. 38].

К. Д. Ушинский первым заявил об ответственности педагогики перед обществом и об ответственности общества за дело образования [9, с. 7]. За основу своей научной педагогической системы он взял идею народности школы и образования. Указывая на тесную взаимосвязь образования с культурой народа, ее историей, К. Д. Ушинский предостерегал: «опыт других народов в деле воспитания есть драгоценное наследие для всех, но точно в том же смысле, в котором опыты всемирной истории принадлежат всем народам. Как нельзя жить по образцу другого народа, как бы заманчив ни был этот образец, точно так же нельзя воспитываться по чужой педагогической системе, как бы ни была она стройна и хорошо обдумана. Каждый народ в этом отношении должен питать собственные свои силы» [10, с. 43–44].

К. Д. Ушинский в своем капитальном труде «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» предпринял попытку выяснения и систематизации закономерностей развития человека, показал возможности воспитания, обосновал концепцию развивающей деятельности педагогики. Таким образом, можно говорить об опыте построения новой области познания – педагогической антропологии [9, с. 10–11].

В. В. Зеньковский – выдающийся психолог русского зарубежья – показал, что профессионализм учителя зависит не только от знаний и опыта. Педагогическое мастерство проявляется в любви к детям, в вере в уникальность каждого ребенка, в понимании духовного начала: «человек духовен и в грехе, и в добре, в истинном знании и в заблуждениях, в поклонении красоте и чувственности» [11, с. 14].

Обращаясь к нравственно-духовной, нравственно-психологической проблематике, современные авторы отмечают важное влияние этих проблем на общество. Так, Е. В. Андриенко пишет: «экономический детерминизм, проявляющийся в большинстве отечественных реформ образования, исключает нравственную основу развития, что неминуемо ведет к деформации личности: нормальное развитие человека (особенно в детском и подростковом возрасте) предполагает наличие идеалов, ценностей, смыслов и потребностей духовно-нравственного уровня» [12, с. 29]. Анализируя динамику аддиктивных расстройств в современном обществе, Ц. П. Короленко и Т. А. Шпикс рассматривают возможные альтернативные пути: «любопытность и творчество лежат в основе духовного развития, творческого роста, самовыражения, познания себя и окружающего мира и, таким образом, в идеале препятствуют возможности выбора аддиктивного пути» [13, с. 39].

В. В. Горшкова и В. В. Костецкий отмечают опасность «бесконечных инноваций, которые без понимания основ классических систем образования рано или поздно приведут к тому, что учитель превратится в «говорящий интерьер» школьного здания» [14, с. 62].

Идея преемственности сохраняет важную роль в подготовке педагога: разрабатывая программы по курсу «Истории педагогики и образования», мы особо выделяем значение педагогической династии в подготовке учителя [16, с. 265–266]. Под словом «династия» имеется в виду «ряд поколе-

ний, передающих из рода в род профессиональное мастерство, традиции т. п.» [15, с. 459].

Основной задачей преподавателя при реализации этого проекта стала необходимость организации осмысленной жизни студента в культурном пространстве. Особенностью работы является ее комплексный характер: работа с источниками, изучение литературы, встречи с учителями и их учениками, коллегами и т. д. [17].

Подобная творческая работа помогает студентам окунуться в историю становления и развития системы образования, познакомиться с наиболее выдающимися ее представителями, приобщиться к интересному педагогическому опыту, накопленному за прошедшие десятилетия.

Исследовательская работа студентов (увлеченность темой, обсуждение и анализ разнообразных историко-педагогических ситуаций) позволяет им сделать самостоятельные выводы, подтвердить актуальность идеи преемственности в педагогической деятельности. Такой подход ускоряет превращение «образования в реальный ресурс реализации ценностных ориентиров (духовности, нравственности, культуры, гуманности, долга, благородства, свободы, достоинства, чести, совести, справедливости)» [13, с. 14].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Наливайко Н. В.** Некоторые политико-экономические тенденции в развитии отечественного образования // Профессиональное образование в современном мире. – 2011. – № 2. – С. 8–16.
2. **Гершунский Б. С.** Философия образования для XXI века (в поисках практико-ориентированных концепций). – М. : Совершенство, 1998. – 608 с.
3. **Колесникова И. А.** О парадоксальности контекста современного образования. – 2006. – Вып. 5–6 (28–29). – С. 11–24.
4. **Пушкарёва Е. А.** Философский анализ интеграции образования и науки в современных условиях : моногр. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008. – 216 с. – (Т. XXVII. Прил. к журн. «Философия образования»).
5. **Никитенко В. Н.** Образование как социально-педагогическая и междисциплинарная категория // Педагогика. – 2010. – № 10. – С. 21–25.
6. **Смирнов С. А.** Образовательные модели в истории культуры // Мастер-Класс. – 1997. – № 2–3. – С. 43–51.
7. **Медведев Д. А.** Главная задача современной школы – это раскрытие способностей каждого ученика // Народное образование. – 2010. – № 1. – С. 11–13.
8. **Гессен С. И.** Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М. : Школа-Пресс, 1995. – 448 с.
9. **Ушинский К. Д.** Проблемы педагогики. – М. : УРАО, 2002. – 592 с.
10. **Ушинский К. Д.** О народности в общественном воспитании // Антология педагогической мысли России второй половины XIX – начала XX в. / сост. П. А. Лебедев. – М. : Педагогика, 1990. – 608 с.
11. **Зеньковский В. В.** Проблемы воспитания в свете христианской антропологии / отв. ред. и сост. П. В. Алексеев. – М. : Школа-Пресс, 1996. – 272 с.
12. **Андрienко Е. В.** Педагогический профессионализм в современном образовании : материалы VII междунар. науч.-практ. конф. (24–25 фев. 2011 г.) / под ред. Е. В. Андрienко. – Новосибирск : НГПУ, 2011. – С. 25–33.
13. **Короленко Ц. П., Шпикс Т. А.** Психодинамика аддиктивных расстройств в постмодернистской культуре // Педагогический профессионализм в современном

- образовании : материалы VII междунар. науч.-практ. конф. (24–25 фев. 2011г.) / под ред. Е. В. Андриенко. – Новосибирск : НГПУ, 2011. – С. 34–48.
14. **Горшкова В. В., Костецкий В. В.** Исторические смыслы учительства // Педагогика. – 2010. – № 10. – С. 59–62.
15. **Большой** Российский энциклопедический словарь. – М. : Большая Российская энциклопедия, 2003. – 1888 с.
16. **Самойлова Т. Я.** Педагогическая династия в контексте подготовки учителя // Воспитание: традиции и перспективы (к 40-летию кафедры педагогики и психологии ИИГСО) : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 17–19 марта 2010 г.) : в 2 т. – Новосибирск : НГПУ, 2010. – Т. 1. – С. 265–266.
17. **Бондаревская Е. В.** Антикризисная направленность современного воспитания // Педагогика. – 2007. – № 3. – С. 3–14.

УДК 13 + 316.3/4 + 32

ОСОБЕННОСТИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ И ПРОГРАММНЫЕ ПРИНЦИПЫ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА

Е. А. Полиновская (Новосибирск)

Автор анализирует идейную концепцию нового международного движения, каким является альтерглобализм, зарождение которого было связано с критической оценкой частью общества результатов и последствий либеральной глобализации. В статье выделены периоды формирования мировоззрения альтерглобалистского движения, определены его основные программные принципы как в негативной части, так и в позитивном аспекте. Этот анализ позволил автору выявить идейную неоднородность альтерглобализма и выделить его основные течения, а также определить сущность самого движения как политическое и социальное течения левого толка.

Ключевые слова: *глобализация, неолиберальная модель, движение солидарности, всемирный социальный форум, особенности мировоззрения альтерглобализма.*

THE PECULIARITIES OF THE WORLD OUTLOOK AND THE PROGRAMMATIC PRINCIPLES OF THE ALTERNATIVE GLOBALISM

E. A. Polinovskaya (Novosibirsk)

The author analyzes the ideological conception of a new international movement of alternative globalism, whose origination was connected with critical evaluation by a part of the society of the outcomes and consequences of the liberal globalization. In the article, there are distinguished the periods of formation of

Полиновская Евгения Анатольевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории, историографии и источниковедения Института истории, гуманитарного и социального образования Новосибирского государственного педагогического университета.

630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28.

E-mail: iskra2017@mail.ru